

سایمون و فروید

اليهودية في ضوء التحليل النفسي

مُوسَى والنوح

ترجمة: دكتور عبد المنعم الحفني

مقدمة

ما من أحد من المثقفين إلا ويعرف سيجموند فرويد ، وما من مقال في النقد السينمائي أو الأدبي أو التشكيلي إلا ويحاول أن يستعين ببعض نظريات التحليل النفسي ؛ وبالاختصار فإن فرويد صار بديهية ثقافية ، أو صار أفكاراً عامة يعرفها ويتقنها عامة المثقفين .

وأنا — كغيري من بقية المثقفين — عشقت التحليل النفسي يوماً ، إلا أنني عثرت خلال رحلتي الطويلة فيه بأشياء صدمتني بشدة ، كما لو كانت نوراً باهراً غمر بصرى مرة واحدة ، ودعاني إلى التفكير في معنى هذه الظواهر المتعاقبة . من ذلك مثلاً أن الغالبية العظمى من المشتغلين بالتحليل النفسي من اليهود ، وأن دور النشر التي تنشر لهم ، وتروج لأفكارهم يهودية وتبلاً أوروبا وأمريكا على وجه الخصوص .

ومنها أن هؤلاء المحللين والمشتغلين بعلم النفس اليهود ، وأن

غيرهم من الروائيين والكتاب والشعراء اليهود ، يجاهرون بالإلحاد عندما تكون القضية قضية مناقشة الاعتقاد الديني عامة ، وهم يهود غلاة متعصبون عندما تكون القضية مفهوم اليهودية على مستواها الديني أو الأنثروبولوجي أو الاجتماعي أو الاقتصادي !!

وإن المرء ليدعش إزاء هذا التجمع اليهودي الضخم داخل مدرسة التحليل النفسي ، وإننا لنقرأ قائمة طويلة بأسماء المشتركين في جمعيات ومؤتمرات التحليل النفسي ، ولا نجد إلا عدداً قليلاً لا تحصى أصابع اليد الواحدة من العلماء المسيحيين . . فهناك أسماء : فرويد ، وإبراهيم ، وأدلر ، وستكل ، وفيرينزي ، وريكلين ، وبلولر ، وفوريل ، وأساجيولي ، وكرايسلين ، وإيتنجنون ، وجانيه ، ورائك ، وساخس . . ويكتب إرنست جونز معلقاً على هؤلاء جميعاً بأن إحساسهم يهوديتهم كان إحساساً نادداً ، وكان إيتنجنون مثلاً أشدهم إحساساً بها ، لدرجة أنه أثر الهجرة صراحة إلى فلسطين (١) ، ويمضى جونز فيقول : إنه كان المسيحي الوحيد في المجموعة كلها ، وإنه من طول معاشرته هؤلاء المحللين اليهود حفظ عنهم قصصاً يهودية وأمثالا ونكاتا ، وصار منهم

ومعهم قلباً وقالبا ، وقد لس جونز بنفسه إحساسهم المرفف
يهوديتهم ، وإحساس فرويد بها بنوع خاص .

وهذا الإحساس الحار يهودية فرويد كان يلون اتجاهاته
السياسية فتراه يكره الاشتراكية لأنها لا تفرق بين الناس بناء على
معتقداتهم الجنسية أو أصولهم السلالية ، ولا تقر الامتياز العنصرى ،
وكان فرويد من غلاة المؤمنين بالتفوق العنصرى ، حتى أنهم
عندما عابوا عليه الأخذ بنظريات إتكسون وروبرتسون سميت
الاجتماعيين ، لتخلفها عن الركب العلمى والمستحدثات الاجتماعية ،
أعلن أنه يأخذ بها لأنها تناسب نظراته للأمور ، حتى ولو كانت
متخلفة علمياً .

ويقول فرويد فى كتابه هذا الذى أقدمه اليوم للقراء : « إن
للإهود فكرة عالية عن أنفسهم ، وهم يعتقدون أنهم أنبل من غيرهم
وعلى مستوى أعلى وأكثر تقدما من الآخرين . . . » . ويمضى
فيقول : إن سبب هذا الاعتزاز أنهم يصدقون فى الواقع ما يقولونه
عن أنفسهم من أنهم شعب الله المختار (ص ١٣٢)

ويصف جونز ميول فرويد السياسية أنها ليبرالية ، وأنه كان
يصوت مع الحزب الليبرالى . كان فرويد ليبراليا لأن الليبرالية هى

أنسب المعتقدات السياسية لاتجاهاته الذهبية ، لأنه لم يكن يجد في الاتجاهات السياسية في زمانه ما يمكن أن يوافق ميوله العنصرية اليهودية ، هذه الميول التي تتضح بشكل سافر عندما تقرأ عن دائرة رفاهه وزواره وحوارييه في لندن ، وبعد هربه من أوروبا النازية ، فلقد كان هناك يهودا المؤرخ البريطاني اليهودي المشهور ، وستيفان زفاجم الكاتب اليهودي ، ومالينوفسكى عالم الأنثروبولوجيا اليهودي . وحاييم وايزمان الزعيم الصهيوني وأول رئيس لإسرائيل . وكان فرويد يباهى بيهوديته ، وهو يكتب إلى المعهد العلمى اليهودى فى لندن يقول : « إني أعز يهوديتى بفخر » (ص ٦٥٠ جونز) .

وهذا الاعتراز اليهودى هو نفسه الذى جعله ينضم إلى جمعية بنائى بريث ، وهى من أكبر الجمعيات اليهودية المنتشرة فى العالم ، وأشدّها غلوا فى الصهيونية ، وقد التحق فرويد بالجمعية سنة ١٨٩٥ ، وظل عضواً بها إلى آخر يوم فى حياته . وكانت الجمعية معروفة بميولها الصهيونية ومعاداتها الأمية ، وكانت تمارس نشاطاتها اليهودية الاجتماعية بطريقة علنية ونشاطاتها السياسية سراً .

وفى مارس سنة ١٩٣٨ قبض عليه النازى واستجوبوه لعضويته السابقة ، وكانوا قد أحرقوا كتبه كلها فى برلين فى مايو سنة ١٩٣٣ ،

وسارع إبتنجنون زميله في بنأى بريث وفي جماعة التحليل النفسى إلى فلسطين في ٨ سبتمبر سنة ١٩٣٣ ليهد للإقامة هناك ، وبعدها بشهرين سافر إلى هناك للأبد ، بعد أن حاول جهده أن يدعو فرويد لصحبته ، وأسس هناك جمعية للتحليل النفسى .

وإذا جاز لنا أن نستخدم نفس طرق التحليل النفسى على فرويد ، ونستعيد نظريته في المكبوت ، وعودته بفعل الظروف المستجدة ، وما يمكن أن يدلنا عليه هذا المكبوت من عوامل ومشاعر خبيثة تفصح من مضمون فرويد وأتجاهاته العنصرية القوية ، فإن لنا أن نستشهد بهذه الحادثة التى جرت وقائعها عام ١٩٣٨ ؛ ففي ١٣ مارس من تلك السنة عقدت الجمعية اجتماعاً عاجلاً ، وقرر الأعضاء الفرار أمام النازية ، وأعلنوا أن المقر الجديد سيكون حيثما يكون فرويد ، وفوراً ارتفع صوت فرويد هادراً ودون تعلّم ، وكأنما كان يتكلم من بطن التاريخ أو من اللاشعور أو الهو ، على حد تعبير أصحاب التحليل النفسى : « إنه بعد تحطيم المعبد في أورشليم على يد تيتوس ، طلب الخاخام يوحنا بن سكاى الإذن بفتح مدرسة في يابنيه لدراسة التوراة ، ونحن سنفعل نفس الشيء ؛ إننا جميعاً معتادون على الاضطهاد ، بحكم تاريخنا وتراثنا ، وبعضنا

بحكم تجاربنا الشخصية» (١) . . فنرى هنا أن فرويد يعتبر التحليل النفسى كالتوراة تراثاً يهودياً ، فإن كانوا قد أغلقوا معبده فى فيينا ، مثلاً فغلقوا من قبل مع معبد اليهود فى أورشليم ، فسيفتح مدرسة لتعليمه فى مكان آخر !!

وإذا كان قوله هذا قد صدر منه مثلاً تصدر النكات والكلمات التلقائية من صاحبها ، وتدل على مكنوناته النفسية فى لحظات غير واعية ، فإن كتابه « موسى والتوحيد » ، والذى رأيت أن أترجمه « اليهودية فى ضوء التحليل النفسى » ، لأنه أبعد شئ عن تناول موسى والبحث فى التوحيد ، وأقرب إلى الدعاية اليهودية والترويج لعظمة اليهود وعبقريّة شعبهم وشموخ معتقداتهم ... كل ذلك باستخدام وسائل التحليل النفسى ومصطلحاته لتبريره وتعزيزه ، بحيث نستطيع أن نعالى الكتاب عنوان : « التحليل النفسى فى خدمة القضية اليهودية » . . . هذا الكتاب هو عطاء فرويد الواعى للقضية الصهيونية ، ولقد استخدم فيه منهجاً وتكتيكاً يعد أرقى المناهج والتكتيكات للوصول إلى هذا الغرض ، عن طريق لوى الحقائق التاريخية والسير بها إلى نتائج يهودية محضة . وحتى اسم الكتاب نفسه كان اسماً عالمياً ، فموسى ورسالة التوحيد مسألتان

(١) جونز ص ٦٣٨

تهمان المسيحي والمسلم ، ناهيك عن اليهودي ، لكن المحتوى كان دعاية محضة لليهودية . وهو يقول إن اسم موسى كان اسماً مصرياً ، لأن ابنة فرعون التى انقشلتها من الماء لم تكن تعزف العبرية ، ويثبت ذلك بالدلائل اللغوية ، ولكن هل تعنى مصرية الاسم أن موسى لم يكن عبرياً ؟؟ .

ويستطرد فرويد ذا كراً التشابه بين ديانة أختاتون وبين الديانة اللوسوية ، ويعدد هذا التشابه فى ظواهر الختان ، وتحويم الثماثيل والصوز ، وأكل لحم الخنزير ، وأهم من ذلك كله فى التوحيد . ولكن هذا التشابه فى بعض الظواهر السلوكية لا يعنى أن الجوهر واحد . ولا يمكن أن يكون التوحيد الأختاتونى هو نفسه التوحيد اليهودي ، مثلاً لا يمكن أن يكون التوحيد العربى فى الجاهلية هو نفسه التوحيد الإسلامى ، فعرّب الجاهلية كانوا يعبدون الله الأحد ، وأما الأصنام فهم زلنى إلى الله . ومع ذلك فشتان بين التوحيدين !! مع ذلك ، كما ذكرت ، لم يكن الفصل الأول من الكتاب — وهو الذى تناول أشتاتاً من البحوث حول موسى — هو بيت القصيد من الكتاب ، إنما الفصلان الثانى والثالث هما المهمان وفيهما يهاجم فرويد المسيحية هجوماً عارماً ، ويعقد مقارنات بينها وبين الطقوس الوثنية فى الديانات الطوطمية ، معدداً طقوس التناول

ومفاهيم التثايت . . وحاول فرويد أن يطعن الإسلام ، ويقول أنه نسخة يهودية ، ولكنه قبلها يعتذر عن جهله بهذا الموضوع ، رغم أنه يكتب فيه من بعد وكأنه يتحدث عن شيء يقيني ، ويظهر حقه المعنصرى بشكل سافر عندما يضيف على اليهودية أسباب العظمة والشموخ والسوق ، ثم يسلب الإسلام هذه الصفات ، مع أنه — كما يقول — يملك نفس الصفات السابقة ! !

وفرويد في تهجمه على الإسلام يردد ما سبق أن رده مستشرقون آخرون ، ولقد سبق أن تناولهم جميعاً الأستاذ العقاد وحلل نواياهم وأبان عن مقاصدهم ، وليس التشابه بين الديانات المنزلة — إن كان هناك تشابه — إلا لأنها تصدر عن أصل واحد ، وهو الله . وتكتيك فرويد في إهانة الديانات الأخرى وإعلاء شأن ديانته ، وإضفاء الجد والخلود والعظمة على ديانته ، وتبريح الديانات المغايرة ، تكتيك — بكل وسائل التحليل النفسى ومناهجه — يدل على مراعاة فكرية وطفولة دينية من ياب — لعبتى أحسن من لعبتك — التى يكثر ترديدها الأطفال . ولم أجد فى الكتاب ما يجوز أن نسميه بقواعد لعلم يقارن الأديان ، أو شتاتاً من البحوث والنتائج التى يمكن استخلاصها بالنهج على منواله .

ومع ذلك تبقى أهمية ترجمة الكتاب ، لأنه يُعد وسيلة رديئة

لتطبيق مناهج علم النفس ونية سيئة — كما يقول الوجوديون —
لما يهدف إليه من قصد عنصري ، وسبة تاريخية ، لأنه إهانة
للتاريخ وقواعده ، ثم هو كشف لعالم كثر الحديث عنه وفي مصر
بالذات ، وبين المتقنين ، وفي أبهاء الجامعات العربية ، ولقد سبق
أن طلب المعهد العلمى اليهودى فى لندن من فرويد عدم نشر
الكتاب ، لأنه سيفضح النوايا اليهودية الصهيونية ، ولكنه رفض
معللا ذلك بعلم فكرية ، وكأنما هو يعتز بكثرة ثمين قد اختص به
وحده ، ولقد رفض أن يترك الدنيا إلا والكتاب منشور ، وكأنما
هو يرفض وداع الناس من مسيحيين ومسلمين ، إلا بعد أن يعلن
رأيه فيهم بكتابته هذا الذى يصفه لانتز ساخس بأنه « وداع
يستحق » (١) .

وكنت أحب أن استطرد فى ذكر أسماء اليهود من العلماء
الكبار الذين تطفح صحافتنا بالإشادة بهم ، والذين أرسلوا إليه
مهالين للكتاب ، لأنه باقة ورد وقصيدة مدح وأغنية حلوة تتغنى
باليهودية وتشيد بها وتلهج بذكرها ، ولأنه طلبة تسدد إلى قلوب
أعدائها ، المسيحيين على الخصوص (وإن كان قد مس الإسلام
مساً فى خمسة سطور فقط) ، ولكنى أكتفى بواحد فقط هو أينشتاين

(١) جونز. ص ٦٤

عالم النسبية ، الذى طاف الولايات المتحدة ليجمع التبرعات لإسرائيل سنة ١٩٤٨ ، والذى ظل يتحدث فى إذاعات أمريكا وتلفزيوناتها مدة أربع سنوات ، داعياً إلى الفكرة الصهيونية ، مؤثراً فى سياستها الخارجية ، ضاغطاً على رؤسائها ، كي تظل وتويع إسرائيل ، حتى رأى قومه أن يمرضوا عليه رئاسة دولتها بعد وفاة حاييم وايزمان . وليس بمستغرب أن يعجب أينشتاين بحجر الرحي فى فلسفة فرويد ، وهى نظريته فى الكبت التى أرسل إليه متحدثاً عنها فى خطابه (١) فى إبريل سنة ١٩٣٦ ، ثم ليس بمستغرب أن يفصح فرويد ، مزاراً وتكراراً ، عن لاشعوره الدينى وامتلأه بالدين اليهودى — رغم تهجمه على الديانات الأخرى ودعوته الظاهرية إلى الإلحاد — فى تشبيهه لنفسه بـيوسف وبموسى عليهما السلام ، الأول لأنه اشتهر بتفسير الأحلام مقارناً بفرويد ، وأكبر كتبه هو كتاب تفسير الأحلام ، والثانى لأنه رسول اليهودية مقارناً بفرويد رسول العلاج النفسى ، وكان فرويد يرى فى يونج ما كان يراه موسى فى يشوع ، فموسى رأى الأرض الموعودة ، ولكنه لم يرتدها ، ويشوع هو الذى ارتادها ، ولذلك كان فرويد يطمح أن يكون يونج هو يشوع العلاج النفسى .

(١) جوتز ص ٦٢٨

والحديث عن فرويد يجرنا حتماً إلى قضايا كثيرة مشابهة ، منها قضية آرثر ميلار ، وتوماس مان ، وفرائز كافكا ، وألبرت مورافيا ، وجيمس جويس .

* * *

كان الناس ينظرون إلى ميلار ككاتب يسارى : شأنه شأن برينجت ، ولم يعرف أحد أنه يهودى إلا عندما تزوج مارلين مونرو المثلة المروفة ، وعندئذ سلطت عليه الأضواء ، وعندما أعيد زواجهما فى المعبد اليهودى عرف العالم أن ميلار يهودى ، وعندما استجوبوه أمام لجنة الكونجرس فى ٢١ يونيو سنة ١٩٥٦ أقر أنه لم يدرج اسمه قط ضمن أعضاء الحزب الشيوعى الأمريكى ، وأنه رفض محاولات الحزب استدراجه إلى صفوفه . . . وغندما فقط أدرك خصومه وأدقاؤه التاكثيك الذى اتبعه لينال الشهرة والحظوة . كان بين اليهود يهوديا ، وبين غير اليهود يساريا . وكانت اليهودية إنحيازاً ، بينما كانت آراؤه العلنية يسارية أو ليبرالية على أقل تقدير ، وعندما وثق زواجه أمام الحاخام عرف انحيازِهِ وبانت يهوديته وظهر تدبئه .. ويصف ديفيس وبلاند^(١) وضع ميلار فيقول : « إن ماثيو أرنولد لو قدر له أن يفسر تعليمية كتابات

Miller, page 11 (١)

ميلر ، لوصفها بأنها دليل على العبرانية أكثر منها سمة من سمات الهلالية « ، ولذلك فقد كرمته الجامعة العبرية في أورشليم سنة ١٩٥٩ ومنحته وسامها .

ويجمع النقاد على أن مسرحيته « مشهد من الجسر » تحليل نفسى لحياته الخاصة ، وهو يريد أن يوفق بين اعتناقه الليبرالية وبين حياته في مجتمع رأسمالى أمريكى ، وبين يهوديته وبين المجتمع المسيحى الأمريكى ، وبين صهيونيته وبين ولائه لأمريكا ، ولذلك يقول إنه يدعو إلى أن يعيش العالم فى « Polis » ، وهى المدينة بالمعنى اليونانى القديم ، الذى كانت تعيش فيه كل مدينة مستقلة داخل المجتمع ، ومع ذلك فهى وحدة داخل الكل ، والمدينة تنظيم قبلى قديم يعرف فيه الأعضاء- بعضهم البعض شخصياً ، لأنهم محدودون عددياً ، ويدرك فيها الأعضاء أنهم لن ينجحوا شخصياً إلا بنجاح المدينة ككل . وفى سنة ١٩٥١ نشرت له قصة قصيرة بعنوان « It takes a thief » ، وهى عن صديقين — أبيلو وبرنشتين — أمريكيين ، وفيها يبحث أبيلو عن أجداده الإيطاليين فى إيطاليا ، أو حتى عن قبورهم ، ولا يساعده برنشتين فى ذلك إلا لانهاره بالمشروع لأنه يبحث عن أصوله . وفى إيطاليا يدلفان إلى مطاعم ويقدم رجل عجوز ليجلس واضعاً أمامه لفافة هذوم ، وعندما

يهم مغادراً يصبح برنشتين اليهودى : « فينى . . . إنه يهودى » !
ويصف ميلار صوته فيقول : « وكانت هناك نغمة انتصار ،
ونسمة جديدة من الثقة ، وتعال في وجهه وصوته ، كما لو كان هو
الآن ، ولأول مرة ، الذى يقوم بهذه المهمة السرية ، وأنه قد صار
فى موطنه .

واستدار فينى ناحية الرجل وسأل : لماذا ؟

وقال برنشتين : « الطريقة التى يلف بها اللقافة . إنها نفس
الطريقة التى يلف بها أبى اللقافة ، وجدى ... لا أحد آخر يمكن
أن يكون رقيقاً وحانياً على اللقائف . إنه يهودى يلف لقافته » .

إن أنيلو ، المهاجر الإيطالى ، يعثر على « مدينته » فى إيطاليا :
يحس فيها الانتماء ، وبرنشتين يحس بمدينته كذلك ، ويحس الانتماء
بغيره من اليهود . . . إن إلتماء يهودى . . . !

وميلار فى « مشهد من الجسر » يحس أنه قد خان حتى الآن
يهوديته ، ولذلك فهو يكتب من الآن عن أبطال يهود بمفهوم
يهودى ، وهذا هو المفهوم الجديد عن الدراما الذى يحاول أن
يروج له فى مقاله بعنوان « حول المسرحيات الاجتماعية » ،
ليكتب عن خصوصيات يهودية دون أن يهاجم من قبل النقاد

ليهوديته ، بحجة أن اليهود واليهودية وحدات أو مدن تضمها
الوحدات الأكبر ، وأنه لا تعارض في خدمة السيدين : اليهود
والمسيحيين ، أو لإسرائيل وأمريكا ، فاليهود وحدة داخل المجتمع
المسيحي ، وإسرائيل وحدة أو مدينة داخل الدولة الأمريكية .

* * *

وقضية فرانز كافكا مثل آخر على التضامن اليهودي والديانة
اليهودية ، وما يمكن أن تسنه للعالم من طرز أدبية . إن اليهودية
العالمية هي كريستيان ديور الأدب العالي . وما يروج له النقاد اليهود
ودور النشر اليهودية وتمليه إملاء على العالم ، يأخذ العالم ببعض
الرفض ، ولكنه رفض يسمح بدخول الخط الأدبي ساحة الأدب
العالي المعترف به .

وفي قضية « فرانز كافكا » نجد الناقد اليهودي « ماكس
برود » يكتب عن كافكا حتى قبل أن تظهر لكافكا قصص في
الصحف اليومية ، ويختار كافكا كأحسن القصصين ، حتى من
قبل أن ينشر أحده أو يسمع به أحد ، تماما كما حدث مع الشاعر
الإسرائيلي مجنون ، الذي لم يسمع به أحد حتى في إسرائيل نفسها ،
ومع ذلك منحه لجنة نوبل جائزتها .

ويموت كافكا ، وتنشر له قصص غير كاملة ، يختلف الناشرون أيما
اختلاف حول ترتيب أبوابها ، ومع ذلك تظل دور النشر اليهودية تروج

لها، حتى يقع المثقفون في أحابيلهم ويحتفون بها كأنماط أدبية عالمية .
ومن أغرب القضايا الأدبية التي روجت لها الدعاية اليهودية
التفسيرات التي دارت حول كتب كافكا . وكافكا يهودى
متعصب ليهوديته ، ومتدين لأقصى حدود التدين ، وظل بقية حياته
يدرس اللغة العبرية ويؤم محاضرات حول التلمود (كتاب اليهود
الثانى بعد التوراة) فى المدرسة اليهودية العليا فى براغ^(١) ، ولم يكن
يزامل أو يكتب أو يعاشر إلا اليهود . وكانت كتاباته التأملية
ثانوية ، وقصصه التامة قصيرة وضعيفة التركيب وهشة البناء ، ومع
ذلك نال شهرة واسعة بسبب الدعاية ، وبسبب أبطاله اليهود
وموضوعاته اليهودية من التوراة . هكذا كانت قصته « وصف
صراع » حول مفهوم الحكمة والاستقرار ، وقصته « الحكم » عن
فقدان الإيمان بالدين ، وقصته « تحوّل » حلم مزعج عن الإنسانية
شبيه بقصة أبواب النجى . وقصة القلعة . . . والمحاكمة . . . كلها
قصص من التوراة ، وعن الدين والمفاهيم الدينية اليهودية ، ولا تفسير
آخر لها سوى ذلك ، ومع ذلك فقد أرغى وأزبد النقاد حول معانيها
إلا هذا المعنى الدينى اليهودى .

وله أستاذ الانتحارية اليهودية الذى لا يبارى هو « توماس

مان « ، والحديث في جدارة مان واستحقاقه لجائزة نوبل لا ينتهي ، وقصة عزفه على وترين ، الألماني والأمريكي قصة مبتذلة ، وحكاية تأييده الأحزاب اليمينية ثم تخليه عنها ، ومهاجته لأوروبا ثم ارتداده إليها ، ومقالاته عن الصهيونية وإسرائيل والتضامن اليهودي أمور يعرفها القاصي والداني ، والأهم من ذلك كله ملكته الأدبية التي لم يستطع ناقد واحد أن يؤيدها تأييداً غير مشكوك فيه ، قصصه مبتذلة ركيكة مهلهلة ، ومع ذلك ، ولأنه يهودي وانهازي نشيط ، استطاع أن يفرض نمطه الأدبي على دنيا الأدب ، وبفضل دعاية الصحف والإذاعات اليهودية (١) .

ولعل صنو «مان» في ذلك الكاتب المتفلسف هربرت ماركاس Herbert Marcus الذي أقام لنفسه مركزاً وسطاً بين كل الفلسفات ينقدها جميعاً ، يأخذ منها جميعاً ، ويكسب المال والشهرة ، ويدعو لنفسه ولإسرائيل ، ويحاول أن يغالط بعوقف وسط بين العرب وإسرائيل ، ولكنه الوسط الذي يعطى إسرائيل ويضع العرب ضمن النفوذ الإسرائيلي .

* * *

وقضية مورافيا وكتبه ، كأنماط أدبية مشهورة ، شهرتها أكبر من قيمتها ، والسبب أن الكاتب يهودي ، وبحكم التضامن

اليهودى ، لابد أن ينال الشهرة ويفرض فرضاً ، رغم أنه يكتب مياد
دراما ، ولا يحسن نسج قماش قصصه . ولا حبكة أطرافها .. وهو
يمبى يغالى فى يمينيته ، ولا يعترف بالعمال إلا فى بعض قصص كتبها
عندما أراد ركوب متن المد اليسارى فى إيطاليا ، وكتبه تبين عن
ضآلة ثقافته ومحدوديتها والتزامه المسبق وميله إلى الموضوعات
الصحفية وضحالة شخصياته . وعندما نتساءل : كيف إذن نال
الشهرة ؟ لا نجد إلا جواباً واحداً هو : جواز المرور : يهوديته .

تلك اليهودية التى من أجلها أيضاً نالت قصة جيمس جويس
« يوليسيس » شهرتها ومجدها بسبب شخصية بطلها « بلوم »
اليهودى الجرى المهاجر إلى إيرلندة ، والمنفصل عن قومه ، والمنعزل
عن أسرته . وفيه يضع « جويس » كل أزمة العصر كما يقولون .
وابن جنسه ذرائيل يقول إن الناس تنشأ فى المدن وليس بينها
إلا السعى وراء الكسب . أنهم لا يتعاونون ، ولكنهم يعيشون
جزراً معزولة عن بعضها البعض ، لا يهتمها إلا المال ..

وبلوم يعيش معزولاً عزلة مضاعفة ، بل عزلة مضاعفة ثلاث
مرات : مرة بالميلاد بعيداً عن إسرائيل الوطن الأم ، حيث اليهود
قومه .. ومرة فى عزلة عن أسرته وبيته ، حيث هجرته زوجته
وأحبت غيره ، وهربت ابنته ، ومات ابنه ، وانتحر أبوه .. ومرة

وهو يعيش حياته اليومية يُركل وتُساء معاملته ، لأنه يهودى ،
وتُفرض عليه الوحدة . ومع ذلك فبلوم يمتلك فضائل أخلاقية تباعد
بينه مرة أخرى وبين الناس ، فهو عطوف وحليم وشجاع وعادل
ومنسامح ، وهو دائماً يلقى بحبال المودة إلى الناس ، إلى الجزر
الأخرى ، ليصل ما بينه وبينهم . ولكنهم يقطعون حباله فيصرخ :
« لا فائدة . القوة والكراهية هما التاريخ .. هذه ليست حياة تصلح
للرجال والنساء . حياة ملوثة بالإهانة والكراهية . وكل واحد
يعرف أن الحياة الحقيقية ، هي العكس » .. وهو يدافع عن نفسه
فيقول : « إن المسيح الذى تحبونه يهودى .. » وهو يقف هو
نفسه كالمسيح مضطرباً بصرخ : « ايل ! .. ايل » .. ثم يرد على
نفسه : « أبى ، أدوناي » ! وجويس .. يريد أن يقول إن المسيح
القرن العشرين هو اليهودى : هو بلوم ! !

من أجل ذلك عمد جويس ضمن اليهود وروجت له اليهودية ولاقت
كتبه التأييد . وليس الإعجاب بيوليسيس من قبل مثقفينا إلا من
قبيل ما يسمونه فى الإنجليزية « سنويزم » .. أو التقليد من جهل ! !
وبعد .. فقد كانت هذه عجالة أردت بها الخير ... وكلمة
أردت بها وجه الحق ... والسلام ؟

الحفنى

١٩٧٢/٨/١٢

الجزء الأول

موسى^(١) مصرى

إنه لعمل لا يمكن الاستخفاف به ، أن فنكر نسبة إنسان إلى شعب يثنى عليه ويعدّه أعظم أبنائه ، وخاصة إذا كان المتوفر على هذا العمل أحد أبناء هذا الشعب^(٢) : وعلى كل فلن أدع لأى

(١) موسى هو النبي موسى عليه السلام ، تقول التوراة اليهودية أنه وجد في نحو القرن الثالث عشر قبل ميلاد المسيح ، وتجمع كتب الدين اليهودية على أن اسم أبيه هو عمران واسم أمه يوشبيد ، وتقول الأسطورة أن ميلاده جاء في وقت اضطهاد فرعون لأبناء اليهود بسبب التنذير الذى حمله السكينة إليه من أن نهايته ستجىء على يد أحد هؤلاء الأبناء ، ومن ثمّ تضعه أمه في سلة من بوس وتلقيه في النيل حيث تستحم ابنة فرعون التى تشفق عليه وتبنته وتسميه موسى (الحنفى) .

و (٢) يشير فرويد مؤلف الكتاب إلى نفسه كيهودى ، والواقع أن فرويد له أن يتحدث عن موسى ويرى فيه ما يراه ، ولنا أيضاً أن نرى في موسى عليه السلام رأياً مغالفاً ، فكلانا له دينه ومعتقده ، ورأى فرويد هنا يهمنى لأنه رأى المثقفين =

اعتبار أن يؤثر على فأنحى الحقيقة جانباً ، إيثاراً لمصلحة قومية

= اليهود فى اليهودية وأصولها الفكرية ، وسوف نرى أن موسى لا يهتم فرويد بوصفه نبياً بقدر ما يهتم كداعية قومية ، فهو يرى فى موسى مثلاً يرى الإيطاليون فى ما تزيى مثلاً وغيره من دعاة القومية فى البلاد المختلفة .

وفرويد هو الذى أقام التحليل النفسى ، وجاء ميلاده من أبوين يهوديين يسكنان فريبج بـمورافيا فى ٦ مايو سنة ١٨٦٥ م وعاش من سن أربع سنوات إلى سن ٨٢ فى فينا ، وكان شديد الفرام بالفلسفة والتاريخ وهو طالب ، وأحب دارون وترجم إلى الألمانية أحد أجزاء المجلد الضخم الذى حوى كتابات الفكر الاقتصادى الاجتماعى الانجليزى الأشهر « جسون ستوارت ميل » . وأعجب بالكيمياء ولكنه لم يبرز فيها فتحول عنها إلى الفسيولوجيا والتشريح ، ولم يثره الجانب العلاجى للقلب وفضل عليه جانبه العلمى النظرى ، واشتغل لعدد من السنين فى معمل الدكتور « فون بروك » ثم التحق بالمصحات النفسية وتلمذ على « ميتر » أستاذ تشريح المخ ، وقرر الزواج ولم تسعف ظروفه المالية على ذلك فترك البحث العلمى ومارس طب الأعصاب ، وقرأ أن أحد الفرنسيين ويدعى « جان شاركوه » (يهودى أيضاً) يقوم ببحوث رائدة على مرض الهستيريا ، فارتحل إلى باريس ، ولكنه لم يتأثر بشاركوه بقدر ما تأثر بمجوزيف بروير Breuer الطبيب النمساوى الذى قم عليه تجربة مثيرة له فى علاج أمراض الهستيريا بالتنويم المغناطيسى حيث يتذكر المريض أسباب مرضه أثناء تنويمه ، ونشر فرويد وبروير بحوثهما معاً سنة ١٨٩٥ وأطلقا على الكتاب « دراسات فى الهستيريا Studien über Hysterie » وكان هذا الكتاب هو نقطة البداية لما أسمى فيما بعد بـعلم التحليل النفسى .

وطور فرويد العلاج بالتنويم فجعله علاجاً يشترط صحو المريض التام ووعيه الكامل مستخدماً « منهج التداخلى الحر » وساعده ذلك على عزل ودراسة ظاهرة المقاومة التى يقاوم بها المريض فضح تجاربه المكبوتة ، وظاهرة تحول عواطف المريض إلى الطيب نفسه ، وظل هذان العنصران منذ ذلك الوقت فكرتين مركزيتين تدور حولهما مناهج العلاج بالتحليل النفسى ، ويعد التحول من العلاج =

مدعاة . وبالإضافة إلى ذلك فإن توضيح الحقائق المجردة للمشكلة قد يعمق بصيرتنا داخل الموقف الذى تتعلق به هذه الحقائق .

وينتمى الإنسان موسى ، محرر الشعب اليهودى ، والذى أعطاه دينه وشرائعه ، إلى عصر موغل في البعد ، مما يجعلنا نتساءل أول

== بالتزويم إلى العلاج بالتداعى الحر تاريخاً حقيقياً للتحليل النفسى وبدأ فرويد منذ سنة ١٨٩٧ يجرى تجاربه على نفسه ويدرس عملياته العقلية اللاشعورية . وهذا المنهج الذى طبقه لا يمكن أن يمارسه أى إنسان ، بل هو منهج قاصر فى الواقع على قلة قليلة جداً ، ويسمى منهج التحليل الذاتى ، وهو المنهج الذى تطور فيما بعد ، وصار يقضى بأن يخضع كل محلل نفسى للتحليل من قبل محلل نفسى مجرب . وتربط فى أعمال فرويد الجوانب السيكليكية والنظرية والفنية ، وأدى ذلك إلى تقدم جذرى فى فهم العصاب والمصار والانحراف والعقل الطبيعى كذلك . وتتخلص كشوف فرويد فى هذه النقاط (١) الأثر الدينامى للعمليات اللاشعورية على الشعور والحركة . (٢) الدور المركزى للصراع العقلى فى علم الأمراض ، وكذلك فى التطور الطبيعى — وكان التعمق فى الوسائل الميكانيكية المختلفة التى يلجأ إليها الفرد والتي يستبعد عن طريقها الميول الغريزية من الشعور والحركة (كما فى السكبت) ، أو التى يعمل بها هذه الميول (كما فى النسائى) ، جزءاً من هذا الدور . (٣) جوانب بناء الشخصية . (٤) القوة العلية خلف الدوافع الغريزية (الجنس والعدوان) . (٥) وأخى هذه النقاط وجود وأهمية الجنسية الطفالية .

وأول كتاب كلاسيكى أسهم فى علم نفس الشخصيات السوية هو كتابه فى « تفسير الأحلام » سنة ١٩٠٠ ، وهو يعتبره أعظم كتبه تأملية ، والجدير بالذكر أنه ترجم إلى العربية وتوفر على ترجمته دكتور فاضل هو الدكتور صفوان (دار المعارف) . وفتاه فرويد بدراسات فى شتى الميادين وفى الأدب والديانات ، ويعتبر هذا الكتاب الذى تقدمه هنا آخر كتبه فى تطبيق منهج التحليل ==

ما نساءل : هل هذه الشخصية شخصية تاريخية أم أنها شخصية أسطورية ؟ وإذا كان موسى قد عاش ، فقد كان الزمن الذى احتواه هو القرن الثالث عشر أو الرابع عشر قبل الميلاد . وليس لدينا ما يتحدث عن موسى إلا ما ورد عنه فى التوراة و تراث اليهود المكتوب . ورغم أن القرار الذى يحسم هذه المسألة سينتقذه اليقين التاريخى النهائى ، إلا أن الغالبية العظمى من المؤرخين قد أعلنوا

= النفس . وتنسب أعمال فرويد بالمرأة الفريدة ، فهو قد طرق ميادين لم يدخلها أحد من قبله ، وظلت ذاكرته وقدرته الإبداعية كما هى ، حتى مرض السرطان الحثيث الذى اخترمه وهو فى السابعة والستين مما اضطره إلى استئصال زوره . ونلاحظ أنه كتب « موسى والتوحيد » وعمره ثمانون سنة ، واستخدم فى هذا الكتاب أستاذه الكاملة فى منهج التحليل النفسى وثقافته الغزيرة بالأساطير لدى الشعوب ومعرفته العميقة بالتاريخ القديم .

بل قد ووجهت كشوف فرويد وخاصة فى البنية لدى الأطفال منذ أول لحظة من شدة الشديدة وسوء الفهم والخير وسوء الاستخدام ، ولم تدعش تلك المناوئة فرويد لأنه عرك من العلاج بالتحليل النفسى مبدأ المقاومة . وكان الاعتراف بالتحليل النفسى بطيئاً ، ورغم أن فرويد كان يحمل لقب أستاذ ، إلا أن جامعة فينا لم تمنحه أبداً هذا اللقب ، ولم تنشر أفكاره إلا فى السنوات الأخيرة من حياته ، وبثأثير انتقالها إلى الولايات المتحدة ، وفى سنة ١٩٣٠ منح جائزة جوته ، وانتخب سنة ١٩٣٦ عضواً بالجمعية الملكية .

واشتغل فرويد لمدة عشر سنوات وحده فى ميدان التحليل النفسى ، وفى نحو سنة ١٩٠٦ انضم إليه عدد من زملائه الذين قرروا الاحتجاج سنة ١٩٠٨ فى أول مؤتمر للتحليل النفسى ، وبعدها بعامين تأسست الجمعية الدولية =

رأيهم بما يفيد أن موسى قد عاش فعلاً ، وأن الخروج من مصر
الذى قاده قد وقع فعلاً . وظل الاعتقاد السائد عن حق ، أن التاريخ
الأخير لشعب إسرائيل لا يمكن فهمه إذا لم نصادق على أن موسى
والخروج (من مصر) واقعان تاريخيتان .

والعلم اليوم صار أكثر حذراً ، ولكنه يعامل التراث يتسامح
أكثر مما كان في الأيام المبكرة للبحث العلمي .

= التحليل النفسى . وتزوج فرويد من اليهودية ، ارتأ بيرنايز سنة ١٨٨٦ وأنجب
ستة أطفال كان أصغرهم الطيبة المشهورة « أنا فرويد » التى عرفت ببحوثها
المستفيضة فى علم نفس الأطفال . وفى سنة ١٩٣٨ بعد قيام النازية فى ألمانيا وضماها
لألمانيا هرب فرويد إلى لندن خوفاً من الاضطهاد ، ومات هناك فى ٢٣ سبتمبر
سنة ١٩٣٩ بالسرطان . ولعل أعظم الكتب التى تناولت فرويد هو كتاب أرنست
جوزف "The Life and Work of Sigmund Freud" (فى ثلاث مجلدات
سنة ١٩٥٢ — سنة ١٩٥٥) .

ولكن ما هو التحليل النفسى الذى يردد هنا كثيراً فى هذا الكتاب ، والذى
يدور حول كشافه ؟

قلنا إن الطبيب النسوى جوزيف بروير (١٨١٢ — ١٩٢٥) اكتشف طريقة
البحث عن أسباب المستعصية خلال تنويم المريض مفتطياً ، وكان ذلك قبل
أن ينشر « شاركوه » « ويبر جانيه » الفرنسيان بحوثهما فى أصول
الأعراض المستعصية ، واستفاد فرويد من كل تلك البحوث وغير منهج التنويم
بمنهج التداعي الحر وأطلق على العلم الجديد اسم « التحليل النفسى » ، وصار للاسم
الجديد على مر الوقت معنيان : (١) أنه منهج خاص لعلاج الاضطرابات العصبية .
(٢) أنه علم العمليات العقلية اللاشعورية ، أو هو « علم نفس الأعماق » ، =

وأول ما يلفت النظر في شخص موسى هو اسمه . وهو يكتب في العبرية موسيه «Mosche» . ولنا أن نقاسل من أين أتى الاسم ؟ وماذا يعنى ؛ وكما هو معروف أن قصة الاسم كما ترد في الفصل الثاني من سفر الخروج تجيب على السؤال . ونعلم من القصة أن الأميرة المصرية التى أنقذت الطفل من ماء النيل أعطته اسمه : « فلانى » التى تنطقه من الماء « يصير اسمه « موسيه » بمعنى لقيط الماء . وهذا هو التفسير اللغوى (للاسم) . لكن الواضح أن هذا التفسير غير مناسب . ويقول أحد الكتاب فى مجلة " Judisches Lexikon "

founded by Herlitz and Kirschner (By IV, Berlin : Jüdischer Verlag, 1930) .

== وثبت نجاح التحليل النفسى فى بعض الأعراس النفسية مثل الهستيريا والخاف والمصار ، ويستلزم تطبيق المنهج درجة عالية من الخيال ، والملاقة بين الخلق والمريض من أعقد الملاقات الإنسانية ، وتتوقف نتائج العلاج على إلال الأفعال العقلية الشعورية محل اللا شعورية ، ولكن خلال ذلك تعرض العملية مقاومات داخلية هائلة تتم فى عقل المريض . ويرى التحليل النفسى الحياة العقلية من ثلاثة جوانب : الدينامى والاقتصادى والطبوغرافى . ويستمد التحليل النفسى من الجانب الدينامى كل العمليات العقلية ، ويرجع أصولها إلى الغرائز التى تتسكون من مجموعتين طبقاً لمنهج التحليل النفسى : الغرائز التى تسمى « غرائز الأنا » ، وتهدف إلى الحفاظ على الذات ، و « غرائز الموضوع » التى تمنى بالعالم الخارجى . ويتحليل هذين النوعين من الغرائز نجد أنهما يخفیان بدورهما غرائز أعمق هما : (١) غريزة الأيروس أو الحب . (٢) غريزة السانانوس أو التدمير التى تؤدى إلى تحلل كل شىء . وفى التحليل النفسى تسمى قوة الأيروس باسم اليبود (الطاقة الشهوية) .

« أن تفسير التوراة للاسم » هو الذى التقط من الماء » تفسير شعبي لغوى ، ولكن صيغة اسم الفاعل من الاسم (واسم موشيه لا يعنى على الأكثر إلا « الذى ياتقط ») لا تتفق مع هذا التفسير . ويمكن تأييد هذا رأى بحجتين أخريين : الأولى بأنه من السخف أن ننسب إلى أميرة مصرية معرفة اللغة العبرية ، والثانية بأنه فى الغالب أن الماء الذى انتشل منه الطفل لم يكن هو ماء النيل .

== ينتشر التحليل النفسى من وجهة النظر الاقتصادية ، أن الفرائز لها كيات محدودة من الطاقة . وأن الجهاز العقلى من وظيفته منع استنزاف الطاقة والتحليل ما أمكن من المحطات التى تستنفذها . وينضم هذه العملية بشكل أوتوماتيكى مبدأ يسمى « مبدأ اللذة - الألم » . والألم يحدث بزيادة التجهج وخض اللذة . ومع الاستمرار فى التجهج فإن الفرد بطراً عليه يعمور ويتعدل مبدأ اللذة بفعل العالم الخارجى وتأخذ مكانه . يسمى « مبدأ الواقع » ، حيث يتعلم الجهاز العقلى بفعل الاحتكاك بالعالم الخارجى أن بعض اشياء لذته . وأن يسمح أحياناً ولفترة بعشائر الألم .

ومن الناحية الطبوغرافية ينتشر التحليل النفسى إلى الجهاز العقلى على أنه جهاز معقد . وأحدث نظريات التحليل ترى أن الجهاز العقلى يتكون من « id » ، وهو مخزن المدافع الفريزية . والأنا . وهو القشرة السطحية من الهو التى يصيبها التعديل بفعل العالم الخارجى ، والأنا الأعلى الذى ينمو من الهو ويسيطر على الأنا ويمثل التوافق والواجب التى من شأنها كبت الفرائز . والعمليات النفسية فى الهو عمليات لاشعورية . بينما الشعور هو وظيفة القشرة العليا من الأنا التى تخص بأدراك العالم الخارجى .

وهنا ينبغي أن ننوه بملاحظتين : (١) أن هذه الأفكار العامة تماماً والافتراضات ==

ومن ناحية أخرى ، قد اقترح كثير من الناس من زمن طويل أن يكون اسم موسى اسماً مشتقاً من اللغة المصرية ، وبدلاً من أن أسرد كل أسماء المؤلفين الذين أعربوا عن هذا الرأي ، سأقتبس ققرة من كتاب ظهر حديثاً للمؤرخ بريستيد :

(The Dawn of Conscience, New York, Charles Scribner's Sons : «History of Egypt» وهو صاحب كتاب « تاريخ مصر » (1934, p. 35)

ويعد من الكتب التي يرجع إليها . يقول « بريستيد » :

== المسبقة لا يقوم عليها التحليل النفسي ، ولكنها نتائج مستحدثة وقابلة للمراجعة . أما التحليل النفسي فينهض على ملاحظة وقائم الحياة العقلية ، ولهذا السبب نفسه فإن بنيانه النظري لا يزال غير كامل وعرضة للتغيير المستمر . (٢) أنه لا حاجة إلى العجب أن يتحول التحليل النفسي الذي كان أصلاً محاولة لتفسير الظواهر العقلية المرضية إلى علم نفس للحياة العقلية السوية ، ولعل ما يبرر ذلك اكتشاف أن الأحلام وسقطات اللسان التي يردد فيها الأسوياء من الناس تتبع نفس الوسائل الميكانيكية التي تتبعها الأعراض العصائية . ويقوم الجانب النظري للتحليل النفسي على الإقرار بثلاث مسائل : (١) الاعتراف بالكبت . (٢) والاعتراف بأهمية الفرائز الجنسية . (٣) والاعتراف بالتحول .

وهناك قوة في العقل تعارض عمل الرقيب وتستبعد وتكبت كل الرغبات التي بتحقيقها يحدث الألم ، وعندما يحاول المحلل النفسي رفعها إلى السطح وتذكرها من جديد فإنه يثير مقاومة ، وهذه الرغبات لاتنتج دائماً عملية كبتها ، وتظهر في شكل عرف وتخرج إلى السطح عن طريق جانبي وتشكل في هذه الحالة الأعراض العصائية .

ومنذ فرويد وكشفه سرّ التحليل النفسي ، أصبحت أسسها في كل عواصم أوروبا وأمريكا وضعت . شأنه شأنه الذي شرفه حصوله هذا الكتاب وثمة الخورنال الدولي للتحليل النفسي . (١)

« من المهم الملاحظة أن اسمه موسى هو اسم مصري ، وهو ليس إلا الكلمة المصرية « موسى Mose » ، والتي تعني « طفلا » ، وهي اختصار للاسم المكون من شقين مثل « أمون موسى » ، أي « طفل أمون » ، أو « بتاح موسى » ، أي « طفل بتاح » ، وهذه الأشكال بدورها اختصارات للشكل الكامل الذي يعني أن « أمون قد أنجب طفلا » ، أو أن « بتاح قد أنجب طفلا » . والاسم المختصر « موسى » أي طفل ، صار من وقت مبكر شكلا مريحا سهلا للاسم المعوق الكامل ، وليس اسم « موسى » بمعنى « طفل » ، اسما غير شائع في الآثار المصرية ، ولاشك أن والد موسى أطلق على ابنه اسما يسبقه ويضاف إليه ، وهو اسم أحد الآلهة المصرية مثل أمون أو بتاح . ولكن هذا الاسم الإلهي سقط تدريجيا مع الاستعمال ، حتى اقتصر اسم الولد على اسم « موسى » « Mose » . (أضيف الحرف الأخير S إلى الاسم فصار Moses عند ترجمة الاسم إلى اليونانية في العهد القديم ، ولكن الحرف غير موجود في الترجمة العبرية حيث نكتبه Mosheh (أي موسىه) . وأنا أخذت هذه الفقرة حرفيا من كتاب برينيد ، ومستعد تماما للإسهام في تحمل مسئولية ما أورده من تفاصيل ، ويدهشني مع ذلك أن « برينيد » وهو يسرد أسماء لها صلة ببعضها البعض قد مرّ مرورا في قائمة أسماء الملوك انصريين على الأسماء التي تتشابه في

مدلولاتها الدينية مثل «أح - موسى» (أحمس)، و «توت - موسى»
(تحتمس)، و «رع - موسى» (رمسيس).

وكان المتوقع أن يستنتج واحد من المؤلفين الكثيرين الذين
تبينوا أن اسم موسى هو اسم مصرى، أن من يحمل اسما مصريا
كان مصريا هو نفسه، أو أن يقول على الأقل باحتمال ذلك. ونحن
لأنحس في العصر الحديث بأى ارتباطك عندما نستخلص استنتاجا
كهذا، مع أن الإنسان في هذه الأيام يحمل اسمين وليس اسما
واحدا، ومع أن تغيير الاسم أو اكتسابه في ظروف جديدة شيء
لا يمكن استبعاده.

وهذه الإحالة من الاسم إلى المنصر تكون أكثر رجحانا
فيما يتعلق بالمصور المبكرة والبدائية، وهي فعلا فاطمة في ذلك.
ومع ذلك، وفي الأغلب ظنى، فإنه لا يوجد مؤرخ واحد قد خلص
إلى هذه النتيجة فيما يتعلق بحالة موسى، ولا حتى واحداً من هؤلاء،
مثل بريستيد، الذين لم الاستعداد على افتراض أن موسى «كان
عالما بكل حكمة المصريين»^(١).

ويمكن أن نخمن الأسباب التى منعتهم من التوصل إلى هذا
الاستنتاج، فلربما كانت للكتاب المقدس عندهم رهبة عظيمة،

ولربما استعظموا أن يتخيلوا أن الإنسان موسى يمكن أن يكون شيئاً آخر سوى أنه عبراني . وعلى أى حال فإن ما حدث كان كالآتي : أن الإقرار بأن اسم موسى هو اسم مصري لم يكن عاملاً في الحكم على أصل الإنسان موسى ، وأن أحداً لم يستنتج شيئاً أكثر من ذلك من هذا الإقرار . فإن كان السؤال عن قومية هذا الإنسان العظيم شيئاً له أهميته ، فإن من الواجب أن نرحب بأية مادة جديدة يمكن أن تقيد في الإجابة عليه .

وهذا ما يحاوله بحثي الصغير ، وما يسهم به في تطبيق التحليل النفسي في هذا المجال ، ومن ثم فإن النتائج التي سأتوصل إليها هي نتائج تهم فقط أقلية من القراء الذين لم دراية بالمنطق التحليلي ، ولديهم الاستعداد لتذوق نتائج هذا التحليل . وإني لأمل أن يكون لهذا البحث عندهم بعض المعنى .

ويتناول موضوع "نياب أوتو رانك Otto Rank الذي وضعه سنة ١٩٠٩ ، وقت أن كان ما يزال تحت تأثير تعاليمي ، والمعنون "Der Mythos von der Geburt des Helden" ، والذي نشره بوحى مني^(١) ، واقعة « أن كل الشعوب المتحضرة الكبرى تقريباً قد نسجت

Schriften zur angewandten seelenkunde. " Vienna : F. (١)
Deutick Heft 5.

ليس وذهب نقبل من قيمة ما أسهم به رانك في هذا الكتاب من أفكار
تت إليه وحده . (فرويد) .

في وقت مبكر أساطير تدور حول ، وتعظم بالشعر ، أبطالها وملوكها وأمرائها ومؤسسي دياناتها وأسرها المالكة وأمبراطورياتها ومدنها الأسطورية — وبالاختصار أبطالها القوميين ، وخصت تاريخ ميلادهم وسنواتهم المبكرة بسمات خيالية ، وإن التشابه الذي يثير الدهشة ، بل والتماثل الحرفي لهذه القصص ، حتى لو كانت قصصاً لشعوب مختلفة ينعدم الارتباط بينها كلية ، وأحياناً ما تكون متباعدة جداً عن بعضها البعض جغرافياً ، أمر معروف جداً ، وأدهش الكثير من الباحثين . وكما قال « رانك » ، وتبعاً لخطوط منهج « جالتون » أستطيع أن أقول أن هناك أسطورة تجمع في نفسها أهم خصائص كل الأساطير ، فهي أسطورة تنوِّس كل الأساطير ، أو « أسطورة متوسطة » مؤداها :

« أن البطل هو ابن والدين لها مكانة من أعلى المكنات ، وأنه كثيراً ما يكون ابن ملك »

« أن إنجابه اعترضته العوائق مثل الزهد أو المقم الموقت ، أو أن والديه كانا يجتمعان مراراً بسبب وجود موانع ، أو غير ذلك من العوائق السارحية . وخلال حمل أمه فيه أو قبل ذلك يُحذَر أحد المتنبئين الأب أو يتلقى الأب تحذيره من حمل مؤناته أن ميلاد الطفل ستكون فيه خطورة على سلامة الأب » .

« ومن ثم فإن الأب (أو من يمثله) يأمر بقتل الطفل للملود حديثاً أو بتعريضه لخطر خارجي ، وفي أغلب الحالات يوضع الطفل في سلة ويسلم أمره للأموج » .

« وحينئذ تنقذ الحيوانات الطفل ، أو ينقذه الناس الفقراء ، كالرعاة ، ويرضع الطفل من أثنى أحد الحيوانات أو ترضعه امرأة ذات نشأة متواضعة » .

« وعندما يبلغ الطفل يكتشف اسم والديه اللذين يمتنان إلى النبلاء ، وذلك بعد أن يخوض مخاطر كثيرة وغريبة ، ويحقق الانتقام من أبيه ، ثم يعترف به شعبه فيحقق لنفسه الشهرة والعظمة » .

وتعد أسطورة سارجون الأجادى Sargon of Agade أبعد شخصية تاريخية تنطبق عليها أوصاف هذه الأسطورة المتوسطة . وترجع أسطورة مؤسس بابل إلى نحو سنة ٢٨٠٠ قبل الميلاد . ومن وجهة النظر التي تهمننا هنا قد يفيد أن نقل الرواية كما يسوقها هو نفسه .

يقول سارجون :

« إني سارجون الملك القوي ، ملك أجاد . كانت أمي رقيتا ، أبي لم أعرفه ، بينما كان شقيق والدي يسكن في الجبال . وفي المدينة التي نشأت فيها في أزوبيراني Azopirani — وقع على شواطئ »

القرات — حملت في أمي الرقيق . حملتني سرأ . ووضعتني في سلة من البردى ، واغلقت قوة السلة بالقار ، وأدلتني إلى الماء . ولم يفرقني النهر ، ولكن حملني أبي « أكي Akki » السقاء الذي كان يسحب الماء ، ورباني كابنه . وجعلني « أكي » ، صاحب الماء ، بستانيه . وعندما كنت بستانيا وقعت عشتار^(١) في حبي وصرت ملكا ، وحكمت . كملك مدة خمس وأربعين سنة » .

وأشهر الأسماء المعروفة في السلسلة التي بدأت بسارجون الأجادى ، هي أسماء موسى وقورش^(٢) ورومولوس^(٣) . ولكن رانك جعل

(١) عشتار Astarle : إلهة سامية كان الفينيقيون يعبدونها ، وكانت صيدا مركزها . وتذكر التوراة أن الملك سليمان بنى لها هيكلا في القدس ، وتدل الآثار والنقوش الموجودة بكثرة في فلسطين على أن ديانتها كانت منتشرة بوصفها إلهة الحب والتكاثر ، كما تدل صورها على أنها مصرية الأصل ، وذلك لأن الصور تقدمها حاملة في يديها زهرة لوتس ، وقد زينت رأسها زفيرتان طويلتان . وعبدت عشتار في قبرص وصقلية وسردينيا وقرطاجنة ، ونسكاد تكون الإلهة المصرية إيزيس والإلهة هاتور ، ثم ظهرت في اليونان ولدى الرومان في شكل أفيروديتي وأرتيميس وديانا وجونو . وكان الفينيقيون يقدمون لها الذبائح ، ولها آثار راسمة في دير القلعة بلبنان . (الحفي) .

(٢) قورش : هو قورش الأكبر مؤسس الإمبراطورية الفارسية (نحو سنة ٥٥٨ إلى ٥٢٨ ق.م) ، وكان قد خلع أستياج ملك ميديا والحق الهزيمة بكريرسوس ملك ليديا ، واستولى على بابل ، وصار سيد كل آسيا الشرقية ، واستمرت الإمبراطورية التي أسسها لمدة قرنين من الزمان ، وقتل وهو يحارب وخلفه ابنه قير الثاني . (الحفي) .

(٣) رومولوس : المؤسس الأسطوري لروما ، والذي تستمد منه اسمها ، وأول ملك يتبوأ عرشها . ويقول الأسطورة أنه حكمها من سنة ٧٥٣ إلى سنة ٧١٥ ق.م =

إلى جوار هؤلاء عدداً آخر من الأبطال جمع أسماءهم من عالم الأسطورة أو الشعر ، وتنطبق عليهم القصة في كليتها أو في أهم أجزائها ، مثل أوديب ^(١) . و كارنا وباريس ^(٢) وتيليفوس ^(٣) وبيرسوس ^(٤)

= وكان يمشق القتال ويكره الأرسوقراطية ، وفي إحدى المرات قام بجولة تفتيشية على جنوده ، وهبت عاصفة هوجاء ، واختفى رومولوس وسطها ، ولم يظهر بعد ذلك . (الحفي) .

(١) أوديب Oedipe : ولد لايوس ملك طيبة وجوكاستا ، وكان العراف قد حذر لايوس أن ابنه سيقتله ، ومن ثم أمر بأن يترك ابنه بعد ولادته ، على جبل سيثرون . ولكن الرعاة يعثرون عليه ، ويأخذونه إلى بلاط ملك كورثه الذي يريه ، وعندما يكبر يذهب ليستعلم عن مستقبله من العراف الذي يقول له أنه سيقتل أباه ، وحيث أنه يعرف أن أباه هو ملك كورثه ، فهو يهرب ، ويعثر في طريقه على لايوس . أبيه الحقيقي . ويتعاركان لأمر ما ، ويقتله ، ويتولى كرون أمر طيبة بعد مقتل لايوس ، ولكن أبا الهول يحاصر طيبة ويقتل كل من يسير إليها أو يخرج منها . وبعد كرون أي إنسان يتخذ طيبة من شر أبي الهول أن يتولى عرشها ويتزوج ملكها جوكاستا . ويقتل أوديب أبا الهول ويتولى عرش طيبة ويتزوج من أمه جوكاستا . وعندما يعلم الحقيقة من بعد يفقأ عينيه بنفسه ويترك طيبة ، تقوده ابنته أنتيجون (الحفي) .

(٢) باريس Paris أو الكسندر : هو الابن الثاني لبريham وهيوكوبا ، وهو الذي اختطف هيلين المشهورة وتسبب في حرب طروادة ، وتقول الأسطورة أنه اختير ليقول من الأجل من الإلهات الثلاثة هيرا أو أثينا أو أفروديت ، فاختار أفروديت ، وبذلك استجلب حقد هيرا وأثينا على مدينة طروادة . (الحفي) .

(٣) تيليفوس Telephos : أحد ملوك الإغريق ، جرحه أخيل بحربه ، ولكنه شفى بعمل لوزة من صدأ قس الحربة . (الحفي) .

(٤) بيرسيوس Perseus : بهل إغريقي ابن زيوس وديانا ، قطع رأس ميدوزا وتزوج أندروميذا ، وأصبح ملك ثيرتيا ، وأسس ميسينا . (الحفي) .

وهيراقل^(١) وجيلجاميش^(٢) وأمفيون^(٣) وزيتوس^(٤) وآخرين .

ونحن نعرف مصدر ومغزى أمثال هذه الأساطير من كتاب « رانك » ، ولن أشير إلا إلى النتائج التي خلص إليها ببضع ملاحظات : أن البطل إنسان يقف وقفة رجولية ضد أبيه ، ثم ينتصر عليه في النهاية . والأسطورة موضع البحث تتابع هذا النضال إلى فجر حياة البطل ، بأن تجعل ميلاده شيئاً لم يكن الأب يريد ، ولكنه يتقذّر غم نوباً أبيه الشريرة تجاهه ، وتعرضه في السلة هو رمز واضح يمثل عملية الميلاد ، فالسلة هي الرحم ، والنهر هو ماء الولادة . وفي عدد لا يحصى من الأحلام تمثل العلاقة بين الطفل وأبويه بعملية جر الماء أو بالإلقاء من الفرق في الماء ، وعندما تلصق

(١) هيراقل Heracles : نصف إله إغريقي ، ابن زيوس وألكيمين ، ويشبه هيراقل اللاتيني ، وكانت الإلهة هيرا قد غضبت منه ، فأرسلت إليه في مهده حيتين لتقتله وتلتهمانه ، ولكنه ، وهو طفل ، خنقهما بين ذراعيه ، وكبر وصار ذا قوة خارقة . (الحفي) .

(٢) جيلجاميش Gilgamesh : ملك ذرسي عظيم ، وبطل ملحمة شهيرة من ملاحم الشرق القديمة . (الحفي) .

(٣) أمفيون Amphion : ابن زيوس وأنتيوب ، وهو شاعر وموسيقي . بنى حوائط طيبة ، وكانت الأحجار تأتي من تلقاء نفسها لتقيم الحوائط بفعل سحر صوت الناي الذي كان يعزف عليه . (الحفي) .

(٤) زيتوس Zethos : ملك أسطوري من ملوك طيبة الإغريقية ، وهو ابن زيوس وأنتيوب ، وهو مشهور بمساعدته لأعمامه على الانتقام من ديسيه وبناء مدينة طيبة . (الحفي) .

تخيّل شعب من الشعوب هذه الأسطورة بشخصية مشهورة ، فإنما لتشير إلى أن الشعب قد اعترف به بطلا ، وإلى أن حياته قد تطابقت مع الصورة النمطية للبطل . والمصدر الباطني للأسطورة هو ما يسمى « الرواية الأسرية » ، التي تدور حول استجابة الطفل ، في علاقته الداخلية بوالديه ، وعلى الأخص بوالده ، للتحويل ، حيث يسيطر الاحترام والتفخيم المبالغ فيه على الطفل في سنواته الأولى ، ومن ثم يظهر الآباء دائماً في الأحلام والقصص في دور الملوك والملكات ، ولكن بعد ذلك ، وتحت تأثير التنافس وواقع النشل ، يبدأ التحرر من سيطرة الوالدين ، ويبدأ الاتجاه إلى قد الأب ، وعلى ذلك تكون الأسرتان في الأسطورة ، النبيلة والمتواضعة ، هما صورتان للوالدين نفسيهما كما يبدوان للطفل في مراحل الحياة المتتابة .

ولا نبالغ إذا قلنا إن ما نسوقه من ملحوظات يفسر بشكل تام التشابه في أساطير ميلاد الأبطال والتكرار الكثير لهذه الصورة . ولكن الشيء المثير أن أسطورة ميلاد موسى وطريقة عرضها ، تتفان بشكل منفرد ، حتى لتعارض الأسطورة الأساطير الأخرى المشابهة في نقطة جوهرية واحدة .

ولنبداً بالأسرتين اللتين تلقى الأسطورة بمصير الطفل بينهما ، ونحن نعرف أن التفسير التحليلي يصنع منهما أسرة واحدة ، وأن

التفريق بينهما مسألة دقيقة . والأسرة الأولى التى يولد فيها الطفل ، طبقاً للأسطورة النمطية ، أسرة نبيلة ، وغالباً ما تكون أسرة ملكية ، والأسرة الثانية التى ينشأ فيها الطفل أسرة متواضعة ، من الأسر الدنيا ، تتوافق فى ظروفها مع الظروف التى يحيل إليها التفسير . ولم يحدث أن شذ هذا التفريق إلا فى قصة الملك « أوديب » ، فالرضيع « أوديب » تلفظه أسرته الملكية لتنشئه أسرة ملكية أخرى . وليس من قبيل الصدفة أن توجد فى هذا المثل الوحيد فى الأسطورة نفسها ومضة من التشابه بين الأسرتين . فالتعارض الاجتماعى بين الأسرتين — ويقصد به كما نعرف ، أن تبرز الطبيعة البطولية لرجل عظيم — يعطى لأسطورتنا وظيفة ثانية ، حيث تحفل خصوصاً بالشخصيات التاريخية ، ومن ثم تمت بطلنا بأسرة نبيلة ينشأ بها وتدفعه إلى مكانة اجتماعية أعلى . وهكذا نجد أن « سيروس » مجرد قائد فاتح غريب عن الميدين ، ولكن الأسطورة تجعله حفيد ملكهم . ونفس الشيء يحدث فى أسطورة « رومولوس » ، فهو كان رجلاً كهذا قد عاش ، فلا بد أن يكون مقامراً مجهولاً وغير معروف النسب ، ولكن الأسطورة تجعله سليل ووريث بيت « البالونجا » الملكى .

والأمر يختلف فى حالة موسى ، فالأسرة الأولى التى ولدته ، وهى أسرة عادة ما تكون فى الأسطورة أسرة مميزة ، هى هنا أسرة

متواضعة جداً من اليهود اللاويين^(١) ، أما الأسرة الثانية التي ينشأ فيها الطفل البطل ، وهى أسرة ، كقاعدة عامة ، متواضعة ، يحل محلها هنا البيت الملكي المصرى ، فالأميرة تنشئه كابنها . وهذا الاختلاف عن النمط التقليدى للأسطورة بدا لكثير من الباحثين كشيء غريب ، لدرجة أن إدوارد ميير وآخرين غيره ، قالوا بأن الشكل الأصلى للأسطورة كان مختلفاً ، ففرعون حلم جليلاً^(٢) تلقى فيه التحذير بأن ابن ابنته سيكون خطراً عليه وعلى مملكته ، ولذلك كان من نتائج أن الطفل أسلم إلى مياه النيل بعد ميلاده مباشرة ، ولكن الشعب اليهودى ينقذه ويريه كابن من أبنائه . وباعتبار رانك فإن « الدوافع القوية »^(٣) قد غيرت الأسطورة وجعلتها على

(١) اليهود اللاويون هم سلالة لئى بن النبي يعقوب (إسرائيل) من زوجته الأولى « ليا » ، واحترفوا خدمة الهيكل ، بينما احترف أولاد هارون الكهانة فى الديانة العبرية ، وليس عامة اللاويين أكثر من خدم ، ومحظور عليهم الاقتراب من المذبح أو ممارسة أى من طقوس الكهانة . وتقول التوراة أن موسى وهارون من اللاويين . (الحنفى) .

(٢) ذكرته أيضاً رواية فلافيوس يوسيفوس ، وهو مؤرخ يهودى ولد فى أورشليم (٣٧ — ١٠٠ م) ، وشاهد خراب أورشليم على يد تيتوس ، وبسرعة انضم إلى الفريق المنتصر ، وعمل فى خدمة تيتوس ضد أهله من اليهود ، وكافأه تيتوس لميائته فأعطاه مرتباً ثابتاً وإنجسية الرومانية ، وتفرغ لكتابة التاريخ من وجهة نظر روما ، ولم يذكر المسيح فى كتبه إلا مرتين ، وقال عنه : « من يدعى المسيح . ومن كتبه « تاريخ الحرب اليهودية » ، و « آثار اليهود » . (الحنفى) .

(٣) ص ٨٠ من كتاب رانك . (فرويد) .

الشكل الذى نعرفه بها اليوم .

ومع ذلك فإن المزيد من التفكير يقول لنا أنه لا يمكن أن توجد أسطورة أصلية لموسى ، أسطورة لا تختلف عن أساطير الميلاذ الأخرى ، لأن الأسطورة هى إما من أصل مصرى ، أو من أصل يهودى ، وقد نستبعد الفرض الأول ، فليس عند المصريين من الأسباب ما يجعلهم يعظمون موسى ، وهو ليس بطلا عندهم ، ومن ثم فلا بد أن تكون الأسطورة قد نشأت بين الشعب اليهودى ، أى أنها أسطورة ترتبط فى شكلها الأصيل بشخص زعيم الشعب اليهودى ، ولكنها لا تناسب إطلاقاً هذا الفرض ، فإلى جدوى أسطورة تجعل بطل شعب من الشعوب رجلاً أجنبياً ؟

وأسطورة موسى ، كما نعرفها اليوم ، تتسكع للأسف وراء دوائعها السرية ، فلو أن موسى لم يكن من أصل ملكى ، لما كان من الممكن أن تخاف أسطورتنا منه بطلاً ، ولو بقى كما هو يهودياً ، فالأسطورة لم تفعل شيئاً لترفع من مكانته ، ولا يبق من كل الأسطورة إلا سمة صغيرة واحدة تظل لها فاعلية : التأكيد على أن الرضيع قد عاش برغم القوى الخارجية القوية التى كان من المفروض أن تحدث العكس . وتتكرر هذه السمة فى التاريخ المبكر ليسوع ، حيث يقوم الملك هيرود بدور فرعون . ولذلك فيحق لنا أن نفترض

أن الذى قام بتعديل الأسطورة ، فى وقت لاحق وبطريقة جافة ، رأى أن من المناسب أن يزود بطله موسى بسمات معينة ، هى السمات التقليدية للبطل ، ولكنها لا تناسب موسى بحكم الظروف الخاصة .

وبهذه النتيجة غير للرضية وغير المؤكدة كذلك ، يبلغ مجتنباً نهايته دون أن يسهم أى إسهام فى الإجابة على السؤال الذى يتساءل ما إذا كان موسى مصرياً ، ثم أليست هناك طريقة أخرى وربما كانت أكثر نجاحاً فى دراسة الأسطورة نفسها .

ولنعد إلى الأسرتين اللتين فى الأسطورة . ، وكما نعرف فإنهما متطابقتان بمقياس التفسير التحليلي ، ولكنها مختلفتان بالمقياس الأسطوري ، فهما أسرتان إحداهما نبيلة والأخرى متواضعة . ولكن هناك مقياساً ثالثاً يطبق فى حالة الشخصية التاريخية التى ترتبط بها أسطورة ، وهو مقياس الواقع ، فأحدى الأسرتين هى أسرته فى الواقع ، وهى الأسرة التى ولد ونشأ فيها الرجل العظيم . والأسرة الأخرى أسرة غير الواقع . إنها أسرة اخترعتها الأسطورة لتحقيق بها أهدافها . وكقاعدة فإن الأسرة الواقعية تتوافق مع الأسرة المتواضعة ، والأسرة النبيلة مع الأسرة المخترعة ، ولكن فى حالة موسى يبدو هناك شيء مختلف . وهنا تلقى وجهة النظر الجديدة بعض الضوء ، فالأسرة الأولى التى يتعرض فيها الرضيع للخطر هى

بكل مقاييس المقابلة الأسرة المخترعة ، والأسرة الثانية التي تتبنى
البطل والتي ينشأ فيها هي أسرته الواقعية . فإذا كانت لنا الشجاعة
بحيث نقبل هذا الاستنتاج لحقيقة عامة تخضع لها كذلك أسطورة
موسى ، فإننا سنرى طريقنا واضحاً . إن موسى مصرى ^(١) ، ومن
المحتمل أن يكون من أصل نبييل ، وتجعله الأسطورة يهودياً ، وهذه
هي النتيجة التي نخلص إليها ! وتعريضه للماء كان في محله ، فلنكني
نتحقق النتيجة الجديدة فإن النية يجب أن تتغير ، ولكن بلا عنف ،
وهكذا تصبح وسيلة التخلص من الطفل وسيلة لتخليصه .

واختلاف أسطورة موسى عن كل الأساطير الأخرى من نوعها
يمكن أن ترجعه إلى سمة خاصة في قصة حياة موسى . فبينما يرقى
الطفل في كل الحالات الأخرى فوق البدايات المتواضعة أثناء تقدمه
في الحياة ، فإن الحياة البطولية للإنسان مؤهله سهوطة من رفعتة
إلى مستوى أطفال شعب إسرائيل .

(١) يقول E. Meyer في كتابه « Die Mosessagen und Sitzungsberichte der königlich preussischen Akademie der Wissenschaften (Berlin 1905)
إن اسم موسى من المحتمل أن يكون هو اسم بنطاس Pinchas في أسرة كهنة
سيلاو Silao . . . هو بلا شك اسم مصرى . ومع ذلك فإن هذا لا يثبت
أن هذه الأسرة كانت من أصل مصرى ، ولكنه يثبت أنها كانت لها علاقات
بمصر (ص ٦٥١) ، ولنا أن نقول ما هو نوع هذه العلاقات التي يمكن أن
تتخللها . (فرويد) .

ولقد قمت بهذا البحث الصغير على أمل أن أفوز منه بمحبة ثانية جديدة مددلابها على ما أسوقه من فكرة أن موسى كان مصرياً .
ولقد رأينا أن الحجّة الأولى التي تناوأت اسمه لم تكن حجة حاسمة .
وعلىنا أن نستعد المناقشة الجديدة ، تحليل أسطورة التعريض ، دون أن تحقق شيئاً بعد ، ومن المحتمل أن تكون المعارضة التي توجه إلينا هي أن ظروف نشأة وتحول الأساطير هي ظروف غامضة لا تسمح بالتوصل إلى نتيجة كالتي توصلنا إليها آنفاً . وأن كل الجهود لاستخلاص نواة الحقيقة التاريخية لا بد أن تبوء بالفشل بالنظر إلى عدم الترابط وللمتناقضات التي تحيط بالشخص البطولي موسى وللعلامات التي لا تخطيء والتي تدل على وجود تشويه مقصود تراكم خلال قرون كثيرة ، وأنا نفسي لا أشارك هذا الاتجاه السلبي ، ولكنني لست في موقف لأدحضه .

وإذا لم يكن هناك يقين خلاف هذا اليقين يمكن أن نتوصل إليه ، فلماذا عرضت هذا البحث على جمهور أكبر ؟ وإني لأسف أنه حتى تبريري ليس له إلا أن يقصر نفسه على مجرد التلميحات .
ومع ذلك فإنه إذا كانت الحجتان اللتان سقناها قد شدتنا إليهما ، حتى لنحاول أن ننظر بجد إلى النتيجة المستخلصة ، أو التي مؤداها أن موسى كان عظيماً من عظماء المصريين ، فإن آفاقاً رحبة ومبهمة

جداً ستنتفع أماننا إذ ذلك ، ويمكن أن نفهم إذن ، بمعاونة بعض الفروض المعينة ، الدوافع التي وجهت موسى في مهمته غير العادية . ويرتبط بذلك بشكل وثيق أن نفهم الدافع المحتمل لسبب عديدة ولخواص التشريع والدين الذين أعطاهما موسى للشعب اليهودي . إن هذا الدافع المحتمل يستثير أفكاراً تتعلق بأصل الديانة التوحيدية عموماً ، ولكن مثل هذه الاعتبارات الهامة لا يمكن أن تقوم على احتمالات نفسية فقط ، وحتى إذا وافقنا عليها باعتبار أنها احتمالات تاريخية ، وأن موسى كان شخصية مصرية ، فإننا سنكون بحاجة إلى حسم ما لا يقل عن نقطة أخرى ، حتى نحصى الإمكانات الأخرى الكثيرة التي تلوح ، نحميها من أن يوجه إليها النقد بأنها من نتائج الخيال ، وأنها تبعد كثيراً عن الواقع . وربما كان يكفي أن نسوق برهاناً موضوعياً يثبت وقوع الفترة التي جرت فيها حياة موسى ، والتي وقع خلالها الخروج من مصر ، ولكن ذلك ليس متيسراً ، ومن ثم فنن الأوفق أن نجمع عن استخلاص أية نتائج تستتبع الأخذ بما قلنا به من أن موسى كان مصرياً .

الجزء الثاني

إذا كان موسى مصرياً . . .

حاولت في الجزء الأول من هذا الكتاب أن أدمج بحجة جديدة فكرة أن الإنسان موسى ، محرر الشعب اليهودي ومانحه الشريعة الموسوية ، لم يكن يهودياً بل مصرياً . وقد لوحظ من زمن بعيد أن اسمه « موسى » مشتق من اللغة المصرية ، ولو أنه شيء لم يستغ . ولقد أضفت إلى هذه الواقعة فكرة أخرى وهي أن أسطورة ترميضة للماء استلزمت أن تقول إن موسى كان مصرياً ، ولكن الشعب اليهودي كان في حاجة إلى أن يجعل منه يهودياً . وفي نهاية بحثي قلت إن من الممكن استخلاص نتائج هامة وبسيطة المدى من فكرة أن موسى كان مصرياً ، ولكني لم أكن مستعداً لإعلان هذه النتائج على الملأ ، ما دامت أنها نتائج تقوم على مسكفات نفسية ويورها الدليل الموضوعي . وكما زادت أهمية هذه المسكفات

المتخلصة ، كلما زاد حذرى إزاء إعلانها على العالم وتعرضها للنقد دون أن يكون لها أساس مضمون — مثل النصب الذى يكون من الحديد ولكن أقدامه تكون من الطين . ولا يوجد ممكن مهما كان إغراؤه ، يمكن أن يحميننا من إتيان الخطأ ، حتى ولو كانت كل أجزاء المشكلة تبدو متلائمة مع بعضها كقطع لغز الصور المقطوعة . وينبغى أن نتذكر أن الممكن ليس من الضرورى أن يكون هو الحقيقة ، وأن الحقيقة ليس من الضرورى أن تكون دائماً ممكنة . وأخيراً فليس من المستحب أن أدرج ضمن المدرسين والتالوديين^(١) الذين يرضيهم أن يمارسوا براعتهم دون أن يعبأوا بمدى ماقد تكون عليه نتائجهم من بُعد عن الحقيقة . ورغم هذه الشكوك التى ترين على كاهلى اليوم ، كما كانت فى الماضى ، فإنه من بين صراعات دوافعى خرج قرارى بأن أتبع بحفى الأول بهذا البحث الجديد ، ولكنى أوكد مرة أخرى أنه ليس إلا جزءاً من كل ، وأنه ليس أهم جزء .

* * *

(١) التالوديون : نسبة إلى التالود ، وهو الكتاب الثانى والأهمى بالعبرية لليهود بعد التوراة . والتالود كلمة عبرية معناها التعليم . فهو كتاب التلميم ، وهو يضم التراث الذى وضعه أجداد اليهود الذين يسمون الزبانيين تصديراً لشمس بن موسى . وينقسم إلى قسمين : الميثنا ، وهو التفسير الذى يدعى من التراث الشفاهى ، والهجرا ، وهو التفسير على الميثنا . (الحفى) .

فإذا كان موسى ، إذاً ، مصرياً^(١) فإن أول نتيجة نستخلصها من هذه الفكرة هي بمثابة لغز جديد يصعب الإجابة عليه . وعندما يستعد شعب إحدى القبائل^(٢) للقيام بعمل عظيم ، فمن المتوقع أن يجعل أحد أفراد هذا الشعب من نفسه زعيماً له ، أو أن يختار لهذا الدور . ولكن ليس من السهل أن نتكهن بما يمكن أن يجرى مصرياً مرموقاً ربما كان أميراً أو كاهناً أو موظفاً كبيراً ، إلى أن يضع نفسه على رأس حشد من المهاجرين منطوي الثقافة ، وإلى أن يترك بلاده بصحبته ، وإن ما هو معروف عن المصريين من احتقار للأغراب^(٣) يجعل مثل هذا العمل من جانب موسى شيئاً

(١) يرد فرويد نفسه على ادعائه بمصرية موسى فيقدم هذا السؤال الذي يتضمن إجابة سلبية ، وهو نفسه لا يستطيع أن يجيب على السؤال ، ولكن تضيئه السؤال هو تكتيك متبع ومألوف لأتارة الشك وبلبلة القراء ، والايهام بإجابة معينة لا يستطيع القارئ غير الواعي لزماتها إلا التسليم ببعض ما يثيره فرويد إن لم يكن كله . وهناك احتمال لا يورده فرويد نفسه وهو أن يكون اسم موسى اسماً مألوفاً بين يهود مصر وبين المصريين أنفسهم كما نعرف ذلك من تاريخ اليهود في كل البلاد التي عاشوا فيها ، أو أن يكون الاسم نفسه اسماً سامياً شائعاً مشتركاً في مصر القديمة وبين اليهود . (الحنفى) .

(٢) لا نرى من ذلك أى تلميح لعدد اليهود الذين خرجوا من مصر . (فرويد) .

(٣) ملاحظة غريبة من فرويد لا أدرى من أين أتى بها ، إذ أن مصر كانت على صر التاريخ معبراً وملجأ لكل شعوب البحر الأبيض .

غير ممكن ، وإني لأميل حقيقة إلى الظن بأن هذا هو السبب الذي حدا بالثورخين ، وحتى بهؤلاء الذين أقروا بأن اسم موسى هو اسم مصري ، ونسبوا إليه كل حكمة مصر ، إلى عدم الترحيب بفكرة أن موسى كان مصرياً ، حتى ولو كانت الفكرة ممكنة بشكل واضح .

وتقع هذه العقبة الأولى عقبة ثانية ، فنحن لا ينبغي أن ننسى أن موسى لم يكن فقط الزعيم السياسى لليهود المقيمين فى مصر ، وإنما كان مشرعهم ومعلمهم والذي أجبرهم على اتخاذ ديانة جديدة ، مازالت تسمى حتى اليوم بالديانة الموسوية ، نسبة إليه . ولكن هل من الممكن لشخص بمفرده أن يخلق ديانة جديدة بهذه السهولة ؟ وعندما يرغب شخص ما فى التأثير على ديانة شخص آخر ، أليس أكثر الأشياء طبيعية هو دفعه إلى تغيير ديانته واتخاذ ديانة الشخص الأول ؟ وكان الشعب اليهودى فى مصر يؤمن يقيناً بدين معين ، وإذا كان موسى الذى أعطاهم ديانة جديدة ، مصرياً ، فالنتيجة المستخلصة من ذلك إذاً لا يمكن أن تكون مفروضة ، وهى أن الديانة الجديدة كانت ديانة مصرية .

ويواجه هذا الاحتمال عقبة ، وهى التعارض الحاد بين الديانة اليهودية المنسوبة إلى موسى وبين الديانة المصرية ، فالديانة اليهودية ديانة متميزة متباهية ، ولا يوجد بها إله واحد مفرد تام القدرة ،

لا يلدانيه أحد ، ولا يقوى على اجتلاء وجهه أحد ، ولا ينبغى لأحد أن يخط له صورة ، أو حتى أن يلفظ اسمه . أما في الديانة المصرية ، فهناك من ناحية أخرى عدد مذهل من المعبودات تختلف أهمياتها وأصالتها ، وبعضها تشخيص للقوى الطبيعية الكبرى ، مثل السماء والأرض والشمس والقمر ، ثم نجد تجريداً مثل « ماعت »^(١) Maat . (ويقصد به العدالة والحقيقة) ، أو مخلوقاً شائهاً مثل القرم Bes . ومعظم هذه الآلهة آلهة محلية من أيام تقسيم الأرض بين الأقاليم المختلفة ، ولها أشكال الحيوانات ، كما لو كانت لم تغلب بعد على أصولها من أيام عبادة الحيوانات الطوطمية^(٢) . وليست هناك

(١) يقول الدكتور عبد المنعم أبو بكر (كتاب أختاتون ص ٣٨) أن المصريين يقصدون من تعبير ماعت « الحقيقة ، الصدق ، العدالة » ، وأن أختاتون كان يقول إنه يعيش على الماعت ، ولذلك جعل اسمه « الماعت على الماعت » ، وسمى عاصمته الجديدة « مقر الماعت . . . » . (الحفني) .

(٢) الطوطمية : الطوطم هو حيوان أو نبات أو شيء آخر مقدس لدى جماعة أو قبيلة أو جنس من الشعوب البدائية ويرمز للجماعة ويحميها ، وتعامله بطرق مختلفة طبقاً للمادة والراث ، وتدور حوله طقوسها الدينية وشرائعها ؛ والطوطمية هي نظام القانون والعادات التي تدور حول الطوطم بوصفها قوانين وشرائع اجتماعية ودينية . والطوطمية أقدم ديانة عرفها تاريخ الإنسانية ، وهي ليست عبادة الحيوان أو النبات ، ولكن الطوطمية تختلف عن عبادة الحيوانات في أن القبيلة التي تدن بالوطوطمية ترى أنها والطوطم من أصل واحد ، فتلا القبيلة التي تجعل طوطمها المقدس هو الذئب ، ترى أنها والذئب تنحدر من أب واحد . ومن أكبر الفلاسفة الذين كتبوا في الطوطمية الصلابة الفرنسي دوركايم . =

اختلافات فيما بينها ، وتميز عن بعضها البعض تمييزاً طفيفاً بالوظائف الخاصة التي تنسب إلى بعضها . وتحكى الأناشيد التي تنلى في مدح هذه الآلهة نفس الشيء عن كل منها ، وتماثل بين بعضها البعض دون أن يثير ذلك أية شكوك حولها ، وبطريقة تلبسنا بشكل يائس وتترابط أسماء المعبودات ببعضها البعض للدرجة أن بعضها يدنو في الدرجة ، فيكنى بأسم آخر ، ولذلك نجد أنه في أحسن فترة من حكم « الامبراطورية الجديدة »^(١) سعى الإله الأكبر لمدينة طيبة

== والاسم نفسه Totemism شائع في اللغات الأوروبية كلها ، ونجد في اللتين الفرنسية والإنجليزية ، وأول من استخدمه مؤلف إنجليزى مغمور اسمه جون لونج Long ، وكان يعمل ترجاناً في شركة الهند ، في كتاب له بعنوان « أسفار ورحلات لرجان هندي Voyages and Travels of an Indian interpreter » سنة ١٧٩١ ، وبسبب توالى الكتب التي تستخدم هذا التعبير الذي أخذ فرويد ووضع عنه وعن مدلولاته كتابه « الطوطم والمحرّم Totem and Taboo » والجدير بالذكر أن أستاذنا الدكتور علي عبد الواحد وائى يرى أن الترجمة الشائعة في العربية للكلمة تكتب « الطوطمية » ، مع أنها يجب أن تكتب « التوتمية » ، كما يترجم الأستاذ الدكتور « التابو » بأنه نظام المحارم ، أو نظام اللامساس الذي يحظر فيه على الأفراد قربان أو لمس أشياء معينة إلا في ظروف خاصة وبطقوس مرسومة ، وبعد اتخاذ كثير من وسائل الحيلة والمخبر : (كتاب الطوطمية ، سلسلة إقرأ — دار المعارف العدد ١٩٤) . (الحقيقى) .

(١) الإمبراطورية الجديدة بدأها الملك تحوتمس الثالث حوالى سنة ١٤٧٠ ق.م. بعدد من الحملات في آسيا ، وكان هدف هذه الحملات موجهاً إلى مدينة قادش على نهر العاصى ، وهى التي كانت تترغم المارسة على المصريين ، وذلك أن المصريين بعد طرد المكسوس من مصر وجدوا أن من واجهم مطاردتهم مطاردة عليها حسب الانتقام الذى ظل ينمو في قوسهم لأكثر من قرن من الزمان . وكان لقادش ==

« أمون — رع »^(١) ، وهذا اسم مركبي ، الجزء الأول منه يعنى إله المدينة الذى له رأس كبش ، أما اسم رع فهو إله الشمس الذى عبده مدينة أون وله رأس صقر . وكانت التعاويذ والصيغ السحرية والعقوس تسيطر على صلوات هذه الآلهة ، مثلما كانت تسيطر على الحياة اليومية للمصريين .

== معنى خاص لديهم ، لأن على مقربة منها كان تل سفينة نوح وفيه معسكر الهكسوس ، وعلى بعد ٣٥ ميلا فقط كانت توجد مدينة قتلنا وفيها أكبر تلك المعسكرات جسيماً . ولا يعنى ذلك أن مصر لم يكن لها إمبراطوريات من قبل ، فقبل تحتمس كان لمصر إمبراطورية إفريقية امتدت إلى النوبة والسودان والحبيشة أو بلاد كوش . (عن جون ولسون — الحضارة المصرية) . (الحفنى) .

١ (١) أمون رع أحد آلهة مصر القديمة ، وسيد الكرنك ، ومنافس أتون ، وظهير كلاله في مصر يظهر الأسرة الطيبة ، ومعنى أمون « المحتفى » ، وهو إله الهواء الذى لا يرى والذى يستطيع أن يكون في كل مكان ، ولهذا سهل على هذا الإله أن يكون الهاً للإمبراطورية الجديدة ، وكان الهاً عالياً عندما ذهب إلى الخارج عند الساع الإمبراطورية ، وتشامتج معبده إلى جانب قصر فرعون ، وتنافس كبير كهنته على السلطة مع قائد الجيش والوزير ، وفي الختام مع الملك نفسه . وأمون رع هو إله من آلهة الشمس ، ومصر عرفت عبادة الشمس منذ الأزل ، وكان للشمس مظاهر متعددة كان كل منها الهاً مستقلاً ، وأصبح رع إله هليوبوليس هو إله الشمس الذى غطى على ما عداه ، فاستحوذ على السلطة في هليوبوليس من أتوم الإله الخالق الذى وجد نفسه مع الإله الجديد وصار يسمى « رع أتوم » ، وظل كل من أمون ورع الهاً مستقلاً ، أحدهما للهواء والآخر للشمس ، بالرغم من أنها اتحدتا تحت اسم أمون رع الذى أصبح الإله الأعظم للآلوهة ، ولم ينافسه على السلطة إلا ديانة أتون التوحيدية ، وليلاحظ أن أمون كان الهاً توحيدياً كذلك ، ففي البردية المعروفة باسم بردية بولاق ١٧ التى ترجع إلى عصر ما قبل الأسرة ١٨ يذكر اسم أمون بأنه « الواحد المنفرد الذى لا كفاء له » . (الحفنى) .

وربما كانت بعض هذه الاختلافات نابعة من التعارض في
 المبدأ بين الوجدانية الصارمة وبين تعدد الآلهة تعدداً لا نهائياً ،
 وبعضها الآخر نتائج لاختلاف في المستوى الفكري ، فديانة تقرب
 جداً من الديانات البدائية ، وديانة أخرى تخلق في سوايق التجريد
 للتسامي . وربما كانت هاتان السمتان هما اللتان تعطيان أحياناً
 الإحساس بأن التعارض بين الديانة الموسوية وبين الديانة المصرية
 هو تعارض مقصود واستهدف إبرازه ؛ مثلاً عندما تنهى الموسوية
 عن إتيان أى نوع من أعمال السحر والشعوذة ، فذلك لأن الديانة
 المصرية تبيحها ويروج فيها السحر رواجاً عظيماً ؛ أو عندما يقابل
 الرغبة النهمة لدى المصرى فى أن يصنع تماثيل لآلهته من الصلصال
 والحجر والمعادن ، هذه الرغبة التى تدين لها متاحفنا كثيراً ، يقابلها
 فى الموسوية النهى نهياً مطلقاً عن تصوير أى كائن حى أو متخيل .

وبتبقى اختلاف آخر بين الديانتين لم تمسه التفسيرات التى
 تقدمت ، فلم يوجد شعب آخر من الشعوب القديمة ، كالشعب المصرى ،
 بذل كثيراً لينكر الموت ، وأعد أيما إعداد لحياة بعد الحياة ، واتفاقا
 مع هذا فإن إله الموت « أوزيريس »^(١) ، حاكم هذا العالم الآخر ،

(١) أوزيريس : كانت فى مصر القديمة نظريتان دينيتان ، إحداها عبادة إله
 الشمس والديانات الأخرى المتفرعة منها ، والثانية عبادة أوزيريس ، وكان هناك =

كان أكثر الآلهة المصرية جميعها شعبية^(١) وأصالة لا جدال فيها .

== نزاع بين النظريتين ، ومن المحتمل أن هذا النزاع بدأ من أقدم العصور وظل مستمراً فيما بعد ، ونرى أثر هذا النزاع في التصادم بين الديانتين ، بخصوص المتوفى ، فالأولى تختص بعلاقة المتوفى بالشمس التي تنفرد لتستريح ثم تشرق في بهائمها صبيحة اليوم التالي ، والثانية هي علاقة المتوفى بإلاله أوزيريس وهو إله الموتى لا تعرف حقيقة أصله . وسواء أكان أوزيريس في الأصل ملكاً عاش وحكم بين الناس ، ثم مات وأصبح ملكاً للموتى وإلهاً للأرض التي كان الموتى يدفنون فيها ، أو أنه كان إلهاً للتبيل ومات ثم ارتد إلى الحياة ، فإن ذلك أمر لا يمكننا أن نعرفه على وجه اليقين . ولكن الذي نعرفه تماماً أنه عند بدء الأسرات أصبح هو الإله الذي كان قد مات ثم رد إلى الحياة ليكون الحاكم للميت والحاكم على الأموات . وعلى ذلك أصبح هو الملك المتوفى أوزيريس ، كما أصبح ابنه الذي جلس على العرش الملك « حورس » ، وهو الابن الذي يقوم بما يجب عليه نحو أبيه ، والذي قام بعمل ما يلزم ليظل أبوه حياً في الحياة الأخرى . وعلى مر الأيام ازداد شأن ديانة أوزيريس وغطت على العقيدة القائلة بأن المتوفى ينهب ضحية الشمس ، (جون ويلسون — الحضارة المصرية) . (الخفي) .

(١) يرى البعض أن النزاع بين الإله رع وبين الإله أوزيريس هو نزاع اجتماعي اقتصادي بين الطبقات ، فالإله رع هو إله الملك والطبقة المالكة ، والإله أوزيريس هو إله الشعب الفقير ، والنزاع الطبقي في مصر القديمة يصوره هذا بين إلهي كل جانب . ومع ذلك فإن ديانة أوزيريس ظهرت في الأصل كديانة للملك ، ولكن التطور في مصر نحو الديمقراطية أكسب ديانة أوزيريس عبدة في شوس الشعب ، لأنها ضمنّت السعادة المستقبلية لأكثر عدد من الشعب ، والانتقال إلى الحياة الأخرى ، ليصبح الناس في صحة الإله أوزيريس . أما ديانة رع فلم تكن تقول بالخلود إلا للملك وحده ، فالملك هو الوحيد الذي له الحق في الخلود في الحياة ==

أما الديانة اليهودية المبكرة فإنها عكس ذلك لم تتحدث عن الخلود إطلاقاً ، ولم يذكر فيها فى أى مكان إمكان وجود حياة بعد الموت ، وهو أمر تزيد أهميته لأن التجربة التى نلت ذلك (أى الديانات الأخرى اللاحقة) قد أثبتت أن الاعتقاد فى وجود حياة أخرى بعد هذه الحياة يمكن أن يتوافق جداً مع الديانة التوحيدية .

وكنتم آمل أن تبرهن الفكرة التى تقول بأن موسى كان مصرياً ، أنها فكرة من شأنها أن تكشف وتنبه من نواح مختلفة كثيرة ، ولكن أول ما استخلصناه من هذه الفكرة — وهو أن الديانة الجديدة التى أعطاها موسى لليهود كانت ديانته هو ، أى الديانة المصرية — قد تعثر فوق الاختلاف ، بل التعارض البارز بين الديانتين .



تثير واقعة غريبة فى تاريخ الديانة المصرية — وهى واقعة اعترفوا بها وامتدحوها فى وقت متأخر نوعاً ما — وجهة نظر أخرى ما تزال ممكنة ، وهى أن الديانة التى أعطاها موسى إلى الشعب اليهودى

الأخرى ومصاحبة الآلهة (الشمس) فى غدواته وروحاته . وفى الوقت الذى اتجهت فيه الأوزيرية إلى الشعب ، نرى الملكية ما تزال تفسرها نفس التفسير ، فتقول أن الملك هو نفسه الوحيد الذى من حقه أن يصبح أوزيريس بعد الموت . (المبنى) .

هى ديانتته ، ديانة من ديانات المصريين ، ولكنها ليست ديانة
مصرية^(١) .

فى الأسرة الثامنة عشرة^(٢) الجيدة ، عندما جارت مصر لأول
مرة دولة عالمية ، ارتقى العرش فرعون شاب نحو سنة ١٣٧٥ ق . م ،
أسمى نفسه فى أول الأمر أمنحوتب الرابع مثل أبيه (أمنحوتب

(١) نلاحظ أن فرويد دائم الخلط ، فهو لا يتصور أن تكون مصدر الديانات
كلها هو الله ، مع أن هناك مدرستين إحداهما ترجع الدين لله والرسل وسطاء
بينه وبين البشر ، والأخرى وهى مدرسة الحادية تعد الدين مظهر أفكار الوجودان وتفكير
الأمم ، ولكن يفتى أن نذكر دائماً أن ظاهرة الدين والتدين التى تفصح عن نفسها
بهذا التكرار فى تاريخ البشرية ، هى خير دليل على وجود مصدر خارج الإنسان
هو الموحى بالدين ، ومصدر داخل الإنسان هو متلقى الوحي به ، وليس تعاقب
الديانات وظهورها بين شئ إلا لاختلاف عصور التبشير بها ، ثم بحسب الدرجة
المضارة التى بلتها الشعب البشر بالدين . (الحفنى)

(٢) الأسرة الثامنة عشرة من ١٥٧٠ إلى ١٣٠٥ ق . م . ، وملوكها هم أحس
الأول (أحوسى) من ١٥٧٠ إلى ١٥٤٥ ، وأمنحوتب الأول من ١٥٤٥ إلى ١٥٢٥ ،
وتحوتمس الأول (تحوتعوسى) من ١٥٢٥ إلى ١٤٩٥ ، وتحوتمس الثانى من ١٤٩٥ إلى
١٤٩٠ ، وتحوتمس الثالث من ١٤٩٠ إلى ١٤٣٦ ، وتحشيشوت من ١٤٨٦ إلى ١٤٦٨ ، ومن
ملوكها كذلك ملوك عصر الامبراطورية ، وهم أمنحوتب الثانى ١٤٣٩ — ١٤٠٦ ،
وتحوتمس الرابع ١٤٠٦ — ١٣٩٨ ، وأمنحوتب الثالث ١٣٩٨ — ١٣٦١ ، وأمنحوتب
الرابع (أخنتاتون) ١٣٦٩ — ١٣٥٣ ، وسمنخكارع ١٣٥٥ — ١٣٥٢ ، وتوت عنخ
أتون (توت عنخ آمون) ١٣٥٢ — ١٣٤٤ ، وآيى ١٣٤٤ — ١٣٤٢ ، وحور محب
١٣٤٢ — ١٣٠٣ .

الثالث^(١)، ولكنه غير اسمه فيها بعد - وغير أشياء أخرى كذلك . وآل هذا الملك على نفسه أن يفرض على رعاياه ديانة جديدة تناقض تقاليدهم القديمة وكل ما اعتادوه . وكانت ديانة توحيدية صارمة ، وأول محاولة من نوعها في تاريخ العالم على قدر ما نعلم . وولد بالتبعية مع الإيمان بإله واحد . التسامح الديني الذي كان غريباً على العالم القديم قبل مجيء هذه الديانة التوحيدية ، واستمر بعد مجيئها زمن طويل . ولكن حكم أمنحوتب الرابع دام لسبع عشرة سنة فقط ، وبعد وفاته سنة ١٣٥٨ ق . م مباشرة ، زالت الديانة الجديدة وصودرت ذكرى الملك الكافر . ونحن نستمد المعرفة القليلة التي نملكها عنه من آثار عاصمته الجديدة التي بناها ووهبها لإلهه ، ومن الكتابات المحفورة على صخور مقابرها . وكل ما يمكن أن نعلمه

(١) أمنحوتب الثالث هو ابن تحوتمس الرابع من ذئجه الأجنبية ابنة اوتاتاما ملك ميتاني ، وكان هو وأبوه من المحاربين الفاتحين . تزوج أمنحوتب الثالث زوجة مصرية من عامة الشعب وأنجب أمنحوتب الرابع ، وتزوج أمنحوتب الرابع من أخته الرشيدة تفرتيقي وأشركه أبوه معه في الحكم ، وأنجب أمنحوتب الرابع وتفرتيقي ست بنات ، واعتنق ديانة أتون ، واحتفل وهو في سنه الثلاثين بعيد ميلاده وميلاد ديانة أتون ، الأمر الذي يدل على أن هذه الديانة كان عمرها وقتذاك ثلاثين سنة ، وغير اسمه بعد وفاة أبيه من أمنحوتب ، ويعني آمون راضي (عن هذا الشخص) إلى اسم أختاتون ومعناه إما «المفيد لأتون» أو «ليسعد أتون» ، وقد اختفى أختاتون من مسرح الحكم بطريقة مشبوهة لا نعرف تفاصيلها ، وبعد خلاف حاد مع زوجته ، وخلقه على الحكم أخوه الأصغر سنخكارع .

عن هذا الشخص العظيم والفريد حقيقة لجدير بأعظم الأهمية^(١) .

إن كل شيء جديد لابد أن تكون له جذور فيما كان من قبل . ويمكن ببعض اليقين تتبع نشأة التوحيد المصرى إلى زمن بعيد بعض الشيء^(٢) . وفى مدرسة الكهنة فى معبد الشمس فى أون (هليو بوليس) كان الاتجاه لبعض الوقت يطور فكرة إله عالمى ويزر نواحيه الأخلاقية . وكانت ماعت^(٣) *Maat* إلهة الحق والنظام والعدالة ، ابنة إله الشمس رع . وكانت عبادة إله الشمس فى صعود منذ أمنتحتب الثالث الذى جاء قبل أمنتحتب الرابع وكان والده . ومن المحتمل أنها كانت تعارض عبادة آمون إله طيبة الذى أصبحت ديانتته هى الديانة السائدة . واكتشف الملك من جديد أن إله

(١) أسماء بريستيد « أول فرد فى التاريخ البشرى » . (فرويد) .

(٢) إن ما أذكره هنا يرسم خطى كتابى بريستيد « تاريخ مصر » (١٩٠٦) و « فجر الضمير » (١٩٣٤) ، والفصول المقابلة من المجلد الثانى من « التاريخ القديم » نبرة كبرديج . (فرويد) .

(٣) ماعت ، أو الدعوة إلى ماعت ، أى الحق ، هى دعوة مخص بها ثورة العمارة ، وكان أخناتون صاحب الدعوة وإلهه أتون يمشان على الحق ، وكان شعار الدعوة إلى الثورة هو كلمة ماعت التى يجب أن ترجعها هنا إلى الحقيقة ، بدلا من كلمة العدل أو الحق ، فقد كانت الصراحة فى الحياة الماثلية ، واتباع الأسلوب الطبيعى فى الفن وصنع اللغة بالصيغة المامية كانت كلها تطبيقا للحقيقة . ونعت أخناتون نفسه فى أسمائه الرسمية بأنه « الذى يمشى على الحقيقة » ، كآغا هو الطعام الذى يعمده بالحياة ، وأصبح اسم إلهه أتون الرسمى هو « الراضى بالحقيقة » . (الحنفى) .

الشمس كان له اسم قديم هو أتون^(١) أو أتوم ، ووجد الملك الشاب في ديانة أتون حركة لم يكن هناك ثمة حاجة لخلقها ، ولكنها كانت موجودة ويمكن أن ينضم إليها .

وكانت الظروف السياسية في مصر نحو ذلك الوقت قد بدأت تفرض لنفسها نفوذاً دائماً على الديانة المصرية . وكانت مصر عن طريق سيف الفاتح العظيم تحتمس الثالث^(٢) قد صارت دولة عالمية ،

(١) ديانة أتون أو أتوم وتعني كلمة أتون قرص الشمس ، ولم يكن القرص ذاته لها ، ولكن المصريين آلهوه قبل أخناتون . وكان آمنحوتب الثالث والملكة تي يركبان سفينة في بحيرة الزهرة اسمها «أتون بضيء» . ويرجع تأليه أتون إلى عصر تحتمس الرابع . وكان لأتون «...» في طيبة ، وكان الآله أتون على علاقة ودية في أول الأمر بالآله آمون ، ثم بدأ النزاع بين كهنتيهما . وتوجد مفارقة لطيفة بين آمون وأتون ، معنى اسم آمون المختبى الذي لا يرى والقوة الشاملة لسكل شيء بالرغم من أن اسمه المعروف كان على شكل إنسان ، ويقع عرابه في آخر المعبود وفي أكثر أشكاله ظلمة ، وكان لا يمكن الوصول إليه إلا بعد علفوس عديدة . أما أتون فقد كان قرص الشمس ذاته الواضح للعيان الذي لا يمكن حجبهِ عن أي إنسان . وكانت معابده مفتوحة للسماء حتى يمكن عباده في صراحة ووضوح . وكل صلة له بالشكل الانساني انحصرت في أن الأشعة التي تنفذ من قرص الشمس تنتهي بأبدي تقدم العلامة الهيروغليفية للحياة إلى الملك وعائلته . ولا تذكر نقوش المعابد اسم أي إله آخر سوى الآله أتون ، فالأتونية أول ديانة توحيدية في العالم . (الحفي)

(٢) تحتمس الثالث كان صغيراً جداً عندما ولي الحكم بعد أبيه وأضفى السنوات الأولى والعشرين من حكمه مفعوراً ، لأن محنته وزوجة أبيه حتشبسوت كانت امرأة قديرة فاعتصبت الحكم منه ، ولكنه ظهر فجأة ولا أحد يدرى ما إذا كان قد دبر اغتيالها ، وتولى الحكم حوالي أول فبراير سنة ١٤٦٨ ق. م . وبعد ٢٥ يوماً فقط جمع الجيش وسار نحو بلاد زاهي (فلسطين — سوريا) =

وأضيفت إلى الأمبراطورية المصرية النوبة في الجنوب ، وفلسطين وسوريا وجزء من بلاد ما بين النهرين في الشمال . وانعكست هذه الإمبريالية في الديانة بحيث صارت ديانة عالمية توحيدية . وما دام نفوذ فرعون قد تجاوز الآن مصر إلى النوبة وسوريا فإن الفكرة الإلهية كان عليها ان تتخلى عن تحمدها القومي ، وكان على إله المصريين الجديد أن يصبح كفرعون - السيد الفريد غير المحدود - سيد العالم المعروف لدى المصريين . وعلاوة على ذلك ، فإنه كان من الطبيعي ، أنه كما أن الحدود قد اتسعت ، فإن مصر كان يجب أن تتقبل النفوذ الأجنبي ، وكانت بعض زوجات الملك أميرات أسيويات ، وحتى من المحتمل أن يكون التشجيع على التوحيدية قد نشأ من سوريا .

ولم ينكر أمنحوتب تبعيته لديانة الشمس في أون . وهو يمتدح في النشيد الموجهين لأتون ، والذين حفظا حتى عهدنا من خلال نقوش القبور الصخرية ، والذين من المحتمل أن يكونا من نظمه يمتدح الشمس بوصفها الإله الخالق والحافظ لكل الأحياء داخل وخارج مصر ، ويمتدحها بحمية كالتي تتكرر فقط بعد ذلك بقرون

= وهزم ملك قادش وأمير مجدو وأمير الليثاني ، وبني أسطولا ، وعبر الفرات ، وطارد أمير الليثاني ، وفرض الجزية على بلاد آشور .

كثيرة في المزامير التي تنشأ امتداداً للاله اليهودي يهوا^(١) . ولكنه لم يتوقف عند هذا السبق المدهش للمعرفة العلمية عن أثر ضوء الشمس ، ولا شك أنه ذهب أبعد من ذلك : وأنه عبد الشمس ليس بوصفها موضوعاً مادياً ، ولكن كرمز لكائن إلهي تكشف طاقته في

(١) كتب كثير من المؤرخين . مؤكدين الصلة بين الآتونية وبين الديانة اليهودية نتيجة لعناصر كثيرة منها مثلاً التشابه القريب في التفكير والتكوين بين نشيد أخاتون للاله أتون وبين الزمور ١٠٤ من مزامير داود ، وقد اختار بريستيد ثلاث فقرات لتوضيح هذا التشابه الكبير ، وقال بعض الباحثين أن هذه التعبيرات المتشابهة تدل على الاشتقاق وأن واضح المزامير العبري كان يعرف نشيد الشمس :

المزمور ١٠٤	نشيد أتون
تجعله ظلمة فيصير ليلاً	وعندما تغرب في الأفق الغربي
فيه يدب كل حيوان الوعر	وتظلم الأرض كاللوت . . .
الأشبال تزجر لتخطف	ويخرج كل أسد من عرينه
تشرق الشمس فتجتمع وفي مأويها	وكل ما يزحف ولدغ .
تربس	وعندما يطلع النهار ، وتشرق في الأفق ...
الإنسان يخرج إلى عمله ،	تسوق الظلام بعيداً
ولملى شغله في الماء	يستيقظ الناس ويقفون على أقدامهم
ما أعظم أعمالك يا رب ،	جميع من في الكون يعملون عملهم
كلها بحكمة صنعت ،	ما أكثر أعمالك !
ملانة الأرض من غناك	إنها تخفى عن نظر الإنسان
	أيها الإله الأوحد ، التي لا مثيل له
	لقد خلقت الأرض حسب مشيقتك

(الحضارة المصرية ترجمة الدكتور أحمد غمري)

(الحفي)

شعاعاتها^(١) . ولكننا لا نوفي الملك حقه إذا رأينا فيه أنه مجرد للؤمن بديانة أتون وحاميا ، وهى الديانة التى كانت موجودة قبله . إن أمنمحتوب كان أكثر من ذلك ، فهو قد أضاف شيئاً جديداً حول مذهب الإله العالمى إلى ديانة توحيدية : أى أنه أضاف صفة استعبادية ، استبعدت كل الآلهة الأخرى . وتتأكد هذه الصفة فى كلمات كثيرة فى أحد أناشيده : « أنت أيها الإله الواحد ، لا إله إلا أنت^(٢) » . ولا يجب أن ننسى أنه لامتداح المذهب الجديد لا يمكن معرفة محتواه الإيجابى قط ، فجانبه السلبى على نفس الأهمية تقريباً : أهمية أن نعرف ما ينبذه .

ومن الخطأ كذلك الافتراض أن الديانة الجديدة ظهرت إلى الحياة مستعدة ومعدة تماماً ، كما ظهرت أثينا من جبهة الإله زيوس .

(١) بريستيد « تاريخ مصر » ص ٣٦٠ ، (ولكن مهما قد يكون من الواضح أن الديانة الجديدة للدولة أصلها من هليوبوليس ، فإنها لم تكن مجرد عبادة للشمس ، فكلمة أتون استخدمت فى عمل الكلمة القديمة « نوتر Nuter » ، وتعنى الإله ، وواضح أن الإله ليس هو الشمس المادية) . « ومن الواضح أن ما كان الملك يؤلمه هو القوة التى جعلت بها الشمس نفسها محبوسة على الأرض » ، (جى الضير ص ٢٧٩) . ويرى إيرمان فى صيغة تجسيد الإله رأياً مشابهاً (١) لإيرمان : عن الديانة المصرية A. Erman Die Aegyptische Religion سنة ١٩٠٥ : « هناك » . كلمات يقصد منها التعبير فى شكل مجرد عن واقعة أن الكوكب نفسه لم يكن محل عبادة ، ولكنه الكائن الذى يظهر ذاته فى الكوكب » . (فرويد) .

(٢) بريستيد : تاريخ مصر ، ص ٣٧٤ . (فرويد) .

ويبدو أن كل شيء يشير بالأحرى إلى أن الديانة الجديدة قد تقوت خلال حكم أمنمحاتب لكي تحقق لنفسها وضوحاً ومثانة وعتواً وتسامياً . وقد يكون هذا التطور قد وقع تحت تأثير المعارضة العنيفة بين كهنة آمون التي رفعت رأسها ضد إصلاحات الملك . وفي السنة السادسة من حكم أمنمحاتب نما هذا العداء لدرجة أن الملك غير اسمه ، وصار الآن اسم الإله آمون الحامى جزءاً منه . وبدلاً من أمنمحاتب أسنى نفسه أخناتون^(١) . ولم يحذف الملك من اسمه فقط اسم الإله المكروه ، ولكن من كل النقوش ، وحتى من حيثما وجدته في اسم أبيه أمنمحاتب الثالث . وبعد تغيير اسمه مباشرة غادر أخناتون طيبة التي كانت تحت حكم آمون وبنى عاصمة جديدة أسفل النهر ، وأنهاها أخيتاتون (أفق أنون) . وتسمى آثارها الآن باسم تل العمارنة^(٢) .

(١) إن أكتب اسم أخناتون كما يكتبه بريستيد Ikhnaton ، (ويكتب أحياناً أخيتاتون Akhenaton ويعني الاسم الجديد للملك نفس المعنى تقريباً للاسم السابق : « لقد رضى الله » . قارن بذلك اسم جودفري Godfrey الإنجليزي وجوتولد Ghotthold الألماني . (فرويد) .

(٢) في هذا المكان عثر سنة ١٨٨٧ على المراسلات بين الملوك المصريين وأصدقائهم وأتباعهم في آسيا ، وهي مراسلات ثبتت أهميتها الكبرى لمعرفة التاريخ . (فرويد) .

وكان اضطهاد الملك موجه أساساً إلى آمون ، ولكن ليس ضده وحده ، ففي كل أنحاء الإمبراطورية أغلقت المعابد ومنعت الصلوات وصودرت الممتلكات الخاصة بعبادة آمون . والواقع أن حماس الملك قد ذهب إلى أبعد من ذلك ، حتى أنه أمر بالبحث في النقوش فوق الآثار القديمة حتى يزال اسم الإله كلما جرى استخدامه في صورة الجمع ^(١) . فلا عجب والحال هذا أن تثير هذه الأوامر رد فعل تعصبياً انتقامياً بين الكهنة الذين أقصوا وبين الشعب الفاضب ، وهو رد الفعل الذي استطاع أن ينفس عن نفسه بعد وفاة الملك ، فديانة أتون لم تجد لها صدى بين الشعب ، وربما كانت قد تمحذت داخل نطاق دائرة صغيرة حول شخص الملك ، ويحيط الغموض بنهاية حياته ، ونحن نعلم عن خلفاء له عددهم قليل وعمرهم قصير من أسرته ، واضطر بسرعة زوج ابنته المسماة توتانخاتون ^(٢) إلى العودة

(١) تاريخ مصر : بريستيد ، ص ٣٦٣ . (فرويد) .

(٢) هو توت — عنخ — أتون الابن الأصغر للملك العظيم ممنحوت الثالث وشقيق الملكة تفرتيق والملك أخناتون ، ولكنه أخ غير شقيق ؛ وعندما بدأ الملك أخناتون يتجهج طريقاً صالحاً به كنهة آمون تمردت عليه تفرتيق . وسكنت قصرأ بعيداً وظلت على مبادئ الثورة وأخذت معها أخاها توت — عنخ — آمون . ولم يبق أخناتون وأخوه سمنخكارع على تيار الثورة المضادة واختفيا من المسرح وتولى الملك توت — عنخ — أتون الشاب الصغير وتزوج من بنت أخيه الثالثة الأميرة عنخس — ان — يا — أتون ، وسرعان ما خضع للتيار الرجعي وغير اسمه إلى توت عنخ آمون واسم زوجته إلى عنخس — ان — يا — =

إلى طيبة وإحلال اسم الإله آمون محل اسم أتون ، وأعقب ذلك فترة من الفوضى حتى نجح القائد حور محب سنة ١٣٥٠ قبل الميلاد في استعادة النظام ، وانطفت الأسمرة الثامنة عشرة الجديدة ، وضاعت في نفس الوقت فتوحاتها في النوبة وآسيا . وفي تلك الفترة الحزنة التي أعقبت موت أخناتون عادت ديانات مصر القديمة إلى الظهور ، وكانت ديانة أتون في نهايتها ، ودمرت وسلبت عاصمة أخناتون ، واحترقت ذكراه كإنسان خبيث شرير .

ولو لاحظنا الآن بعض السمات السلبية لديانة أتون فإن ذلك يخدم غرضاً لنا معيناً ، ففي المقام الأول نلاحظ أن ديانة أتون تُستبعد منها كل أنواع الأساطير والسحر والشعوذة^(١)

== آمون وترك العارثة عائداً إلى طيبة وانتهت الثورة الأخناتونية بالفشل ، ولكن لولا الاتحاد لم تنجح من البلاد ، وقضى الملك الجديد ثمان سنوات في منتهى البذخ ، ومقبرته مشهورة في الآثار المصرية بالبذخ السرف ، وسرعان ما حدث انقلاب وتولى قائد الجيش حور محب الملك فأعلن رسمياً أن أفراد عائلة العارثة ملحدون ، واعتبره كهنة آمون أول ملك شرعى منذ وفاة الملك أمنمحيب الثالث ، وبذلك ضفت الثورة تماماً واتحصرت الرجعية وبحث كل أثر لعقيدة أتون وحرمت ذكرى الفرعنة المحدثين أخناتون وسمنخكارع وتوت عنخ آمون وأبي ، وبعد أن تم انتصار الرجعية أعادت سلطان الاله آمون — رع واستمر ذلك أربعة قرون . (فرويد)

(١) يقول آرثر ويجال (حياة وعصر اخناتون Arthur weggell : the life and times of Akhnaton سنة ١٩٢٣ ص ١٢١) إن أخناتون لم يعترف بوجود جسيم يحيد الانسان نفسه إزاء أهواله مصطراً إلى اللجوء إلى تماويذ ==

ثم هناك الطريقة التي 'مثل بها إله الشمس : ليس كالطريقة التي كانت سائدة في الأزمان المبكرة ، بواسطة هرم صغير وصقر ، ولكن - وهذا شيء يكاد يكون معقولا - بواسطة قرص مستدير تخرج منه شعاعات تنتهي بأيد بشرية . وبرغم كل الحب للفن في فترة العمارنة ، لم يوجد تمثيل شخصي واحد لإله الشمس أتون ، أو أننا نستطيع أن نقول عن ثقة ، أنه لن يوجد^(١) .

وأخيراً فهناك صمت تام حول أوزيريس إله الموت ومملكة الموتى . ولا نعرف الأناشيد ولا النقوش على المقابر أى شيء عما كان ربما أقرب شيء إلى قلب المصري . ولا يمكن التعبير عن معارضة ديانة أتون للديانة الشعبية بأوضح من ذلك^(٢) .



= سحرية لا عدد لها : « إن أختاتون ألقى بكل هذه الصيغ في النار ، وكفس الجن والأرواح الخبيثة والأرواح الطيبة والمسخ وانصاف الآلهة وأوزيريس نفسه بكل بلاطة ، وكنتسم ملقيا بهم في اللهب حتى تحولوا إلى رماد » . (فرويد) .
(١) ويجماء المرجع السابق من ١٠٣ « لم يسمح أختاتون بصنع أى صورة محفورة لأتون . وقال الملك إن الإله البديد لا شكل له ، وطل على هذا الرأي ملوالم حياته » . (فرويد) .

(٢) لميرمان ، المرجع السابق ص ٩٠ « لم يسمع المزيد عن أوزيريس ومملكة الموتى » . ويقول بريستيد في « بحر الضمير » (ص ٢٩١) : تبوهل أوزيريس تماما ، ولم يعد يذكر في أى سجل لأختاتون أو على أى من قبور العمارنة » . (فرويد) .

إلى لأجازف الآن باستخراج النتيجة الآتية : إذا كان موسى
مصريا ، وإذا كان قد نقل إلى اليهود ديانته هو نفسه ، إذا قد
كانت تلك الديانة هي ديانة أخناتون ، ديانة أتون .

. لقد قارنت في الفصول المتقدمة الديانة اليهودية بديانة الشعب
المصرى ، ونهت إلى أنهما مختلفتان عن بعضهما . والآن سنقارن
الديانة اليهودية بديانة أتون ، وينبى أن تتوقع أن نجد أنهما
متشابهتان أصلا . ونعرف أن هذه المهمة ليست بالمهمة السهلة . وقد
لا نعرف الكثير عن ديانة أتون ، والفضل في ذلك يرجع إلى
الروح الانتقامية لكهنة آمون . ولم نعرف الديانة الموسوية إلا في
شكلها النهائي كما حدده لها الكهنة اليهود بعد النفي ، أى بعد
موسى بنحو ثمانمائة سنة . فإذا كنا سنجد ، رغم هذه المادة غير
البشرة ، بعض الإشارات التى تتوافق مع افتراضنا ، فإن لنا أن
نقيمها حقاً تقيماً عالياً .

وهناك طريق قصير لإثبات ما افترضناه من أن الديانة الموسوية
ليست سوى ديانة أتون ، ولكنى أخشى أن يقال لى أن مثل هذا
الطريق متعذر ، فالعقيدة اليهودية ، كما هو معروف جيداً ، تقول :
« Schema Jisroel Adonai Blohenu Adonai Echod » . فإذا لم

يكن الشبه بين اسم آتون للمصرى (أو أتوم) وبين الكلمة العبرية أدوناي Adonai وبين الاسم الإلهي السورى أدونيس^(١) Adonis مجرد صدفة ، ولكنه نتيجة وحدة بذائية فى اللغة والمعنى ، فإننا نستطيع أن نترجم الصيغة اليهودية : « اسمع يا إسرائيل ، إن إلهنا آتون (أدوناي) هو الإله الوحيد » . وإنى للأسف غير أهل كلية لأن أجيب على هذا السؤال ، وكان فى مقدورى أن أعر على أقل القليل من الإجابة عليه فى الكتب المعنية^(٢) ، ولكن ربما كان من الأوفى لنا ألا نيسر الأمور هكذا . وعلاوة على ذلك سنضطر إلى العودة إلى مشاكل الاسم الإلهي .

ومن السهل أن تقبين نقاط التشابه ، وكذلك نقاط الاختلاف بين الديانتين ، ولكنها لا تنيرنا كثيراً ، فكلاهما أشكال لتوحيد مدق ، وسنميل إلى أن نرجع إلى هذه البسمة الأساسية ماهو متشابه فى كل منهما . ولكن التوحيد اليهودى فى بعض نقاطه لا يقل تزمناً

(١) أدونيس : المبود الفينيقي فى بيبولوس الجليل ، جرحه خنزير برى ، ومسخته عشقوت زهرة . (الحنفى) .

(٢) فقرات قليلة فقط فى كتاب ويغال السابق الذكر ص ١٢ ، ١٩ حيث يقول : « ربما كان الإله أتوم الذى وصف ر ع بأنه الشمس الغاربة ، من نفس أصل آتون الذى كان يقدس عموماً فى شمال سوريا ، وربما لذلك كانت إحدى الممالك الأجنبية ، وكذلك حاشيتها ، قد مجّبت لى هليوبوليس وليس إلى طيبة » . (فرويد)

عن التوحيد للمصرى - مثلاً عندما يمنع كل تصور مرئى للاله . على أن أهم الاختلافات الجوهرية - بصرف النظر عن الاختلاف فى اسم الإله - هو أن الديانة اليهودية تمسك تماماً عن عبادة الشمس ، التى استعرت الديانة المصرية فى مشابعتها . ولقد أحسننا عند مقارنة الديانة اليهودية بالديانة الشعبية المصرية ، أنه إلى جانب التعارض فى المبدأ ، فإن هناك فى الاختلاف بين الديانتين عنصراً من التناقض المقصود . ويبدو أن إحساسنا ذلك له ما يبرره عندما نستبدل فى مقارنتنا الديانة اليهودية بديانة آتون التى طورها أخناتون ، كما نعرف ، فى عداوة متعمد للديانة الشائعة . وأدهشنا - وعن حق - أن الديانة اليهودية لم تتحدث عن أى شيء بعد القبر ، ومذهب هذا شأنه هو مذهب ينحو إلى التزام أدق أشكال التوحيد . ويحتفى هذا الاندهاش إذا عدنا من الديانة اليهودية إلى ديانة آتون وتصورنا أن هذه السمة قد نقلت من الديانة الأخيرة ، حيث كانت ضرورة من الضروريات بالنسبة لأخناتون فى محاربة الديانة الشائعة ، التى كان إله الموت أوزيريس يلعب فيها ربما دوراً أكبر من أى إله آخر من آلهة العوالم العليا . واتفاق الديانة اليهودية مع ديانة آتون فى هذه النقطة إلهامة هو الحجة القوية الأولى المؤيدة لافتراضنا ، ومنزى أنها لبست الحجة الوحيدة .

لم يعط موسى اليهود ديناً جديداً فقط ، إنما من المؤكد كذلك أنه أدخل عادة الختان . ولهذه النقطة أهمية حاسمة في مشكلتنا ، ولم يحدث أن ناقشها أحد . والواقع أن التوراة تنقض هذه النقطة كثيراً ، فهو من ناحية يرجع تاريخ عادة الختان إلى أيام زعماء القبائل ، كحلامه للعهد بين الرب وبين أبراهام ، ومن ناحية أخرى يذكر النص في قرة غامضة بشكل خاص أن الرب غضب من موسى لأنه أهمل هذا العرف للقدس ، واقترح أن يذبحه كهقاب . ولكن زوجة موسى ، وهى من أهل مديان ، أفقدت زوجها من غضب الرب ، بأن أجرت العملية بسرعة . وعلى أى حال فهذه تحريفات لا ينبغي أن تضل سبيلنا ، وسنكتشف دوافعها حالا . ويتبقى فى الواقع أن السؤال المتعلق بأصل الختان له إجابة واحدة : أن مصدره مصر . ويقص علينا هيرودوت^(١) ، أبو التاريخ ، أن عادة الختان كانت تمارس من زمن فى مصر ، وتأيد قوله بفحص المومياوات ، وكذلك بالرسومات على جدران المقابر . ولم يتبع شعب آخر من شعوب شرقى البحر الأبيض ، كما يصل إليه علمنا ، هذه العادة . ونستطيع

(١) هيرودوت : مؤرخ إغريقى يطلق عليه اسم « أبو التاريخ » ، ولد فى هاليكارناس نحو سنة ٤٨٤ ومات نحو سنة ٤٢٠ ق. م . ، وعرف بأسفاره الكثيرة ، وقص علينا فى كتبه كل الأحداث والأساطير التى من شأنها أن أبرزت العالم القديم الذى كان يختلف عن عالم اليونان ، والذى كان يطلق عليه العالم المتبربر ، ومحيطه مصر وميديا وفارس ، وهو القائل « مصر هبة النيل » . (الحقى) .

أن قول عن يقين أن الساميين^(١) والبابليين^(٢) والسومريين^(٣) لم يكونوا يختنون . والتوراة نفسه يقول مثل ذلك فيما يذكره من تواريخ عن سكان كنعان^(٤) ؛ وهو ما نفترضه في قصة المغامرة التي وقعت بين ابنة يعقوب وأمير سيشيم^(٥) . واحتمال أن اليهود في مصر

(١) الساميون : نسبة إلى سام بن نوح ، ويطلق على القبائل البدوية التي كانت تسكن فلسطين وشبه الجزيرة العربية وبلاد ما بين النهرين والأردن . واشتهر التعبير في التاريخ المعاصر نسبة إلى العداء السامية ، على أن تعبير العداء السامية كان يقصد به أصلاً العداء لليهود . (المحقق)

(٢) البابليون : نسبة إلى بابل، وهي مدينة تمت إلى الدنيا القديمة، وما تزال آثارها موجودة في العراق على نهر الفرات على بعد ١٦٠ كيلو مترا من العاصمة بغداد ، بناها حورابي العظيم مؤسس لـإمبراطورية بابل . ومن ملوك بابل نبوخذ ناصري الثاني الذي استولى على أورشليم سنة ٥٨٧ ق.م . وأسر اليهود وساقهم أمامة في أعداد عظيمة إلى بابل .

(٣) السومريون : سكان سومر ، إحدى الإمبراطوريات القديمة، في العراق الأوسط، وكانت لها حضارة ولفة ، ولكنها درست باستيلاء بابل عليها سنة ٢١٠٥ ق.م .

(٤) الكنعانيون : سكان فلسطين الأصليين ، وهم قبائل سامية ظهرت أولا على ساحل الخليج العربي، ثم ارتحلت إلى سوريا وفلسطين ، وهم أعدى أعداء اليهود .

(٥) عندما أستخدم رواية التوراة مثل هذه الطريقة الاستبدادية والتصفية وأقبح عليها لأثبت ما أقول كلما تراءى لي ذلك، وأرفض شهادتها دون أية شبهة عندما تتعارض مع نتائجي ، أعرف جيدا أنني أعرض نفسي بهذا إلى النقد العنيف فيما يتعلق بمنهجى ، ولأنى أضعف قوة براهينى . ولكن هذه هى الطريقة الوحيدة التي يمكن أن أعمل بها مادة قد أتلف الوثوق بها — كما نعرف جيدا — بفعل قوذف الاتهامات المشبوهة . ونأمل أن يأتى التبرير فيما بعد عندما نكون قد كشفنا عن تلك الدوافع السرية وليس إلى اليقين في أية قضية من سبيل ، وعلاوة على ذلك ، قد نقول أن كل المؤلفين الآخرين قد فعلوا مثلنا . (فرويد) .

قد اختاروا استخدام الختان في أى أمر آخر سوى فيما يتعلق بالديانة
التي أعطاهم إياها موسى ، أمر يمكن رفضه كشيء لا يزداد عنه .
والآن ليكن في بالنا أن الختان كان يمارسه الشعب في مصر بوصفه
عادة عامة ، ولنوافق للحظة على الافتراض المعتاد الذى يقول بأن
موسى كان يهوديا يريد أن يحور بنى جنسه من استعباد سيد أعلى
مصرى ، وأن يسير بهم إلى خارج البلد ، ليطوزوا لأنفسهم وجوداً
مستقلاً تملأه الثقة بأنفسهم — وهو مطلب حقه فعلاً . فأى مغزى
يمكن أن يكون فى أن يفرض عليهم فى نفس الوقت ممارسة عادة
ثقيلة حولتهم افتراضاً إلى مصريين ، وكان من شأنها أن تبقى تذكروهم
لمصر بقطعة فيهم ، بينما ما كان من الممكن أن يكون هدفه إلا شيئاً
آخر : وهو أن يحس شعبه بأنه قد صار غريباً على البلد الذى عرف
عبوديته ، وأن يغلب على حنينه إلى « قدور لحم مصر » ؟
لا مغزى هناك ، ومن ثم فالواقعة التي بدأت منها ، والاقتراح الذى
أضفته عليها ، كلاهما متعارض مع الآخر بشدة ، حتى أنى لأجرؤ
على أن أخلص إلى النتيجة الآتية : إذا كان موسى قد أعطى اليهود ،
ليس فقط ديناً جديداً ، ولكنه أعطاهم كذلك شرعة الختان ، فموسى
ليس يهودياً ، ولكنه مصرى ، وإذن تكون الديانة الموسوية احتمالاً
ديانة معصرية : هي ديانة آتون — بسبب معارضتها للديانة الشائعة —
والتي تتفق معها الديانة اليهودية فى بعض نقاطها البارزة .

وكالا حظت سابقاً ، يخلق افتراض أن موسى لم يكن يهودياً بل مصرياً لغزاً جديداً . إن ما فعله - يمكن فهمه بسهولة إذا كان يهودياً - يصبح غير مفهوم من مصري - لكن إذا وضعنا موسى في عهد أخناتون وضممناه إلى هذا الفرعون ، لحل اللغز ، ولبرز دافع محتمل يجيب على كل أسئلتنا . فلنفترض أن موسى كان نبيلاً مرموقاً ، وربما كان حقاً من أعضاء البيت المال كما تقول الأسطورة ، ولا بد أنه كان على وعى بإمكانياته العظيمة ، وكان طموحاً وجم النشاط ، وربما رأى نفسه في مستقبل مظلم كزعيم لشعبه وحاكم من حكام الامبراطورية ، وأنه كان من المؤمنين المتبعين للديانة الجديدة ، بحكم صلته الوثيقة بفرعون ، وأنه كان يفهم فهماً كاملاً مبادئها الأساسية وجعلها مبادئه . وبموت الملك وما أعقب ذلك من رد فعل ، رأى كل آماله ومشاريعه تدمر . فإذا لم يكن في وسعه أن يتنكر لمعتقداته العريضة عليه الأثرة عنده ، فإن مصر إذن لن يكون لديها ما يمكن أن تمنحه إياه أكثر من ذلك . لقد فقد بلده الأم . وفي ساعة اليأس هذه عثر على حل غير عادى . إن أخناتون الحالم جعل نفسه غريباً عن شعبه ، وترك عالم إمبراطوريته يتهاوى . ووضعت طبيعة موسى الإيجابية خطة لتأسيس إمبراطورية جديدة ، والعشور على شعب جديد يمكن أن يعطيه الديانة التي احتقرتها مصر . وكما نرى

فهي محاولة بطولية أن يناضل ضد قدره ، وأن يثر في أنجمايين على ما يعرضه عن الخسائر التي مئى بها من خلال كارثة إخناتون . وربما كان فى ذلك الوقت حاكماً لإقليم الحدود ذاك (السمى جوسينا Gosen) ^(١) الذى — ربما فى « عهد الهكسوس » ^(٢) استقرت به بعض القبائل السامية . وهؤلاء اختارهم ليكونوا شعبه الجديد . وكان ذلك قراراً تاريخياً ^(٣) !

(١) فى لغة مصر القديمة « جوشن » وفى التوراة « جاسان » . (الخطئ) .
(٢) الهكسوس ، أو الملوك الرعاة مشتق من كلمتى هيك وكاس ومعناها الحاكم الأجنبي ، والكلمة مصرية قديمة ، والاسم ورد فى البردية المروقة باسم بردية تورين ، وم بدو أسبويون استعمروا منطقة الشرقية من مصر وخذشوا العابد والمدن واستبدوا الأهالى وحكموا من منف وكونوا الأسرة الخامسة عشرة ، وملكوها سنة . ويدعى المؤرخ اليهودى المخادع يوسفوس أن الهكسوس هم العبرانيون . ولكن نقوش الملكة حتشبسوت تقول غير ذلك ، وتحكى أن مصر حكمها فى يوم من الأيام أجانب من آسيا لم يكونوا يعبدون رع ، ولكن كانوا يعبدون الإله ست وعاصمتهم أفاديس ، ولكن « كاموس » المصرى ثار عليهم وحرر مصر منهم وطاردهم أحس حتى فلسطين ، ومن بعدها لم تقم لهم قاعدة بعد أن استروا يحكمون مصر ١٠٨ سنة . (الخطئ) .

(٣) إذا كان موسى موظفاً من الموظفين المصريين الكبار فبوسعنا أن نفهم أنه مناسب لدور الزعيم الذى لمسه مع اليهود ؛ وإذا كان كاهناً فإن فكرة إعطاء شعبه ديناً جديداً لابد كانت فكرة قريبة من قلبه ، وفى كلا الحالتين كان موسى سيستمر فى مهنته السابقة ، ولكى أميراً من أصل ملكى يمكن أن يكون الاثنين معا بسهولة : الحاكم والكاهن . وفى تقرير فلافيوس يوسفوس (الآثار اليهودية) الذى يقبل أسطورة تبرئه للماء ، ولكن يبدو أنه يعرف روايات أخرى خلاف رواية التوراة ، يظهر موسى كقائد مصرى يقود حملة منتصرة فى أثيوبيا . (فرويد) .

وأقام علاقات معهم ووضع نفسه على رأسهم وقاد الخروج
« بقوة الدراع » ، ويمكن افتراض أن هذا الخروج قد تم بطريقة مخالفة
تماماً لرواية التوراة في سلام ودون أن يكون هناك من تبعه فيه .
وجعلت سلطة موسى الخروج ممكناً ، ولم تكن هناك قوة مركزية
يمكن أن تتمتع .

وطبقاً لنظريتنا فإن الخروج من مصر قد تم بين سنتي ١٣٥٨
و ١٣٥٠ ق.م ، أى بعد موت أخناتون ، وقبل استعادة حارحب^(١)
لسلطة الدولة . ولا يمكن أن يكون هدف الترحال إلا أرض

(١) ومعنى ذلك تاريخاً مبكراً بنحو قرن عما يفترضه معظم المؤرخين ، الذين
يفترضون أن ذلك حدث في الأسرة التاسعة عشرة في عهد مارنبتاح ، أو ربما أقل
من ذلك بقليل ، لأنه يبدو أن السجلات الرسمية تشمل على فترة حكم حارحب
التي تخللت اعتلاء ملكين للمرش . (فرويد) .

حارحب : أو حورحب ، قائد جيش مصر في الفترة التي أعقبت الثورة على الملك
أخناتون ، وقد أعاد الأمن إلى ربوع البلاد بقوة السلاح ، وبه تتأكد قوة الرجعية
وانتصارها على الجديده التي أتت به أخناتون ، وقد أعلن في بداية حكمه أن أعضاء
أسرة العارنة ملحدون ، واعتبر أول ملك شرعى بعد موت أمنموتب الثالث ،
وهو الملك الذي بما كل أثر لمقيدة آتون ، وحرّم ذكرى الفراعنة الملحدين .
(الحنفى) .

مرنبتاح : هو الابن الثالث عشر لرمسيس الثاني ، وتوفي شعراء مصر أيامه
بانقصاراته ، ولأول مرة يأتي ذكر كلمة إسرائيل في نص مصري في اللوح الذي
اكتشف وأطلق عليه اسمه والذي يشيد بتخريب جيوش الملك لإسرائيل .
(الحنفى) .

كنعان ، فبعد انهيار سيادة مصر اجتاحت البلاد جحافل الآراميين ،
يُخضعون وينهبون ، وهكذا أوضحوا من أين يمكن لشعب أوتى
القدرة أن يستولى على أراض جديدة . ونعرف هؤلاء الحارين من
الرسائل التي وجدت سنة ١٨٨٧ فى أرشيف أطلال مدينة المارّة ،
ويطلق عليهم فيها اسم عاييرو Habiru ، وانتقل الاسم - ولا أحد
يعرف كيف - إلى الفزاة اليهود ، المبرانيين (Hebrews)
الذين وفدوا فيما بعد ، ولم يكن من الممكن أن يشار إليهم فى
رسائل المارّة .

وكانت القبائل ، التي كانت أقرب القبائل تقريباً إلى اليهود
النازحين عن مصر وقتها ، تعيش كذلك جنوبى فلسطين -
فى أرض كنعان .

والدافع الذى تصورناه كسبب للخروج عموماً ينسحب كذلك على
الأخذ بالختان . ونعرف بأية طريقة تنفعل الكائنات الإنسانية - كل
من الشعوب والأفراد - تجاه هذه العادة القديمة ، التي لم تعد مفهوم
تقريباً . ومن لا يمارسونها ينظرون إليها كهادة غريبة جداً ويحدونها
منفرة نوعاً ؛ ولكن أولئك الذين اختاروا الختان يفخرون به
إنهم يحسون بأنفسهم أسمى من غيرهم ، وأنهم مُشرفوا ، وينظرون
باحترار إلى الآخرين ، الذين يبدوون لهم غير مطهرين . وحتى اليوم .

يسبب المسلم المسيحي ويناديه : « كلب لم يخن »^(١) . والمصدق أن موسى ، وكان هو نفسه مختونا بوصفه مصرياً ، كان له نفس الرأى . وكان على اليهود الذين برقتهم غادر موسى بلده ، أن يكونوا بديلاً أحسن من المصريين الذين خلفهم وراءه . وما كان يجب أن يكونوا أدنى منهم في أى ظرف من الظروف ، وكان يتنى أن يجعل منهم « أمة مقدسة » — فهكذا قيل تحديداً في نص التوراة — وكعلامة لتقديهم بالنذر فقد أخذهم بالعادة التى جعلتهم على الأقل مساوين للمصريين . وأكثر من ذلك أنه كان يجب لهم لو أن مثل هذه العادة عزلتهم ومنعتهم من الاختلاط بالشعوب الأجنبية الأخرى التى سيلتقون بها خلال ترحالهم ، مثلاً ابتعد المصريون عن كل الأجانب^(٢) .

(١) هذا ما يقوله فرويد ، ولكنتنا في بلاد إسلامية ، ولم يحدث أن قلنا ذلك لأحد من المسيحيين ، وإخواننا المسيحيون أنفسهم شهود على ذلك ، ولعل القارىء يلحظ أن كثيراً مما يكتبه فرويد من مثل هذه الملاحظات المتصقة لا سند لها من واقع . ولست أدري من أين يأتي بهذا الكلام الغريب ، فطوال عمرى ، وكسلم لم أسمع قسياً ولا أحداً من شعبي ولا من الشعوب العربية ، على قدر ما سافرت ، يقول مثل هذا الكلام . (الحنفى) .

(٢) يذكر هيرودوت الذى زار مصر نحو سنة ٤٥٠ ق.م في وصفه لأسفاره سمة للمصريين تظهر تشابهاً مذهلاً مع الملامح المعروفة عن الشعب اليهودى الأكثر حداثة . « لأنهم في كل النواحي أكثر تديناً من غيرهم من الشعوب . ويتميزون كذلك عنهم بكثير من عاداتهم ، مثل الختان ، الذى أخذوا به قبل غيرهم لأسباب =

ومع ذلك فقد سارت الرواية اليهودية فيما بعد كما لو كانت قد ضايقها نتيجة الأفكار التي انتهينا إلى الكشف عنها توا ، فالواقعة على أن اختلفان عادة مصرية أدخلها موسى بمعنى تقريباً

==تتملق بالنظافة ؛ ثم باشمترازهم من الخنازير، ولاشك أن ذلك راجع إلى اعتقادهم أن ست قد أصاب حورس عندما كان متخفياً في شكل خنزير أسود ؛ وأخيراً ويتميز أكثر بتقديسهم للبقر ، الذي لا يأكلونه أبداً أو يضحون به ، لأنهم بذلك سيفضون إيزيس ذات القرون . ومن ثم فإن المصري سواء كان رجلاً أو امرأة ، لا يمرؤ على تقبيل اليوناني ، أو على استخدام سكينته أو سيفه أو وعائه للطبخ ، أو على تناول لحم ثور تظيف لو كان قد استخدم في قطع هذا اللحم سكيناً يملكه يوناني وفي ضيق مترفع نظروا إلى الشعوب الأخرى التي كانت غير نظيفة ، والتي لم تكن قرية قربهم من الآلهة » . (عن إيرمان : « عن الديانة المصرية ص ١٨١ (Brman : Die Aegyptische Religion) ولا نفسى هنا طبعاً ما يشابه ذلك في حياة الهند . وتساءل استطراداً في الكلام ، ما الذي أعطى الشاعر اليهودي هايني Heine في القرن التاسع عشر فكرة الشكوى من دياناته بوصفها « الوباء القادم من وادي النيل ، والمعتقدات المريضة لقدماء المصريين ؟ » (فرويد) .

حورس : إله مصري ، ابن الإله أوزيريس من الآلهة إيزيس ، وكان ست أخو أوزيريس قد قتله ، ومن ثم خرج حورس ليتسلم عرش أبيه ويدافع عنه من ست ، واتصرف إيزيس لابنها ، وظل الصراع حاداً بين حورس الطفل الإلهي وبين ست ، وتحول كل منهما إلى فرس نهري ، وتدخلت إيزيس واتصرت الآلهة لحورس وأعطوه وظيفة أبيه ملكاً في طيبة ، أما ست فاقضم إلى بجمع الآلهة باختياره . وقصة الصراع بين ست وحورس مدونة على بردية تسمى بردية شستريتي . (الخفي) .

هايني : هنري هاين ، شاعر ألماني يهودي ، ولد في دسلدورف ومات في باريس (١٧٩٧ — ١٨٥٦) ، عرف بشعره الساخر المشائم ، وله قصائد وله لوحات حول سفراته كتبها بالفرنسية وبالألمانية . (الخفي) .

الاعتراف بأن الديانة التي قلها إليهم موسى كانت مصرية كذلك .
ولكن لليهود حججاً قوية يدحضون بها هذه الواقعة ، ولذلك فإن
الحقيقة حول الخلق كان لابد من نقضها كذلك .

— ٤ —

وعند هذه النقطة أتوقع أن أسمع عتاباً بأني قد بنيت نظريتي
- التي تضع موسى المصري في عهد أخناتون ، واستمدت من الوضع
السياسي للبلد الذي كان فيه في ذلك الوقت قوارره بحماية الشعب
اليهودي ، وسميت بأن ديانة أتون هي الديانة التي أعطاهما لشعبه ،
أو أنها الديانة التي أقبلهم بها ، والتي كانت قد أبطلت من مصر
نفسها توا - وعند هذه النقطة أتوقع أن أسمع عتاباً بأني قد بنيت
هذا الصرح من التخمينات بيتين عظيمين ، لا توجد أسس كافية
في المادة نفسها تبرهن عليه . وأظن أن هذا العتاب لن يكون له
ما يبرره ، فلقد سبق لي في المقدمة أن أكدت عنصر الشك ،
ووضعت علامة استفهام أمام الأقواس ، كما تراءى لي ، ويمكن لذلك
أن أجنب نفسي مشقة تكراره عند كل نقطة داخل الأقواس :

وقد تواصل بعض من ملحوظاتي النقدية المناقشة ، فجوهر بحثنا ،
وهو اعتماد التوحيد اليهودي على حادثة التوحيد في التاريخ المصري ،
قد خمنها وألح إليها عدد من الباحثين . ولست في حاجة إلى

الاستشهاد بأقوالهم هنا ، حيث أنه لم يحدث أن استطاع أحدهم أن يقول لنا عن الوسائل التي تبدى بها هذا النظام . وحتى إذا ارتبط هذا النفوذ بفردية موسى ، كما ارتئى ، فلا بد لنا أن نزن الاحتمالات الأخرى ولا تقتصر على الاحتمال الذى اخترناه هنا . ولا يجب أن نفترض أن انهزام ديانة أتون قد أنهى تماماً الاتجاه التوحيدى من مصر ، فلقد تحملت الكارثة مدرسة الكهنة فى أون ، وهى المدرسة التى قامت على ذاك الاتجاه ، وربما كانت قد شدت أجيالاً بأكملها بعد أخناتون إلى مدار فكرها الدينى . ومن الجائز جداً لذلك ، فكربا ، أن يكون موسى قد أتم العمل ، حتى ولو لم يكن قد عاش فى زمن أخناتون ولم يقع تحت نفوذه الشخصى ، حتى ولو كان مجرد تابع المدرسة أون أو مجرد عضو فيها . ويؤخر هذا التخمين تاريخ الخروج ويقربه إلى الزمن المفترض عادة ، وهو القرن الثالث عشر قبل الميلاد ، وإلا فليس هناك ما يزيكه ، وعلينا أن نبذ الفراسة التى اكتسبناها ونحن ننفذ داخل أهداف موسى ، وأن نأق بعبداً بفكرة أن الخروج قد سهلته الفوضى التى سادت مصر ، فقد حكمت البلاد ملوك الأسرة التاسعة عشرة الذين جاءوا بعد أخناتون ، وحكموها بيد قوية . ولا تتوافق كل الظروف ، الداخلية والخارجية ، التى يسرت الخروج منها فى الفترة التى أعقبت مباشرة موت الملك الضال .

واليهود أدب ديني غني إضافي علاوة على التوراة ، توجد به الأساطير واخرافات التي نسجت عبر القرون حول صورة زعيمهم الأول الضخمة ومؤسس دياتهم ، والتي توجت ذاته وجعلتها غامضة في نفس الوقت . وقد توجد مبعثرة في تلك المادة بعض النصف المأثورة شرعاً ، والتي لم تجد مكاناً في أسفار موسى الخمسة . ونصف إحدى هذه الأساطير بطريقة جذابة كيف أبان طموح الانسان موسى عن نفسه في طفولته ، فعندما أخذه فرعون بين ذراعيه ورفع مديعاً إلى أعلى ، خطف الطفل ابن الثلاث سنوات التاج من فوق رأس فرعون ، ووضع على رأسه هو . وانزعج الملك لذلك النذير، وحرص على استشارة أهل الحكمة عنده^(١) . . . ثم يقال لنا مرة أخرى عن بطولات منتصرة خاضها بوصفه ضابطاً مريضاً في الجبهة ، وأنه ، في نفس الارتباط ، هرب من البلد ، لأنه كانت له أسبابه للخوف من حسد نفر من رجال البلاط ، أو من فرعون نفسه . وتضفي قصة التوراة نفسها سمات معينة على موسى ، يميل الواحد إلى تصديقها . وهي تصفه كإنسان غضوب حاد الطبع — مثلاً في حماة يقتل ملاحظ المال الغف الذي أساء معاملته عامل يهودي ، أو مثلاً ، في استيائه من مروق شعبه ، يحطم الألواح التي أعطاه له الله فوق جبل سيناء . والواقع أن الله عاقبه أخيراً لعمل ارتكبه عن غير

(١) توجد نفس الحكاية مع تغيير طفيف لدى يوسيفوس . (فرويد) .

صبر — ولم يُقل لنا ماذا كان . وطالما أن سمة كبتك ليست من السمات المجدة ، فقد تكون فعلا حقيقة تاريخية . ولسنا نرفض بالمثل أن كثيراً من سمات اليهود التي أدمجت في تصورهم المبكر للإله ، عندما جعلوه غيورا ومتجهما ولا يسهل إرضاءه ، قد استمدوها أصلاً من ذكراهم لموسى ، لأنه في الحقيقة لم يكن هو الإله غير المرئي الذي قادم خارج مصر ، بل كان الانسان موسى .

وتستحق سمة أخرى تنسب إليه اهتماما خاصا ، فيقال أن موسى كان « بطيئاً في الكلام »^(١) — وهذا يعني أنه كان مصاباً بعمق في النطق أو مانع منه — ولذلك اضطر أن يستعين بهارون (الذي يسمى أخوه) ليعاونه في مناقشاته المفروضة مع فرعون . وتلك أيضاً قد تكون حقيقة تاريخية ، ويمكن أن نضيفها عن رضى إلى محاولة جعل صورة هذا الإنسان العظيم حية . وربما كان لها مع ذلك معنى آخر وأكثر أهمية . وقد تستحضر القصة واقعة أن موسى تحدث لغة أخرى ، ولم يكن يستطيع أن يفهم مع مصرييه الجدد الساميين دون مساعدة مترجم — على الأقل ليس في بداية اتصالهما . ومن ثم يكون التأكيد الجديد لافتراض : أن موسى كان مصرياً .

(١) يقول القرآن : « واحلل عقدة من لساني يفقهوا قولي » ، سورة طه ، الآية ٢٨ . ويقول سفر الخروج : « بل أنا ثقيل الفم والاسان » ، الإصحاح الرابع . (الحفي) .

ويبدو الآن كما لو كان قطار الفكر قد بلغ منتهاه ، على الأقل الآن . ومن افتراض أن موسى كان مصرياً ، سواء أثبت ذلك أم لم يثبت ، لا يمكن استخلاص شيء أكثر من ذلك الآن . وليس بوسع أى مؤرخ أن ينظر إلى القضية التى يرويها التوراة عن موسى والخروج ، بأكثر من أنها أسطورة دينية ، قلبت إحدى الروايات البعيدة لمصلحة اتجاهاتها . ولسنا نعرف ما الذى كانت عليه الرواية الأصلية . أما ما كانت عليه الاتجاهات التى أعلت الانحراف فى الرواية ، فهذا ما نحب أن نخمنه ، ولكننا نستبقى فى الظلام بحكم جهلنا للأحداث التاريخية . ولن يضلنا أن النظرية التى نحاول بها إعادة بناء الرواية لا تترك مكاناً للكثير جداً من سمات النص الإنجيلي المتنوع المشاهد — الأوثنة العشرة ، المرور عبر البحر الأحمر ، والتنزىل المقدس على جبل سيناء . ولكننا لا نستطيع أن نبقى بغير اكتراث عندما نحدد أنفسنا فى تعارض مع البحوث التاريخية اليقظة لمصرنا .

وهؤلاء المؤرخون الحديثون الذين يمثلهم خير تمثيل إدوارد مير^(١) يتبعون نص التوراة فى نقطة واحدة حاسمة ، فهم يسمون

(Eduard Meyer) : Die Israéliten und ihre Nachbarsteame (١)
(1906) .

بأن القبائل اليهودية التي أصبحت فيما بعد شعب إسرائيل ، قد قبلت في وقت معين ديناً جديداً ، ولكن هذه الحادثة لم تقع في مصر ، وليس كذلك عند قدم جبل في شبه جزيرة سيناء ، ولكن عند مكان يدعى « مَرَبَّة قَادَش Meribat-Qades » ، وهو واحة تتميز بوفرة ينابيعها وآبارها ، في البلاد الواقعة جنوبي فلسطين ، بين الطرف الشرقي لشبه جزيرة سيناء والطرف الغربي لشبه الجزيرة العربية ، وهناك اعتنقت هذه القبائل عبادة الإله يهوه Jahue ، وربما كان ذلك عن القبيلة العربية « المديانيين » الذين كانوا يعيشون في الجوار ، ونحسب أن القبائل الأخرى المجاورة كانت هي الأخرى من أتباع ذلك الإله .

ومن المؤكد أن يهوه كان إلهاً بركانيًا ، وكما نعرف فإن مصر تخلو من البراكين ، ولم يحدث أن كانت جبال شبه جزيرة سيناء بركانية ، ولكن البراكين ، من ناحية أخرى ، التي ربما كانت ما تزال حية حتى مرحلة متأخرة ، توجد على طول الطرف الغربي لشبه الجزيرة العربية . ولا بد أن أحد هذه الجبال هو جبل حوريب سيناء Sinai Horeb الذي يعتقد أنه مقر يهوه^(١) . وبرغم كل التغييرات التي طرأت على نص التوراة ، نستطيع أن نعيد — تبعاً

(١) يستبقى نص التوراة فقرات معينة تقول لنا أن يهوه هب من سيناء إلى مَرَبَّة قَادَش . (فرويد) .

ليير — بناء الشخصية الأصلية للإله : إنه مارد مهلك متعطش للدماء يسير بالليل ويتجنب ضوء النهار^(١) .

وكان الوسيط بين الشعب والإله عند هذا الميلاد لديانة جديدة يسمى موسى ، وكان زوج ابنة كاهن من أهل مدين اسمه يثرون ، وكان يرعى قطعانه عندما تلقى الدعوة . وزاره يثرون في قادش ليعطيه تعليمات .

ويقول إدوارد ميير أنه فعلا لم يشك أبداً في وجود نواة من الحقيقة التاريخية في قصة الأسر في مصر ، والكارثة التي وقعت للفرسين^(٢) ، ولكنه صراحة لا يعرف المكان الذي جرت فيه تلك الواقعة المعترف بها ، ولا يعرف ما الذي يفعله بها . وهو لا يريد أن يستمد شيئا من المصريين إلا عادة الختان ، وهو يرى بعثنا المبكر بفكرتين هامتين . الأولى أن يشوع طلب من الشعب أن يقبل الختان « ليدخرج عار مصر »^(٣) ، والثانية بما رده عن هيرودوت من أن الفينيقيين (الذين ربما هم اليهود) والسوريين في فلسطين اعترفوا أنفسهم بأنهم تعلموا عادة الختان من المصريين^(٤) .

(١) المرجع السابق ص ٣٨ ، ٥٨ .

(٢) المرجع السابق ص ٤٩ .

(٣) يضع فرويد النص السابق بين قوسين ، ولكنه يرد في سفر يشوع الإصحاح الخامس الفقرة الثانية هكذا « قد دحرجت عنكم عار مصر » . (الحقني) .

(٤) المرجع السابق ص ٤٤٩ .

ولكن مير لا يهضم فكرة وجود موسى مصرى ، وهو يقول
« إن موسى الذى نعرفه هو جد كهنة قادش ، ومن ثم فهو بالنسبة
إلى العقيدة صورة لأسطورة النسب وليس شخصا تاريخيا » . ولذلك
لم ينجح واحد من أولئك الذين عاملوه كشخص تاريخي (فيما عدا
أولئك الذين يقبلون التراث برمته كحقيقة تاريخية) فى ملأ هذا
الشكل الفارغ بأى مضمون ، وفى وصفه كفردية متجسمة ؛ ولم يكن
لديهم شئ يقولونه لنا عما حققه أو عن رسالته فى التاريخ ^(١) .

ومن ناحية أخرى يظل مير يردد علينا دون ملل علاقة موسى
بقادش ومديان « صورة موسى المرتبطة ارتباطا وثيقا بمديان
والأما كن المقدسة فى الصحراء . . . » ^(٢) . إن هذه الصورة لموسى
ترتبط ارتباطا متلازما بقادش (ماسة ومربة) ؛ وتكمل الصورة
بعلاقة المصاهرة بالكاهن المديانى . ومن ناحية أخرى فإن الارتباط
بالخروج ، وقصة شبابه فى جملتها ، ثانويتان كلية ، وبمجرد نتيجتين
لضرورة أن يتلاءم موسى فى قصة متصلة الأجزاء مترابطة ^(٣) .
وهو يلاحظ أيضا أن كل السمات التى تتضمنها قصة شبابه موسى
قد حذفت فيما بعد . « إن موسى فى مدين لم يعد مصرى ، وحفيدا

(١) المرجع السابق ص ٤٥١ .

(٢) المرجع السابق ص ٤٩ .

(٣) المرجع السابق ص ٧٢ .

لفرعون ، ولكنه راع يتبدى يهوا له » . وفي قصة الأوبئة العشرة ، ينتهي ذكر علاقاته السابقة ، رغم أنه كان من الممكن استخدامها استخداماً مؤثراً ، وينسى تماماً الأمر الصادر بقتل الطفل الإسرائيلي المولود الأول . ولادور لموسى إطلافاً في الخروج وفي هلاك المصريين ، بل لا يرد ذكر له . وتغيب كلية في موسى الأكثر تأخراً سمات البطل التي سبق افتراضها في الطفولة ؛ إنه ليس سوى زجل الله ، صاحب المعجزات ، الذي زوده يهوا بالقوى الخارقة^(١) .

ولا يسعنا أن نهرب من الإحساس بأن موسى قادش ومديان هذا ، الذي يمكن للرواية أن تنسب إليه كذلك انتصاب حية فظة كإله بارى^٢ ، هو شخص مختلف تماماً عن المصري الجليل الذي استقرأناه ، الذي كشف لشعبه ديناً حرم فيه السحر والشعوذة كل التحريم . وربما لم يكن اختلاف مصرينا موسى عن موسى المديني بأقل من اختلاف الإله العالي أتون عن المارد يهوا على جبله الرابى . وإذا سلمنا بأى نصيب من الصحة للمعلومة التي يقول بها المؤرخون الحديثون ، فعلينا أن نسلم كذلك بأن الخيط الذي تمنينا أن نسجبه من افتراض أن موسى كان مصرياً قد انقطع للمرة الثانية ؛ وأنه انقطع هذه المرة ، كما يبدو ، دون أى أمل في ربطه من جديد .

(١) المرجع السابق ص ٤٧ .

ولكن مخرجاً من هذه المشكلة كذلك يعن على غير المتوقع ،
فلقد استمرت الجهود التي كانت ترى في موسى صورة تتجاوز
كلهن قادش وتؤكد الشهرة التي أكتسبته إياها الرواية ، وقام بها
جريسمان Gressmann وآخرون . وفي سنة ١٩٢٢ اكتشف إيرنست
سيلان ^(١) اكتشافاً له أهمية حاسمة ، فلقد وجد في سفر النبي هُوشع
Hosea (في النصف الثاني من القرن الثامن) آثاراً لا تخفى
لرواية تفيد أن مؤسس ديارهم موسى قد صادف نهاية عينية في
تمرد شعبه العنيد المشاكس ، لأنهم كانوا قد هجروا في ذلك الوقت
الديانة التي أقامها ^(٢) . وليس هُوشع وحده الذي يقول هذه الرواية ،
فهي تتكرر في كتابات معظم الأنبياء اللاحقين ، وطبقاً لسيلان
فإنها في الواقع كانت الأساس لكل التوقعات اللاحقة للمسيح .
وحوالي نهاية النفي في بابل دب الأمل بين الشعب اليهودي في
عودة الرجل الذي قتلوه بظلمة من مملكة الموتى ليقود شعبه النادم —

Ernst Sellin : Mose und Seine Bedeutung für die (١)
israelitisch Religionsgeschichte (1922) .

(٢) يشير فرويد إلى النص الوارد في سفر هُوشع الاصحاح الثاني عشر الآية ١٢
« وهرب يعقوب إلى صحراء أرام وخدم لإسرائيل لأجل امرأة ، ولأجل امرأة
وعى . وبني أسعد الرب إسرائيل من مصر وبنيهم حفظ . أغاظه إسرائيل
بمرارة فيترك دماء عليه ويرد سيده عاره عليه » . (الحفنى) .

وربما ليس شعبه وحده — إلى عالم السعادة الأبدية . ولا توجد في
مجالنا الحاضر الارتباطات المحسوسة بمصير مؤسس ديانة لاحقة .

ولست طبعاً في موقف يسمح لي بتقرير ما إذا كان سيللين قد
فسر تفسيراً صحيحاً الفقرات المعنية في أسفار الأنبياء . فإذا كان
مصيباً مع ذلك فربما جاز لنا أن نصدق من الناحية التاريخية الرواية
التي أقرواها هو ، لأن مثل هذه الأمور لا تخترع بسهولة ، ولا يوجد
دافع واضح يدفع صاحبها إلى اختراعها . وإذا كانت هذه الأمور
قد حدثت فعلاً ، فإن الرغبة في تناسيها رغبة نفهمها بسهولة ،
ولا حاجة بنا إلى أن نتقبل كل تفاصيل الرواية ، ويظن سيللين أن
أرض شيتيم Shittim شرق الأردن هي الأرض التي يشار إليها
بوصفها مسرح هذا الفعل العنيف . وسنرى رغم ذلك أن اختيار
هذا الموضع لا يتفق مع نظريتنا .

ولنرأى سيللين ، ولنفترض معه أن موسى المصري قد قتله
اليهود ، وأن الديانة التي اشتريها قد هجرت ، فهذا يسمح لنا بأن
نفرز خيوطنا أبعد دون أن نتعارض مع النتائج للأمانة للبحث
التاريخي . ولكننا نغامر بأن نستقل عن المؤرخين في النواحي
الأخرى ونشمل الدرب الذي نسير عليه وحدنا بنور متوهج .
ولكن الخروج من مصر يظل هو نقطة بدايتنا ، ولا بد أن عدد

اليهود الذين رحلوا عن البلد مع موسى كان عدداً كبيراً ، وما كان لتلك الرجل الطموح بمشاريعه الضخمة أن يحفل بمجاعة صغيرة . ومن المحتمل أن المهاجرين كانوا في البلد وقتاً يكفي تكاثروهم إلى شعب عديد . ولن نضل يقيناً مع ذلك إذا افترضنا مع غالبية الباحثين أن جزءاً فقط من أولئك الذين صاروا فيما بعد الشعب اليهودي قد خضعوا لمصير العبودية في مصر ، وبمعنى آخر فإن القبيلة العائدة من مصر انضمت فيما بعد في البلد الواقعة بين مصر وكنعان إلى القبائل الأخرى المتأصرة والتي كانت تقيم هناك لبعض الوقت . وهذا الاتحاد ، الذي ولد منه شعب إسرائيل ، عبر عن نفسه في اعتناق دين جديد ، عام بالنسبة لكل القبائل ، هو دين يهوا . وطبقاً لما يقوله ميير فإن ذلك حدث في قادش تحت نفوذ المديانيين . وبعد ذلك أحس الشعب بأنه قوى حتى ليكنه أن يقوم بفرض كنعان . ولا يتلاءم مع مجرى الحوادث هذا أن تقع تلك الكارثة التي حلت بموسى وديانته على الأرض شرق الأردن — وإنما لابد أنها وقعت في زمن يسبق الاتحاد بوقت طويل .

ولا شك أن عناصر كثيرة متنوعة للغاية أسهمت في تكوين الشعب اليهودي ، ولكن أعظم الخلافات بين هذا الشعب قد اعتمدت حتماً على ما إذا كان شعب اليهود قد عاش فعلاً الاعترا

فى مصر وما جرى بعده ، أم لا ؟ ومن وجهة النظر هذه قد نقول
 إن الأمة قد صنعها اتحاد عنصرين ، وهو أمر يتوافق مع هذه
 الواقعة : وهى أنه بعد فترة قصيرة من الاتحاد السياسى ، انفلق الاتحاد
 إلى جزئين — مملكة إسرائيل ، ومملكة يهودا . والتاريخ يجب
 أمثال هذه التجديدات التى يستعيد فيها نفسه ، والتى يقسم فيها من
 جديد عرى الاندماجات السابقة ، وتتضح فيها من جديد الانقسامات
 التى كانت موجودة من قبل . ولعل أبرز مثل على ذلك — وهو
 مثل معروف جداً — هو حركة الإصلاح ، عندما دفعت إلى الصوء
 من جديد ، وبعد فترة تزيد على الألف عام ، بالحدود بين جرمانيا
 التى كانت ضمن الدولة الرومانية ، وبين الجزء الذى ظل دائماً مستقلاً .
 ومع الشعب اليهودى لا يسعنا أن نتحقق من أن الوضع السابق
 للأمر قد بعث من جديد بحذافيره . ومعلوماتنا عن تلك العصور
 ليست مؤكدة كلية ، بحيث يسعنا أن نفترض أن المملكة الشمالية قد
 استوعبت اليهود الذين كانوا يقيمون أصلاً فيها ، بينما سكن المملكة
 الجنوبية اليهود المائدون من مصر ؛ ولكن الانقسام اللاحق فى
 هذه الحالة كذلك ، لا يمكن فصله عن الاتحاد الذى حدث فى الفترة
 الأولى . والمحتمل أن اليهود المصريين كانوا أقل عدداً من اليهود
 الآخرين ، ولكنهم دللوا على أنهم كانوا على مستوى ثقافى أعلى ،

وكان لهم تأثير أهم على التطور اللاحق للشعب ، لأنهم استحضروا معهم تراثاً كان ينقص الآخرين .

وربما قد استجلبوا شيئاً آخر ، شيئاً أكثر اتضاحاً من مجرد التراث ، فمن الألفاز الكبرى في عصور ما قبل التاريخ اليهودية ، الألفاز المتعلقة بأسلاف اللاويين ، حيث يقال إن أصلهم إحدى قبائل إسرائيل الإثني عشرة ، قبيلة لاوى . ولكنه لم يحدث أن كانت لإحدى الروايات الجزأة لأن تعلن في أى مكان سكنت تلك القبيلة أصلاً ، أو ماهو الجزء من أرض كنعان الذى غزوه قد خصص لها ، فقد احتلوا الأماكن التى لها الأهمية الأكثر بالنسبة للكهنة ، ومع ذلك كانوا متميزين عن الكهنة ، فاللاوى ليس بالضرورة كهانا ، وليست اللاوية اسماً لطبقة . ويقدم اقتراحنا عن شخص موسى تفسيراً ، فليس من المصدق أن إنساناً عظيماً مثل موسى المصرى كان من الممكن أن يقترب من شعب غريب عليه بدون أن تكون له بطاقة . فلا بد أنه قد استجلب معه حاشيته ، أتباعه للقرين ، كتبته ، وخدمه . وهؤلاء كانوا اللاويين الأصليين ، وتمسك الرواية بأن موسى كان لاوياً ، ويبدو أن ذلك تشويه شفاف لواقع الأمور . فاللاويون كانوا شعب موسى ، وهذا الحل يؤيده ما ذكرته في مقال سابق : أنه في العصور اللاحقة نجد أسماء مصرية فقط بين

اللاويين^(١) . ومن الجائز أن نفترض أن عدداً لا بأس به من ذلك الشعب الموسوى قد أفلت من المصير الذى حاق به وبديافته . وتكاثروا فى الأجيال التالية واختلطوا بالشعب الذى عاشوا بينه ، ولكنهم ظلوا على وفائهم لسيدهم ، يحلون ذكراه ، ويحفظون تقاليد تعاليمه . وفى زمن الاتحاد مع أتباع يهوه شكلوا أقلية لها نفوذها ، أعلى ثقافياً من الباقين .

وأقترح — وهو ليس إلا اقتراحاً حتى الآن — أنه بين سقوط موسى وتأسيس ديانة فى قادش ولد جيلان واختفيا ، وأنه ربما انصرم كذلك قرن . ولست أتبين طريقى حتى يمكننى أن أسنقن مما إذا كان المصريون الجدد ، كما أؤثر أن أسمى أولئك الذين عادوا من مصر تمييزاً لهم عن اليهود الآخرين ، قد التقوا بأقاربهم فى الدم . بعد أن كان أولئك قد ارتضوا ديانة يهوه أو قبل أن يحدث ذلك . ربما كان القول الأخير هو الأكثر احتمالاً . وهو لا يحدث أى اختلاف بالنسبة للنتيجة النهائية ، فإن ما حدث فى قادش هو التقاء بين الطرفين ، والدور الذى لعبته فيه قبيلة موسى غير قابل للتخطئة .

(١) يتوافق جداً هذا الافتراض مع ما يقوله يهودا Yahuda عن التأثير المصرى على الكتابات اليهودية المبكرة . انظر ا . س . يهودا : Die Sprache des Pentateuch in ihren Beziehungen zum Agyptischen (١٩٢٤) . (غرويد) .

وهنا يجوز لنا أن نعود إلى عادة الختان التي أمدتنا مراراً
بخدمات هامة . ولقد صارت هذه العادة كذلك قانوناً عن قوانين
ديانة يهوه ، وحيث أنها ترتبط بمصر ارتباطاً وثيقاً ، فإن الأخذ بها
لا بد أن يعنى إذعانا لشعب موسى ، وما كان لذاك الشعب
— أوللاويين الذين يتزعمونه — أن يطرحوا جانباً تلك العلامة التي
تدل على تكريسهم . وكانوا يريدون أن ينقذوا الكثير من ذباთهم
القديمة ، وكثمن لذلك كانوا يرضون بالاعتراف بالمعبود الجديد
وبكل ما كان يقوله الكهنة للديانيون عنه . ومن المحتمل أنهم
حاولوا الحصول على المزيد من التنازلات . ولقد ذكرت آفا أن
الطقوس اليهودية تفرض اقتصاداً معيناً في استخدام اسم الله ، وبدلاً
من يهوه كان عليهم أن يقولوا أدوناي Adonai . ومن المفرد أن
نفسن هذه الوصية في مناقشتنا ، ولكنها مجرد فرض ، وكما هو
معروف فإن النهي عن النطق باسم الله هو من الحرمات البدائية ،
وليس من الواضح تماماً السبب بالضبط الذي يحدد به في الوصايا
اليهودية ، وإنه لأمر محل نقاش أن يحدث هذا تحت تأثير دافع جديد .
ولا سبب يدعو إلى افتراض أن هذه الوصية طبقت بشكل حاسم ،
فلقد استخدمت كلمة يهوه في تشكيل أسماء شخصية ذات مدلولات
دينية — أى استخدمت في تركيبات مثل يشوع وياهو ويوحنا .

ومع ذلك فهناك شيء غريب في هذا الاسم ، فمن المعروف أن علم تفسير التوراة يقر مصدرين للأشعار الستة ، ويسميان «ي» و «أ» ، لأن أحدهما يستخدم اسم يهوا للقدس ، والثاني يستخدم اسم إلهيم Elohim ؛ والواقع أنه إلهيم وليس أدوناي . ولربما جاز لنا هنا أن نردد ملحوظة أحد المؤلفين : « إن الأسماء المختلفة دليل واضح على آلهة مختلفة أصلاً »^(١) .

وقد سلمنا بأن الأخذ بعادة الختان كدليل على أنه في وقت أسيس الدين الجديد في قادش حدث التقاء ، ونحن نعلم أن الالتقاء كان بين كل من «ي» و «أ» ، والقصتان تتفقان ، ولذلك ينبغي أن نرجعهما إلى مصدر مشترك ، إما أنه مصدر مكتوب أو رواية شفاهية . وكان الهدف المقصود هو إثبات عظمة وقوة الإله الجديد يهوه . وحيث أن شعب موسى كان يعلق مثل هذه الأهمية الكبيرة على تجربة خروجه من مصر ، فكان لا بد أن ينسب تجربته إلى يهوه ، وكان لا بد من تزويق هذا العمل بسمات تثبت العظمة الخفية لهذا الإله البركاني ، مثل عمود الدخان الذي تحول إلى عمود من نار في الليل ، أو العاصفة التي قسمت الماء حتى أغرقت فيضانات الماء الراجعة المطاردين .

Hugo Gressmann : Mose und Seine Zeit (Göttingen, (1)

1913) P. 54 . (فرويد)

ومن ثم أقرون الخروج بتأسيس الديانة الجديدة ، وأنكرت الفترة الطويلة التي بينهما ، وقيل إن تنزيل الوصايا العشرة كذلك جرى ليس في قادش ولكن عند قدم الجبل المقدس وسط مظاهر انفجارات بركانية . وألحق هذا الوصف مع ذلك ضرراً بليفاً بذكرى موسى الإنسان ؛ فلقد كان موسى وليس الإله البركاني ، هو الذي حرر شعبه من مصر . ومن ثم كان لابد من تعويضه ، ولقد عوض بنقله إلى قادش أو إلى جبل حوريب سيناء ، وبوضعه في مكان الكاهن اللدياني . ولسوف تناقش فيما بعد كيف أرضى هذا الحل ميلاً عاجلاً آخر لا يقاوم ، فمن طريقه تحقق نوع من التوازن ، واستطاع يهوه أن ييسط سلطانه من جبله في ميدان ، بينما نقل وجود ونشاط موسى إلى قادش والبلد الواقع شرق الأردن . وكانت هذه هي الطريقة التي صار بها واحداً مع الشخص الذي أقام فيما بعد الديانة الموسوية ، وهو زوج ابنة يثرون اللدياني ، الرجل الذي أعاد اسمه موسى . ونحن لا نعرف مع ذلك شيئاً شخصياً عن هذا الموسى الآخر — فموسى الأول ، موسى المصري ، يحجبه تماماً ، إلا احتمالاً فيما يبدو من دلالات تظهرها التناقضات الموجودة في التوراة في وصف موسى ، فهو يوصف كثيراً بأنه متسيد حامى الطبع ، وعفيف ، ومع ذلك بقاءه الله أيضاً أنه كان أكثر الناس حملاً « ووداعه » ، ومن الواضح أن الصفات الأخيرة ما كان لها نفع

لموسى المصرى الذى خطط لشعبه مثل تلك المشروعات العظيمة والصعبة ، وربما كانت تخص الآخر ، المديانى . وأظن أن لى ما يبرر فصل الشخصين عن بعضهما البعض ، وتصور أن موسى المصرى لم يحدث أن كان فى قادش أبدا ، وأنه لم يسمع أبدا باسم يهوه ، بينما لم يضع موسى المديانى قدما فى مصر ، ولم يعرف شيئا عن أتون . ولكي توحد بين الشعبين فى شعب واحد ، كان لزاما على الرواية أو الأسطورة أن تحضر موسى المصرى إلى مديان ، ورأينا أن أكثر من تفسير واحد قد أعطى لها .

— ٦ —

إننى على استعداد تام لأن أسمع من جديد العتاب بآنى قد صفت بنائى المعاد للتاريخ المبكر لقبيلة إسرائيل بيقين غير لائق وليس له ما يبرره . ولن أحس أن هذا النقد قاس جدا طالما أنه يحدد صدق فى حكمى أنا ، وأعرف أنا نفسى أن هذا البناء المعاد له مواضع الضعيفة ، ولكن له كذلك مواضع القوية . وعلى العموم فإن الحجج المؤيدة لاستمرار هذا العمل فى نفس الاتجاه تنتصر . ويحتوى سجل التوراة الذى أمامنا على شواهد تاريخية قيمة — بل على شواهد لا تقدر لها قيمة ، ولكنها شوهت بتأثيرات مغرضة ،

واستكملت تناجات الاختراع الشاعرى . وفى عملنا استطعنا من قبل أن نثبأ بواحد من هذه النزعات المشوهة . وسهديننا هذا الاكتشاف فى طريقنا . إنه لحجة لكشف الغطاء عن النزعات المشوهة الماثلة . وإذا وجدنا أسباباً للإقرار بالتشويهات التى أنتجتها ، فلسوف نستطيع أن ندفع إلى الضوء بالمزيد من الجرى الحقيقى للأحداث .

ولنبداً بأن نبين ما يقوله البحث النقدى للتوراة عن كيفية كتابة الأسفار الستة^(١) — كتب موسى الخمسة وكتاب يشوع ، لأنها وحدها التى تهمننا هنا . ويعتبر أقدم المصادر المصدر المسمى «ى» ، أو المصدر الذى يتناول يهوه والذى يظن أحدث الباحثين أنهم يتعرفون فى مؤلفه على الكاهن أبياتار Ebjatar^(٢) أحد المعاصرين للملك داود^(٣) . وبعد ذلك بقليل ، ولا يعرف لم كان

(١) أنظر مقالة الانجيل Bible فى الطبعة الحادية عشرة من Encyclopaedia Britannica (دائرة المعارف البريطانية لسنة ١٩١٠) . (فرويد) .

(٢) سفر صموئيل الثانى الأصحاح الخامس عشر . وقد اختلف ابنا الملك داود ، وهما أدونيا وسليمان على من يخلفه ، وانتصر أبياتار لأدونيا على سليمان ، وعندما مات داود وتولى سليمان الملك من أبياتار وطرده من الكهانة . (سفر الملوك الأول الأصحاح الثانى) . (الحنفى) .

(٣) أنظر : Auerbach : Wüste und Gelobtes Land (1932) (فرويد) الملك داود بن اشعيا من صبط يهوذا ، تولى الملك وهو بعد صبي ويعتبر من مؤسسى ما يسمى بملكية يهوذا ، وخلفه على الملك سليمان ابنه . (الحنفى) .

ذلك القليل ، يأتي المصدر المسمى الإيلوهيمي والذي ينتمي إلى المملكة الشمالية^(١) . وبعد دمار هذه المملكة سنة ٧٢٢ ق.م . ضم أحد الكهنة اليهود أجزاء من «ى» إلى أجزاء من «أ» ، وأضاف إليها إسهامات من عنده ، وأطلق على مجموعته اسم «ى أ» . وفي القرن السابع أضيف السفر الخامس «الثنية» ، وقيل أنه قد عثر عليه حديثاً بأكله في المعبد . وفي الزمن الذي تلا تدمير المعبد ، في سنة ٥٨٦ ق.م ، خلال النفي وبعد العودة ، وضع ما يسمى بالتشريع الكهنوتي وأعيدت كتابته ، ورأى القرن الخامس عشر مراجعة محددة لمادة التوراة^(٢) ، ومنذ ذلك الوقت لم يتناول التغير هذه المادة .

(١) كان استروك سنة ١٧٥٣ أول من ميز بين المصدر الذي ينسب إلى يهو والمصدر الذي ينسب إلى إيلوهيم . (فرويد) .
المملكة الشمالية : يقال إن الدولة اليهودية كانت ثلاث دول ، مملكة في الشمال عاصمتها سامريا ، ومملكة يهوديا في الجنوب ، ومملكة الجليل في الوسط ، وليس هناك من الآثار ما يدل على ذلك سوى ما يقوله التوراة اليهودي وهو من تدبير كهنة اليهود وخاصة عزرا الذي يسميه القرآن الكريم «مُؤَدِّبُ» . (الحفي) .
(٢) من المؤكد تاريخياً أن النموذج اليهودي تمحدها كنتاج لإصلاحات عزرا ونحميا في القرن الخامس قبل الميلاد ، أي بعد النفي وخلال حكم ملوك فارس الذين كانوا أصدقاء لإسرائيل . وطبقاً لحسابنا فإن ٩٠٠ سنة تقريباً مرت منذ ظهور موسى . وعن طريق هذه الإصلاحات أخذ الشعب التنظيمات التي تهدف إلى تقديس الشعب المختار مأخذ الجد : وطبق الانفصال عن القبائل الأخرى بالقوة بمنع الزواج المختلط وأمر البتاتيوخ (الأسفار الحقة) ، وهو التجميع الأصلي للشرعة ، في صورته المجددة ، وتم إعادة كتابة ما يسمى باسم التشريع الكهنوتي . ويبدو يقينا مع ذلك أن الإصلاح لم يأخذ بجاية اتجاهات جديدة ، ولكنه حقق ببساطة الاقتراحات السابقة ودعمها . (فرويد) .

ومن المحتمل أن تاريخ الملك داود وتاريخ عصره كُتبه أحد معاصريه . وهو تاريخ حقيقى ، قبل هيرودت « أبو التاريخ » بخمسمائة سنة . وسنبداً بفهم هذه المأثرة إذا تصورنا وجود تأثير مصرى ، فى حدود الفرض الذى افترضناه . وكان هناك اقتراح^(١) بأن الإسرائيليين الأوائل ، كُتبه موسى ، كان لهم يد فى اختراع أول ألف باء^(٢) اللغة العبرية . وليس بوسعنا بالطبع أن نعرف إلى أى مدى تقوم الروايات عن المصور السابقة على المصادر المبكرة أو على الرواية الشفاهية ، وأن نعرف مدى الفترة التى انقضت بين حادثة ما وبين تثبيتها بالكتابة . ومع ذلك فإن النص كما نجد اليوم يقص علينا مافيه الكفاية ، عن تاريخه هو نفسه . وتركت قوتان متميزتان ومتعارضتان أثرهما عليه ، فمن ناحية كان على تغييرات معينة أن تعمل عملها فيه ، مزيفة النص طبقاً لميول مستسرة ، تقتطع منه وتزيد عليه حتى استحال إلى ضده ، ومن ناحية أخرى سيطر

== التوراة هو كتاب اليهود ، ويتألف من ٣٩ سفرأ ، والمعنى المحرق للكلمة هو « التعلم » ، وينسب إلى عزرا كتابة التوراة عن طريق إعادة كتابة التراث . أما التلمود فهو كتاب اليهود الثانى ، وإذا كان التوراة قد وضع بعد موسى بنحو ألف عام . فالتلمود وضع بعد التوراة بعدة قرون . (الحقيقى) .

(١) أظن كتاب ياهودا السابق ص ١٤٢ .

(٢) إذا كانوا مقيدى إلى النهى عن صنع الصور والتماثيل فقد كان ذلك دافعا لهم إلى التخلل عن الكتابة بصور اللغة الهيروغليفية عندما اتخذوا علاماتهم الكتابية للتعبير عن لغة جديدة . (فرويد) .

عليه ورع متسامح مشوق إلى أن يستبقى كل شيء كما هو ، لا يبال
 ما إذا كانت التفاصيل تترايط مع بعضها أو أنها تلتفى بعضها البعض .
 وهكذا يمكن أن توجد في كل مكان تقريباً محذوفات بصورة مدهشة ،
 ومتكررات معوقة ، ومتناقضات ظاهرة ، وإشارات لأشياء لم يُقصد
 توصيلها أبداً . وإن تشويه النص لا يختلف عن الجريمة . ولا توجد
 صعوبة في تنفيذ العمل ، ولكن في التخلص من الآثار . وكان بوسعنا
 أن نتمنى أن نعطي كلمة « تشويه » المعنى اللزوج الذى لها الحق فيه ،
 مع أنها لا تستخدم الآن في هذا المعنى ، وكان يجب أن تعنى ، ليس
 فقط « تغيير المظهر » ، ولكن كان يجب أن تعنى كذلك « التحريف » ،
 و « الوضع في مكان آخر » . وهذا هو السبب في أنه في كثير جداً
 من التشويهات في النصوص يجوز لنا أن نعتد على أننا سنجد المادة
 المكتوبة والمنسكرة مخفية في مكان ما ، ولو في شكل مغاير ومنتزع
 من ارتباطه الأصلي . وكل ما هنالك أنه ليس من السهل دائماً
 التعرف عليه .

والميل المشوهة التي نريد أن نكشفها لا بد أنها أثرت على
 الروايات قبل أن تُكتب . ولقد اكتشفنا إحداها ، وربما كان
 أقواها جميعاً . وقلت أنه عندما عبد الإله الجديد يهوه في قادش كان
 لا بد من عمل شيء لتجديده . والشيء الواقى أكثر أن قول أنه كان

يتمين إقامته أولاً وأن يوسع له مكان ، وكان يجب أن تباد آثار الديانات السابقة . ويبدو أن هذا قد بنجاح مع دين القبائل المستقرة ، فلم يسمع عنها شيء من بعد ، ولكن المهمة لم تكن منتهية مع القبائل العائدة ، فلقد كانت مصممة على ألا يسلب منها الخروج من مصر وموسى الانسان وعادة الختان . وإنها حقيقة أنهم كانوا في مصر ، ولكنهم غادروها مرة أخرى ، ومن الآن فصاعدا لا بد من رفض كل أثر للنفوذ المصرى . وتم التخلص من موسى بأن نقل إلى ميدبان وقادش ، وأدمج في شخص واحد بالكاهن الذى أسس ديانة يهوه . وكان لا بد من استبقاء الختان ، وهى أكثر العلامات دلالة على الرضى على الاعتماد على مصر ، ولكن رغم كل الشواهد الموجودة ، بذلت كافة الجهود الممكنة لفصل هذه العادة عن مصر . ولا يمكن تفسير الفترة المحيرة في سفر الخروج ، المكتوبة في أسلوب غير مفهوم تقريباً ، وقول أن الله كان غاضباً على موسى لإهماله الختان ، وأن زوجته المديانبة أفضت حيياته بإجراء عملية ختان سريعة ، إلا بأنها تناقض متعمد للحقيقة الكاشفة . وسنصادف عما قريب بدعة أخرى ابتدعوها بهدف إبطال ثقة صغيرة لها شهادتها المزمجة .

وليس في الإمكان تماماً وصفها بأنها اتجاه جديد — إنها ليست

سوى استمرار المحاولة نفسها — عندما نعتز على محاولة الإنكار أن يهوه كان إلهاً جديداً ، إلهاً غريباً على اليهود ، إنكاراً تاماً . ولهذا السبب نسجت أساطير الآباء أبراهام وإسحق ويعقوب . ونصر ديانة يهوه أن يهوه كان إله هؤلاء الآباء . هذا حق — وعلى يهوه نفسه أن يعترف به هو نفسه — لأنهم لم يعبدوه تحت هذا الاسم ^(١) .

ولا تضيف ديانة يهوه شيئاً عن الاسم الآخر الذى كان يعبد به . وهنا اتهمزت الفرصة لتوجيه ضربة حاسمة إلى الأصل المصرى لعادة الختان . وقيل إن يهوه قد طلبها إلى أبراهام من قبل ، وأقامها كعلامة على الميثاق المضروب بينه وبين نسل أبراهام . وهذه ، على أى حال ، بدعة حقاء بوجه خاص ، لأنه لو شئنا أن نستعمل علامة تميز بها أحد الناس عن سائر الشعب ، لا اخترنا شيئاً لا يمتلكه الآخرون — وهو بالتأكيد شئ ليس عند الملايين من الناس . والإسرائيلى الذى يجد نفسه فى مصر ، سيجد أن عليه أن يقر بأن المصريين كلهم إخوته ، لأن الميثاق الذى بينه وبين يهوه ، هو نفسه الميثاق الذى يجمعهم إخوة فى (الرب) يهوه . وليس من الممكن أن يجهل الإسرائيليون الذين خلقوا نص التوراة أن المصريين كانوا

(١) لأن القيود على استخدام الاسم الجديد لا تصبح أكثر فحماً ، ولو أنها تصبح أكثر تعرضاً للريبة . (فرويد) .

يعارسون عادة الختان . وقرر ذلك الفقرة التي يوردها ميير من سفر
يشوع إقراراً صريحاً ، ومع ذلك كان لابد من إخفاء الحقيقة بأى ثمن .
ولا يمكننا أن نتوقع من الأساطير الدينية أن تولى انتباها
متشككا إلى الارتباطات المنطقية . وإلا أصابت الكراهية إحساس
الشعب عن حق إزاء تصرف إله يقدّم ميثاقاً مع آبائه يتضمن
تكليفات متبادلة ، ثم يتجاهل شركاءه الشريرين لقرون إلى أن
يطرأ له فجأة أن يكشف عن نفسه مرة أخرى لنسليمهم . وأكثر من
ذلك إثارة للدهشة المفهوم عن إله « مختار » فجأة شعباً من الشعوب ،
ويجعله « شعبه » وقيم من نفسه إلهاً لهم . وأعتقد أن هذه هي
الحالة الوحيدة في تاريخ الديانات البشرية . وفي الحالات الأخرى
ينتمى الشعب وإلهه إلى بعضهما بلا انفصال ، فهما واحد منذ البداية .
وإنه حقيقة ، أن نسمع أحياناً عن شعب يأخذ في عبادة إله جديد ،
ولكننا لم نسمع عن إله يختار شعباً جديداً . وربما تقترب إلى فهم
هذا الحدث الفريد عندما نفكر في الارتباط بين موسى وبين
الشعب اليهودي . إن موسى نزل إلى اليهود ، جعلهم شعبه ، إنهم
« شعب المختار » ^(١) .

(١) كان يهوا إله براكين بلا جدال . ولم يكن هناك سبب يدعو سكان مصر
إلى عبادته . ولست بالأكيد أول من يبدى التشابه بين اسم يهوه وبين جذر
اسم إله آخر: جوبيتر وجوفيس (Jahve, Jupiter, Jovis) . والاسم التركيبي =

وكان هناك بالإضافة إلى ذلك هدف آخر لإدخال الآباء في دين يهو الجديده . اقم عاشوا في كنعان ، وارتبط ذكرهم بأما كن

يوحنا ، المكون جزئيا من السكالة العبرية يهو ، وله معنى يشابه إلى حد ما اسم جودفرى والاسم القرطاجى المساوى له هانيبال ، صار أحد الأسماء الأكثر شيوعا في المسيحية الأوروبية في أشكال جوهان وجون وجين وجوان . وعندما يعيد الإيطاليون إنتاج الاسم في شكل جيوفاني ثم يسمون أحد أيام الأسبوع جيوفيدى يدفعون مرة أخرى إلى الضوء تشابها ربما لا يعنى شيئا وربما كان يعنى الكثير جدا . إن إمكانيات بعيدة المدى ، ولو أنها غير مؤمنة كثيرا ، تفتتح هنا ، فلقد كانت البلاد حول الحوض الشرقى للبحر الأبيض ، في تلك القرون المظلمة التي لم يكده البحث التاريخي يبدأ في تكشفها ، كما يبدو مسرحاً لافتجارات بركانية متعددة وعنيفة ، كان لابد أن تترك أثراً عميقاً على السكان . ويفترض ليفانز Evans (مؤرخ) أن الدمار الأخير الذى حاق بقصر الملك مينوس في كنوسوس Knossos كان كذلك نتيجة زلزال . وكانت الإلهة الأم العظيمة حيثئذ تعبد في كرين ، كما كانت تعبد احتلالاً في كل مكان من العالم الايبى . وربما أسهمت الملاحظة التي تقول أنها لم تكن بوسعها أن تحمى بيتها ضد هجوم قوة أقوى ، في تخليها عن مكانها لاله ذكر ، ومن ثم كان لاله البراكين الحق الأول في شغل مكانها . وما يزال الاله زيوس يحمل اسم « الذى يهز الأرض » . ولا يكاد يوجد شك في أنه في تلك الأزمان الفاضحة حلت الآلهة المذكورة محل الآلهة المؤثرة (وربما كانت في الأصل من أبنائها) . وإن مصير بالاس أثينا Pallas Athene المؤثر بنوع خاص وكان بلاشك الشكل الحلى للالهة الأم ، والتي صغرت خلال الثورة الدينية وصارت ابنة ، انتزعت فيها أمها ، وحيل بينها للأبد وبين الأمم المتحدة بملقضى الحصانة التي أضيفت على العنصرية . (فرويد) .

ويقصد فرويد من شعبه المختار هنا أن موسى والاله كليهما لم يكونا من شعب اليهود ، وأن موسى والاله كليهما كان غريباً على اليهود ، وحيث أن موسى قد ترك شعبه المصرى وبشر اليهود بدينه الجديد ، فلقد صار اليهود شعبه المختار أى الذى اختاره بديلاً عن شعبه المصرى . (الحنفى) .

معينة في البلد . وربما كانوا هم أنفسهم أبطال كنعانيين أو معبودات محلية اتخذها الإسرائيليون المهاجرون معبودات لهم في تاريخهم المبكر . وياحيائها يقدمون الدليل ، كما نرى ، على أنهم ولدوا وتربوا في البلد ، وأنهم يرفضون الكراهية التي تلتصق بالغازي الأجنبي . وكان ذلك تحولاً ذكياً : لم يعطهم يهوه سوى ما كان لأسلافهم في يوم من الأيام .

وفي الإسهامات اللاحقة إلى نص التوراة واجه الميل إلى تجنب ذكر قادش نجاحا ، وصار مسرح تأسيس الديانة الجديدة هو جبل حوريب سيناء المقدس بشكل قاطع ؛ ولا يتضح الدافع ، وربما لم يكونوا يريدون أن يذكروا بنفوذ ميديان ، ولكن كل التشويشات اللاحقة ، وخاصة التشويشات التي لحقت بالتشريع الكهنوتي ، تخدم غرضاً آخر ، فلم تعد هناك أية حاجة لتغيير مواصفات الأحداث التي جرت في الزمان البعيد نحو اتجاه معين ، فقد حدث ذلك منذ زمن بعيد . ومن ناحية أخرى ، بذلت محاولة لإرجاع بعض قوانين وشرائع الحاضر إلى عصر مبكر ، ولإقامتها كقاعدة على القانون الموسوى ، تستمد منها دعواها في القدسية والقوة الملزمة . ومهما زينت صورة العصور القديمة بهذه الطريقة ، فإن الإجراء لا ينقصه تبرير سيكولوجي معين . لقد عكس حقيقة أنه خلال الكثير من

القرون . انقضت نحو ثمانمئة سنة بين الخروج وبين عملية تثبيت نص التوراة التي قام بها عزرا ونحميا — سارت ديانة يهوه في خط تطوري رجبى توج باندماج (وربما كان ذلك لدرجة التماثل الفعلي) مع الديانة الأصلية لموسى .

وهذه هي النتيجة الجوهرية : المحتوى المصيرى لتاريخ اليهود الدينى .

— ٧ —

بين كل أحداث التاريخ اليهودى القديم الذى آل الشعراء والكهنة والمؤرخون على أنفسهم تصويره فيما تلا ذلك من عصور ، كانت هناك حادثة بارزة دعت إلى طمسها ألسن الدوافع الإنسانية وأكثرها وضوحا . هذه الحادثة هي مقتل موسى الزعيم والمحرر العظيم ، والذى أحس بها « سيللين » من كلام الأنبياء . ولا يمكن تسمية حدس سيللين بالخيالى ، فهو محتمل جدا . فوسى الذى تدرب فى مدرسة أختانوتن استخدم نفس الطرق مثل الملك . لقد كان يعطى الأوامر ويفرض ديانته على الشعب^(١) ، وربما كانت ديانة موسى

(١) فى تلك العصور ما كان من المحتمل تقريبا أن يكون هناك أى شكل آخر من أشكال النفوذ . (فرويد) .

أكثر تعصباً من ديانة سيده ، ولم تكن به حاجة لاستبقاء أى ارتباط بديانة إله الشمس طالما أن مدرسة أون لن تكون لها أهمية لشعبه الغريب . وواجه موسى نفس المصير الذى واجه أخناتون ، المصير الذى ينتظر كل الطغاة المستنيرين . ولم يكن بوسع شعب موسى اليهودى كذلك أن يتحمل مثل هذه الديانة الروحية ، وأن يجد فيما تقدمه إشباعاً لحاجاتهم ، كما حدث للمصريين أثناء الأسرة الثامنة عشرة . وفى الحالتين حدث نفس الشيء : ثار أولئك الذين أجسوا أنهم ما يزالون تحت الوصاية ، أو الذين جردوا ، وألقوا عنهم عبء ديانة فرضت عليهم . ولكن بينما انتظر المصريون الوديعون حتى رفع عنهم القدر الشخصى المقدس لفرعونهم ، أخذ الساميون الهمج قدروهم فى أيديهم وتخلصوا من طاغيتهم^(١) .

وليس بوسعنا كذلك أن نصر على القول بأن نص التوراة الذى حفظ لنا لا يعدنا لنهاية كتبك التى حدثت أوسى . وتصف رواية « التيه فى البرية » — التى ربما جرت فى زمن حكم موسى —

(١) من الواضح حقاً أننا نادراً ما سمعنا خلال آلاف السنين التى استغرقها التاريخ المصرى (القديم) عن انقلابات عنيفة أو اغتالات الفراعة . والمقارنة بالتاريخ الآشورى مثلاً ينبغي أن تزيد دهشتنا . وربما كان السبب طبعاً أن التسجيل التاريخى المصرى يخدم الأغراض الرسمية وحدها لا غير . (فرويد) .

سلسلة من التمردات الخطيرة ضد سلطته ، التي أخذت مع معاينة
المتمردين عقاباً وحشياً بأمر يهوه . ومن السهل تخيل أن إحدى
تلك التمردات انتهت إلى خاتمة أخرى خلاف ما يورده النص .
ويذكر في النص أيضاً تنكر الشعب للديانة الجديدة ، ولو أنه يذكر
كعجرب حادث . أنه قصد المعجل الذهبي ، حيث تحول خرق ألواح
القانون تمحولا أريباً ، ونُسب إلى موسى نفسه ، ورُد إلى سخطه
الفاضب — ويجب أن يفهم هذا الخرق فيها رمزياً (لقد خرق
القانون) .

وجاء وقت عندما أسف الشعب على اغتيال موسى وحاولوا
نسيانه . وحدث ذلك يالتأكيد في وقت التجمع بقادش . وعلى
ذلك فلو قرب الزمن الذي وقع فيه الخروج من زمن تأسيس دياتهم
في الواحة ، وسمحوا لموسى الآخر بدلا من موسى الذي أسس
الديانة ، بالمساعدة في تأسيسها ، حينئذ لا يتحقق فقط الإشباع لمزاعم
شعب موسى ، ولكن يتحقق كذلك بنجاح إخفاء الواقعة المؤلمة
لإزاحته بطريقة عنيفة . والواقع أن من غير المحتمل غالباً أن موسى
كان من الممكن أن يشارك في الأحداث التي جرت في قادش ،
حتى ولو لم تختصر حياته .

وهنا ينبغي أن نكشف عن تتابع تلك الأحداث ، فلقد وضعت

الخروج من مصر في الزمن الذي تلا زوال الأسرة الثامنة عشرة (سنة ١٣٥٠ ق. م) . وربما حدث حينئذ أو بعد ذلك بقليل ، لأن المؤرخين المصريين أدرجوا السنوات التالية باعتبارها سنوات عمتها القوضى في حكم حارحوب ، الملك الذي أنهاها وحكم حتى سنة ١٣١٥ ق. م . والمساعدة الثانية لتحديد التاريخ — وهي الوحيدة — يقدمها لوح ميرنبتاح (١٢٢٥ — ١٢١٥ ق. م) الذي يمجّد الانتصار على اسيرامال (اسرائيل) وتدمير محاصيلهم . ولسوء الحظ فإن أمر هذا اللوح مشكوك فيه ، ويؤخذ كدليل على أن القبائل الإسرائيلية كانت قد استقرت في ذلك الوقت في كنعان ^(١) . ويستخلص ميربحق من هذا اللوح ^(٢) أن ميرنبتاح لا يمكن أن يكون هو فرعون الخروج كما كان يفترض من قبل . وينبغي أن يكون الخروج قد حدث في فترة أسبق . ويبدو لي سؤال : « من كان فرعون في وقت حدوث الخروج ؟ » سؤالاً فارغاً ، فلم يكن هناك فرعون في ذلك

(١) مير المرجع السابق ص ٢٢٢ . (فرويد) .

(٢) يقول اللوح : « والأمراء منطرحون على الأرض يصيحون الرحمة ، ولا يرفع واحد رأسه من أهالي الأقواس النسة ، الخراب للخنو ، وبلاد خيتا قد أسكنت ، ونهبت كنعان وأصايبها كل شر ، وسيقت عصفان ، وهجم على جزر ، وصارت يتم (كبلة) لم يكن له وجود ، وإسرائيل خربت ، وزالت بذرتها ، وأصبحت فلسطين أرملة لمصر ، وجميع الأراضي أصبحت هادئة كلها ، وكل من كان غير منظر أصبح مرتبطاً بمربتاح » (جون ويلسون : الحضارة المصرية ترجمة الدكتور أحمد غفرى) . (الحفنى) .

الوقت ، لأن الخروج حدث في الفترة التي تخللت حكمين ، ولكن لوح مرينبتاح لا يلقى بأى ضوء على التاريخ المحتمل للاندماج وقبول الديانة الجديدة في قادش . وكل ما نستطيع قوله في يقين هو أنها وقعا في زمن معين بين سنة ١٣٥٠ وسنة ١٢١٥ ق . م . وخلال ذلك القرن فلنفرض أن الخروج كان قريبا جداً من التاريخ الأول ؛ وأن أحداث قادش لم تكن بعيدة عن التاريخ الثاني ؛ وفضل أن نستبقى الجزء الأكبر من الفترة للرحلة التي تخللت الحدين . ويلزم وقت طويل نسبيا لتبرد عواطف القبائل العائدة بعد مقتل موسى ، ولكي يقوى نفوذ شعب موسى ، اللاويين ، كما يفرض ذلك سلفا الالتقاء في قادش . وقد يكفي انقضاء جيلين ، أى ستين سنة ، ولكنه بالتقريب فقط . والتاريخ المستخلص من لوح مرينبتاح يقع في وقت مبكر جداً ، ولما كنا نعرف ذلك من فرضنا ، فإن افتراضاً واحداً يقوم على افتراض آخر ، وهو أننا مضطرون إلى الاعتراف بأن هذه المناقشة تفصح عن نقطة ضعيفة في البناء . ولسوء الحظ فإن كل شيء مرتبط باستقرار الشعب اليهودي في كنعان غامض ومشوش بدرجة عالية ؛ وبالطبع قد نستخدم وسيلة افتراض أبسط الاسم في لوح إسرائيل لا يشير إلى القبائل التي تحاول تقبع نصيرها ، والتي توجدت فيما بعد في شعب إسرائيل . فصلا عن أن اسم

العايرو Habiru (Hebrews عبرانيون) منذ عصر العمارنة انتقل كذلك إلى هذا الشعب .

وعندما كان يحدث أن قبائل مختلفة تتوحد في أمة بتقبل نفس الديانة ، فمن الجائز جداً أن لا يكون الحدث على قدر عظيم من الأهمية بالنسبة لتاريخ العالم ، ولكان من الممكن أن يكتسح سيل الأحداث الديانة الجديدة ، ولكان يهوه قد اتخذ مكانه في ركب الآلهة القديمة التي صورها فلوير^(١) ، ولكان قد « فقد » شعبه بجميع قبائله الاثنتي عشرة ، وليس فقط العشرة قبائل التي ظل الأنجلو سكسون يبحثون عنها طوال تلك المدة . وربما لم يكن الإله يهوه الذي قاد إليه موسى المدياني شعباً جديداً ، ربما لم يكن كائناً عظيمًا بأى حال من الأحوال . فلقد كان إلهًا فظاً . ضيق العقل ، محلياً ، عنيفاً ومتعطشاً للدماء ، وكان قد وعد أتباعه أن يعطيهم « أرضاً تفيض لبناً وعسلاً » ، وشجعهم على أن يخلصوا البلد من سكانه الحاليين « بحمد السيف » . ومن المدهش حقاً أنه رغم كل هذه المراجعات لنص التوراة فقد سُمح للكثير أن يبقى ، وبه تتعرف على طبيعته الأصلية . وليس من المؤكد

(١) فلوير : جوستاف فلوير ، كاتب فرنسي ولد في روين (١٨٢١ — ١٨٨٠) مؤلف الرواية الشهيرة « مدام بوثاري » (١٨٥٧) ، و « سالامبو » (١٨٨١) ، وكان يهتم بالأسلوب كثيراً ، كما كان يريد أن يقدم صورة للواقع ومع ذلك يضمنها سمات خيالية . (الحفي) .

أن ديانتته كانت ديانة توحيدية حقيقية ، وأنها أنكرت شخصية الله للمعبودات الأخرى . وربما كان يكفى أن إلهها يهوه كان أكثر قوة من كل الآلهة الغريبة . وعندما اتخذ تتابع الأحداث طوقاً آخر تماماً عما كانت مثل هذه البدايات تجعلنا نتوقع ، فلا يمكن أن يكون هناك إلا سبب واحد لذلك . ولجزء واحد من الشعب أعطى موسى المصرى تصوراً آخر وأكثر روحية للاله ، إله يحتوى كل العالم ، إله هو كل الحب كما هو كل القوة ، يفيض كل الطقوس والسحر ، ويضع حياة ملؤها الحق والعدل كهدف اسمى للإنسانية . ورغم أن معلوماتنا ضئيلة عن الجانب الأخلاقى لديانة أتون ، فإنه لأمر له دلالة أن أختاتون وصف نفسه فى نقوشه باعتباره « يعيش فى الماعت » (الحق والعدل ^(١)) وعلى المدى الطويل ، لم يكن يهم أن الشعب ، ربما بعد زمن قصير جداً ، نبذ تعاليم موسى وأزاح الرجل نفسه . ولكن التراث نفسه بقى ووصل تأثيره — ولو أنه ببطء ، وفى خلال قرون — إلى الهدف الذى استنكر على موسى نفسه ، وحاز الإله يهوه شرفاً لم يكن يستحقه ، ابتداء من قادش فما بعدها ، عندما أضيف التحرير الذى قام به موسى لشعبه إلى حساب يهوه نفسه ، ولكن

(١) تؤكد أناشيده ليس فقط عالمية ووحداية الإله ، بل وحببه الحب لكل مخلوقات ، وهى تدعو المؤمنين إلى اجتلاء الطبيعة وما فيها من جلال . ■ بريتيدي : فجر الوعى . ■ (فرويد) .

كان عليه أن يدفع ثمنًا غاليًا لهذا الاغتصاب ، فقتل الإله الذى احتل مكانه صار أقوى منه ، وفى نهاية التطور التاريخى ارتفع أعلى من كيانه كيان إله موسى المنسى . وليس بوسع أحد أن يشك أن فكرة هذا الإله الآخر وحدها هى التى مكنت شعب إسرائيل من أن يتغلب على كل مصاعبه وأن يعيش حتى وقتنا .

ولم يعد فى الإمكان تحديد الدور الذى لعبه اللاويون فى الانتصار النهائى لإله موسى على يهوه . وعندما تحقق الالتقاء فى قادش رفعا صوتهم مؤيدين موسى ، فقد كانت ذاكرتهم ما تزال خضراء بسيدهم الذى كانوا هم أتباعه ومواطنيه . وخلال القرون منذ ذلك الوقت صار اللاويون واحداً مع الشعب أو مع كهنته ، وصار العمل الأساسى للكهنة هو تطوير الطقوس والإشراف عليها ، بالإضافة إلى العناية بالنصوص المقدسة ودراسة لغزاتها لغواضهم . ولكن ألم تكن كل هذه التضحية والطقوس فى أعماقها مجرد سحر ، وسحر أسود ، من الطراز الذى أدانته المذهب القديم لموسى إدانة غير مشروطة ؟ وقام من وسط الشعب تتابع لا يتهى من الرجال ، لا ينحدرون بالضرورة من شعب موسى ، ولكنهم كانوا مأخوذين بالتراث العظيم القوى ، الذى نما تدريجياً فى الظلام . وكان أولئك الرجال ، الأنبياء ، هم الذين نابوا على التبشير بمذهب موسى القديم : إن المعبود يزدري

التضحية والطقوس ، إنه لا يريد إلا الإيمان وحياة ملؤها الحقيقة والعدل (ماعت) — وواجه جهود الأنبياء نجاح ثابت ، وصارت للذاهب التي أعادوا بها إقامة العقيدة القديمة المضمون الدائم للديانة اليهودية . وإنه لشرف فيه الكفاية للشعب اليهودى أنه أبقي حياً تراثنا كهذا وأنتج رجالاً أعطوه أصواتهم ، حتى ولو كان الدافع قد أتى أول الأمر من خارج ، من عظيم أجني^(١) .

وهذا الوصف للأحداث كان من الممكن أن يتركى بشعور من الشك لو لم يكن بوسعى أن أشير إلى باحثين خبراء آخرين يرون أهمية موسى بالنسبة لتاريخ الديانة اليهودية فى نفس الضوء ولو أنهم لا يقرون أصله المصرى^(٢) . ويقول سيللين مثلاً^(٣) ، « ومن ثم علينا أن نصور الديانة الحقيقية لموسى ، العقيدة التى أعلنها عن إله

(١) واضح هنا تباين فرويد باليهودية وبعده عن الموضوعية فى اعتقاده بأن هناك شعباً خالصاً هو الشعب اليهودى وحكمه على التراث بأنه عظيم وبأنه أنتج عظماء .

(٢) واضح هنا رغم ما يسوقه فرويد من أسئلة تنبئ الشك فى أصل موسى عليه السلام أن هناك آخرين عرضت لهم نفس الأسئلة ولم ينتهوا إلى نفس نهاياته ومضى نهايات كما رأينا متصفة لأنه يتصفها لتخدم غرضه وليس براهين علمية لحقائق موضوعية . (الحفنى) .

(٣) سيللين . المرجع السابق ص ٥٢ .

واحد أخلاقى باعتبارها من الآن فصاعدا ، كأمر طبيعى ، متنازعة إلى دائرة صغيرة داخل الشعب . وليس بوسعنا أن نتوقع أن نجد لها منذ البداية فى المذهب الرسمى ، فى ديانة الكهنة ، فى العقيدة العامة للشعب . وكل ما بوسعنا أن نتوقعه هو ، أنه هنا وهناك ، تطير شرارة من النار الروحية التى أوقدها ، وأن أفكاره لم تمت ، ولكنها أثرت فى هدوء على المعتقدات والعادات ، حتى تندفع مرة أخرى ، إن أجلا أو عاجلا ، تحت تأثير حوادث خاصة ، أو من خلال شخصية ما غارقة بوجه خاص فى هذه العقيدة ، شخصية أقوى ، وتمحز السيطرة على الجماهير المريضة من الشعب . ومن هذه الزاوية ينبغى أن فنظر إلى التاريخ الهيبى المبكر للإسرائيليين القدامى . ولو حاولنا أن نعيد بناء الديانة الموسوية على الطراز الذى وضع فى الوثائق التاريخية التى تصف ديانة الخمسة قرون الأولى فى كنعان ، لوقعنا فى أسوأ الأخطاء المنهجية » . ويعبر فولز^(١) عن نفسه بوضوح أكثر ويقول : « إن عمل موسى المخلوق فى السماء كان يفهم بصعوبة فى أول الأمر ، وينفذ بضعف ، حتى تخلل عبر القرون أكثر فأكثر فى روح الشعب ، ووجد أخيراً أرواحاً من طرازه فى الأنبياء العظام الذين واصلوا عمل المؤسس الذى كان وحده » .

وبهذا أصل إلى نهاية ، قد كان غرضي الوحيد أن أطابق صورة موسى مصرى داخل إطار التاريخ اليهودى ، وربما أستطيع الآن أن أعبر عن خاتمتى بأقصر صيغة : إلى الثنائية المعروفة لذلك التاريخ — شعبان اثنان يندججان مع بعضهما ليكونا أمة واحدة ، مملكتان اثنان تنقسم إليهما هذه الأمة ، اسمان اثنان للعبود في مصدر التوراة — نضيف اثنين جديدين : تأسيس ديانتين اثنتين جديديتين ، الأولى تنصيحها الثانية ومع ذلك تعاود الظهور منتصرة ، مؤسسين دينيين اثنين ، يسميان بنفس الاسم ، اسم موسى ، وعلينا أن نفصل بين شخصيتيهما ، وكل هذه الثنائيات تتأج ضرورية للنتيجة الأولى : أن قسما من الشعب مر بما يمكن أن يسمى تسمية صحيحة تجربة أذوية ، أعفى الآخر منها ، ولا يزال هناك الكثير لمناقشته ولشرحه ولتأكيده ، فعندئذ فقط يمكن كفاة الاهتمام الكامل بدراستنا التاريخية المحضة . ما الذى تتكون منه بالضبط الطبيعة الباطنية للتراث ، وما الذى تقوم عليه قوته الخاصة ، وكيفية استحالة إنكار الأثر الشخصى لأفراد الرجال العظام على تاريخ العالم ، وأى تجديد ترتكبه ضد عظمة الحياة الإنسانية بتعدد أشكالها إذا سلمنا بأن دوافعها الوحيدة هى الدوافع التى تليها

الحاجات المادية ، ومن أى المصادر تستمد بعض الأفكار ، وخاصة الأفكار الدينية ، القوة التى تُخضع بها الأفراد والشعوب — ودراسة كل ذلك فى الحالة الخاصة للتاريخ اليهودى عمل مفر . ومثل هذا الاستمرار فى مقالى سيرتبط بنتائج وضعها منذ خمس وعشرين سنة فى مقالى (الطوطم والحرم « Totem and Taboo ») ، ولكنى لا أُنق فى قواى أكثر من ذلك إلا بمسقة .

موسى وشعبه والديانة التوحيدية

ملحوظات استهلالية

١ — كتبت قبل مارس سنة ١٩٣٨ (فيينا)

لأننى بإقدام الشخص الذى ليس لديه ما يفقده أو لديه القليل ،
أقترح خرق قرار كان له ما يبرره ، خرقه للمرة الثانية ، وأن أعقب
مقالتي الاثنين عن موسى (Imago, Bd XXIII, Heft 1 and 3) بالجزء
الأخير الذى حججته عن التبشر حتى الآن ، وكنت قد قلت عند ما
أنهيت المقال الأخير أنى أعرف جيداً أن قواى لن تكفى المهمة .
وكنت بالطبع أشير إلى الضعف الذى يطرأ على قواى الإبداعية
والذى يصاحب الشيخوخة^(١) . ولكن هناك كذلك صعوبة أخرى ،

(١) لا أشارك معاصرى ألوهوب برنارد شو الرأى أن البصر يمكن أن يحققوا
شيئاً له قيمته إذا استطاعوا أن يصلوا مجرد وصول إلى سن ثلاثئة سنة ، فم
مجرد إطالة فترة الحياة لا يمكن تحصيل شيء مالم يغير كذلك الكثير في ظروف
الحياة تغييراً جذوياً . (فرويد) .

وبرنارد شو هو الكاتب الأيرلندى (١٨٥٦ — ١٩٥٠) المسرحى الساخر
الذى كتب نحو ٤٠ مسرحية أتمت بالواقعية الشديدة والمفارقات الباهرة والحوار
الذكى ، وهو اشتراكى ومن مؤسسى الجمعية القارية الاشتراكية ، ومن رأيه أن =

فنحن نعيش في زمن نابه جداً ، ونجد في دهشة أن التقدم قد وقع تحالفاً مع البربرية . وفي روسيا السوفيتية بذات المحاولة لتحسين الحياة لمائة مليون من الناس كانوا واقعين حتى الآن تحت المصادرة . وكانت السلطات من الجرأة بحيث سلبتهم مخدر الدين ، ومن الحكمة بحيث منعتهم إجراء معقولا من الحرية الجنسية Sexual . ولكنها أخضعتهم رغم ذلك لأقصى أنواع القهر ، وسلبتهم كل إمكانية حرية التفكير . وبوحشية ماثلة يدرب الشعب الإيطالي على النظام ومعنى للواجب ^(١) . وكان ثقلا حقيقيا تخفف منه القلب ، أن نجد في حالة الشعب الألماني ، إن النكوص إلى كل شيء إلا بربرية ما قبل التاريخ ، يمكن أن يمر مستقلا عن أي فكرة تقدمية . وليكن ما يكون ، فإن الحوادث قد اتخذت اليوم مساراً حتى باتت الديمقراطية المحافظة رعاة التقدم الثقافي ، وأن مؤسسة الكنيسة الكاثوليكية هذه ، للفرابة الشديدة ، قد أقامت مقاومة شديدة ضد الخطر الذي يهدد الثقافة . الكنيسة الكاثوليكية التي كانت حتى الآن العدو المتشدد لكل حرية للفكر ، والتي عارضت بتصميم أي فكرة لهذا العالم يحكمها مقدا الاتجاه إلى إقرار الحقيقة

= الفلاسفة يجب أن يحكموا العالم ، وأنهم لا يجب أن يحكموه قبل سن ٢٠٠ سنة ، وكان يرى أنه إذا أراد أن يعيش هذا العمر فالأمر متوقف على إرادته ، لأن الحياة عنده إرادة كما كان يرى الفيلسوف برجسون . (الحفي) .
 (١) يقصد المفهوم الفاشي للواجب في ظل فاشية موسوليني . (الحفي) .

و نحن نعيش هنا في بلد كاثوليكي وتحت حماية هذه الكنيسة ،
ولا نعرف على وجه اليقين كم تطول الحماية^(١) . وطالما هي مستمرة
أتردد بالطبع في أن أنفل أى شيء من شأنه أن يوقظ عدااء تلك
الكنيسة . إنه ليس الجبن ، ولكنه الحذر . إن العدو الجديد^(٢)
— وسأحاذر أن أنفل أى شيء من شأنه أن يخدم مصالحه — أخطر
من القديم الذي تعلمنا أن نعيش معه في سلام . وتنظر الكاثوليكية
على أى حال إلى بحوث التحليل النفسى باهتمام شكاك . ولا أقول
أن التحليل النفسى لا يستحق هذا الشك . فإذا كان بحثنا يؤدي
إلى نتيجة تقلل من الدين وتجعله في مستوى المرض العصبى الذى
يصيب الإنسانية ونفس قواه العظيمة بنفس الطريقة التى نفسرها
المهوس العصبى الذى يصيب أفراد مرضانا ، فإن لنا أن نتأكد أننا
سنستجيب أكبر السخط من السلطات القائمة . وليست المسألة أن
لدى أى شيء جديد أريد أن أقوله ، فليس لدى شيء لم أعبر عنه
بوضوح منذ ربع قرن مضى . ومع ذلك فقد تنبؤسى كل ذلك ،
ولا شك أنه سيكون له بعض الأثر لو أعدت قوله الآن وصورته
بمثال على غرار الطريقة التى تؤسس عليها الديانات . وقد تؤدي إلى

(١) يقصد حياته فى النما حيث تسيطر الكنيسة الكاثوليكية فى الثلاثينيات ،
وكان فرويد قد هاجر إلى لندن سنة ١٩٣٨ هرباً من امتداد النفوذ النازى إلى
النما من بعد . (الحنفى) .
(٢) النازية . (الحنفى) .

منعنا من مزاوله التحليل النفسى . ولكن مثل هذه الطرق العنيفة للكتب غريبة كلية على الكنيسة الكاثوليكية ، وهى تحس كالمو كان هذا تدخلا فى امتيازاتها عندما يلجأ الناس الآخرون إلى نفس الوسائل . ومع ذلك فالتحليل النفسى ، الذى سافر إلى كل مكان خلال رحلة عمرى الطويلة ، لم يجد بعد بيتا خدوما أكثر من المدينة التى ولد بها ونما .

وإني لا أظن ذلك قط ، ولكن أعلم أن هذا الخطر الخارجى سيمنعنى من نشر الجزء الأخير من بحثى عن موسى . وحاولت أن أرفع هذه العقبة بأن أقول لنفسى أن خوفى يقوم على مغالاة فى التقدير لأهمية الشخصية ، وأن السلطات لن تبالى تماما لما سأقوله عن موسى وعن أصل الديانات التوحيدية . ومع ذلك لا أحس أنى متأكد أن حكى على صواب . ويبدو لى أكثر احتمالا أن الحقد وشهوة الإثارة سيموضان الأهمية التى تنقصنى فى أعين العالم . ومن ثم فلن أنشر هذا المقال . ولكن ذلك لا ينبغى أن يمنعنى من كتابته . وخاصة طالما أنه كتب من قبل ، منذ سنتين ، ولا يحتاج لذلك إلا لإعادة الكتابة والإضافة إلى المقالين الاثنين السابقين . ومن ثم فقد يظل مخفيا حتى يحين الوقت عندما قد يخرو على الظهور فى أمان إلى نور النهار ، أو حتى يمكن أن يقال لشخص ما آخر يصل إلى نفس الآراء والنتائج : « فى الأيام الأظلم غاش رجل فكر كما فكرت » .

٢ — يونيو سنة ١٩٣٨ (لندن)

إن المصاعب الضخمة بدرجة غير عادية والتي أثقلت على خلال تألّفى لهذا المقال عن موسى — والتي هي عبارة عن شكوك داخلية ، وكذلك معوقات خارجية — هي الأسباب التي أدت إلى أن يكون لهذا الجزء الثالث والأخير مقدمتان مختلفتان يعارض كل منهما الآخر ، بل الواقع أن أحدهما يافى الآخر . وذلك لأنه في الفترة القصيرة بين كتابة اللقدمتين تغيرت الظروف الخارجية المؤلف تغييراً جذرياً . فلقد عشت فيما سبق في حماية الكنيسة الكاثوليكية ، وخشيت إن أنا نشرت المقال أن أفقد تلك الحماية ، وأن يُمنع أطباء وطلبة التحليل النفسى في النسا من ممارسة عملهم . ثم فجأة أطبق الغزو النازى علينا وأثبتت الكاثوليكية كما يقول الإنجيل أنها « قصة مكسورة » . وفي يقين الاضطهاد — الآن ليس بسبب عملى وحده ولكن بسبب « جنسى »^{١١} أيضاً — غادرت مع عدد كبير من الأصدقاء المدينة التي كانت يتتالى منذ طفولتى الباكرة وخلال ثماني وسبعين سنة .

~~ووجدت أحر الترحيب في إنجلترا الجميلة الحرة الكريمة . وهنا أعيش الآن ، ضيفاً معزراً قد أعفيت من ذلك الاضطهاد ، وسعيداً~~

(١) يتحدث فرد عن اليهودية هنا باعتبارها جنساً race وليست ديانة .

لأنى قد أخذت مرة أخرى وأكتب وأكاد أقول «أفكر» كما أريد
أو كما ينبغي . وإنى لأجرؤ الآن أن أنشر الجزء الأخير من مقال .
لا يوجد بعد مزيد من الموقوفات الخارجية أو على الأقل لا يوجد
منها شيء إطلاقاً مما يمكن أن يصيب الإنسان بالذعر . وفي الأسابيع
القليلة من إقامتى تلقيت عدداً كبيراً من التحيات ، من أصدقاء
عبروا لى عن بالغ سرورهم لرؤيتى هنا ، ومن أناس لا أعرفهم ،
وليس لهم اهتمام بذكر بعملى ، ولكنهم عبروا تعبيراً بسيطاً عن
رضاهم لأنى قد عثرت على الحرية والأمن هنا . وبالإضافة إلى كل
ذلك وصلتني خطابات من نوع آخر ، بكثرة محيرة للأجنبي ، تعبر
عن قلقها تجاه الصلاح الذى تطلبه لروحى ورغبتها الماثقة فى هدايتى
إلى طريق المسيح وإلى إنارتى حول مستقبل شعب إسرائيل . وإن
الناس الطيبين الذين كتبوا هكذا لم يكن فى وسعهم أن يعرفوا
الكثير عني . — وإنى لأنوقع على ذلك أنه عندما يذيع هذا العمل
الجدبد لى بين مواطنى الجدد فقد مع مراسلى ومع عدد من الآخرين
شيئا من التعاطف الذى يشملونى الآن به .

أما الصعوبات الداخلية فإن النظام السياسى المختلف والوطن
الجديد لى بغيراً منها ، فالآن كما فى الماضى أحس بالقلق عندما يواجهنى
على ، وأعتقد الاحساس بالوحدة وبالتآلف اللذين ينبئ أن يتواجدا
بين المؤلف وبين عمله . وهذا لا يعنى أن الاقتناع بصواب نتائجى

ينقصني ، فذلك الاقتناع حزته منذ ربع قرن مضى عندما كتبت كتابي « الطوطم والمحرم » Totem and taboo (سنة ١٩١٢) واستمر يقوى ، ومنذ ذلك الحين لم أشك في أن الظواهر الدينية لا تفهم إلا على منوال المظاهر العصابية للفرد ، والتي اعتدنا ، جدا ، على أنها بمثابة رجوع لأحداث هامة ، قد غفى عليها النسيان طويلا ، من التاريخ البدائي للأسرة الانسانية ، وأنها مدينة بهذه الصفة الحصرية إلى ذلك الأصل نفسه ، ومن ثم فهي تستمد تأثيرها في البشرية من الحقيقة التاريخية التي تحتوى عليها . ولا يبدأ عدم يقيني إلا عند النقطة التي أسائل فيها نفسي عما إذا كنت قد نجحت في إثبات ذلك في حالة التوحيد اليهودي الذي اخترته هنا . ويبدو تقواي النقدية أن هذا البحث ، وقد بدأ من دراسة موسى الانسان ، كما لو كان راقصا يقف متوازنا على إصبع واحد ، وإذا لم يكن بوسعي أن أجد التأييد في التفسير التحليلي لأسطورة التعرض للداء وأعبر منها إلى اقتراح سبيلين المتعلق بنهاية موسى ، فإن البحث كله كان من الواجب أن يظل دون كتابة . ومع ذلك دعوني أبدأ .

إنني أبدأ بأن أستخلص نتائج مقالى الثانى عن موسى ، وهى نتائج تاريخية محضة . ولن ألخصها هنا لخصا نقديا طالما أنها مقدمات لمناقشات السيكولوجية التي تقوم عليها والتي تحيل إليها باستمرار .

القسم الأول

١ - المقدمات التاريخية

إن الخلفية التاريخية للأحداث التي أثارت اهتمامنا هي كالتالى :
صارت مصر من خلال فتوحات الأسرة الثامنة عشرة امبراطورية عالمية . وانعكست الإمبريالية الجديدة فى تطور بعض الأفكار الدينية ، إن لم يكن فى أفكار الشعب كله ، فعلى الأقل فى أفكار الطبقة العليا الحاكمة والفعالة ثقافيا . وتحت تأثير كهنة إله الشمس فى أتون (هليوبوليس) ، والذي ربما قوته أفكار مصدرها آسيا ، قامت هناك فكرة إله عالمي ، أتون — لم يعد مقصوراً على شعب واحد وبلد واحد . واعتلى الفرعون الشاب أمينحوب الرابع العرش (الذى غير اسمه فيما بعد إلى أخناتون) ولم يول شيئاً عناية أكبر من عنايته بتطوير فكرة هذا الإله . ورفع ديانة أتون فأصبحت الديانة الرسمية ، وبذلك صار الإله العالمى هو الإله الواحد ؛ ووصف كل ما كان يقال عن الآلهة الأخرى بأنه غش وخداع ؛ وقاوم بصلابة هائلة كل مغريات الفكر السحري ونبذ الوهم الأثير بصفة خاصة للمصريين . نبذ هذا الوهم والفكر الذى يقول بحياة بعد الموت ؛

وكشف بتنبؤ رائع للمعرفة العالمية اللاحقة ، في طاقة الإشعاع الشمسى
مصدراً لكل حياة على الأرض ، وعبد الشمس كرمز لقوة إلهه ،
وتمجيد بفرحته فى الخلق وفى حياته فى الماعت (الحقيقة والعدل) .

إنها الحالة الأولى فى تاريخ البشرية ، وربما كانت الأتقى ، لديانة
توحيدية . وإن المعرفة للتعقيد للظروف التاريخية والسيكولوجية
لنشأتها معرفة لما قيمتها التى لا تقدر . ولقد اتخذت الاحتياطات ألا
تصلنا معلومات كثيرة عن ديانة أتون ، وكان كل شىء قد دمر فى
حكم خلفاء أخناتون الضعاف ، وصب النكهة الذين اضطهدهم
غضبهم عليه فى الآثار التى تذكر به . وقضى على ديانة أتون ،
وأزيلت عاصمة الفرعون الكافر ونهبت ، وانهى أمر الأسرة
الثامنة عشرة سنة ١٣٥٠ ق . م ، وبعد فترة سادتها الفوضى أعاد
القائد حور محب النظام وحكم حتى سنة ١٣١٥ ق . م ، وبدت
إصلاحات أخناتون كما لو كانت حادثاً مصيره إلى النسيان .

هذا هو ماقرر تاريخياً ، وعند هذه النقطة يبدأ العمل فى الرأى
الذى نراه ، وربما كان هناك رجل بين خلصاء أخناتون يدعى
توتمس Thothmes كما كان يدعى الكثيرون فى ذلك الوقت^(١)
ولا يهم الاسم ولكن الجزء الثانى من اسمه لا بد كان «موسى Mose»

(١) كان هذا الاسم كذلك مثلاً هو اسم الشمال الذى اكتشف مرسه فى
تل الهارثة . (فرويد) .

وكان يشغل منصباً كبيراً، وكان من المؤمنين المقتنعين بديانة أتون، ولكنه كان على قهيض الملك للتأمل، كان ذا قوة وعاطفة متدفقة، وكان موت أخناتون والقضاء على ديانتته يمتنى بالنسبة لهذا الرجل نهاية لكل آماله. ولم يكن يستطيع أن يبقى في مصر إلا منفياً أو أن يرجع عن دينه وينسكركه. وإذا كان حاكماً لإقليم من أقاليم الحدود فن المرجح أنه اتصل بقبيلة سامية معينة كانت قد هاجرت منذ بضعة أجيال، وتحول في رأسه وفي وحدته إلى أولئك الأغراب وبحث فيهم عن تعويض لما كان قد فقد، واختارهم ليكونوا شعبه، وجادل أن يحقق من خلالها مثله، وبعد أن غادر مصر معهم، يصبحه أتباعه المخلصون، باركهم بختانهم ومنحهم الشرائع وبشرهم بديانة أتون التي كان قد نبأها المصريون توا. وربما كانت الشرائع التي أخذ بها موسى يهوده كانت أقصى من الشرائع التي استنها سيده ومعلمه أخناتون، وربما كان قد ألقي كذلك الارتباط بإله الشمس في أون، الذي كانت ديانة أخناتون ما تزال من المؤمنين به.

ويجب أن نحدد زمن الخروج من مصر بأنه جرى خلال الفترة التي وقعت بين حكم أخناتون وحكم من ولى العرش بعده سنة ١٣٥٠ ق.م. وتتمتع بنصفه خاصة الفترات الزمنية التالية حتى امتلاك أرض كنعان. ومن الظلام الذي تركه نص التوراة هنا—أو الذي خلقه بالأحرى—

يوسع البحث التاريخي لمصرنا أن يميز واقعتين ، الأولى اكتشفها
إرنست سيللين ومؤداها أن اليهود الذين وصفتهم التوراة نفسها
بأنهم كانوا عنيدون لا يطيعون مشرعهم وزعيمهم ، وتمردوا عليه
آخر الأمر وقتلوه وطرحوا عنهم ديانة أتون التي فرضها عليهم كما
فعل المصريون من قبلهم ؛ والواقعة الثانية دلت عليها إدوارد ميير
ومؤداها أن هؤلاء اليهود عند رجوعهم من مصر اتخذوا قبائل
كانت لهم بها تقريبا صلات نسب ، في المنطقة الواقعة على حدود
فلسطين وشبه جزيرة سيناء وشبه الجزيرة العربية . وأنهم هناك ،
في بقعة خصبة اسمها قادش وتحت تأثير قبائل مديان العربية ، اعتنقوا
ديانة جديدة هي عبادة إله البراكين يهوه ، وبعد ذلك مباشرة
كانوا مستعدين أن يفتحوا أرض كنعان .

ولا تتأكد العلاقة في الزمن بين هذين الحدين إلى بعضهما
البعض وإلى الخروج . وتأتي الإشارة التاريخية التالية في لوح مرنتاح
الذي حكم مصر حتى سنة ١٢١٥ ق . م . والذي يعدد إسرائيل على
رأس المهزومين في غزواته التي قام بها في سوريا وفلسطين . وإذا
أخذنا تاريخ هذا اللوح كحد أقصى ، فإنه يبقى على كل مجرى
الأحداث ، ابتداء من الخروج ، نحو قرن — بعد سنة ١٣٥٠ حتى
ماقبل سنة ١٢١٥ . ومن المحتمل كذلك أن يكون اسم إسرائيل

اسما لا يشير إلى القبائل التي تتابع هنا مصيرها ، وأننا في الواقع نملك فترة أطول تحت تصرفنا . واستقرار الشعب اليهودي المتأخر في كنعان لم يتحقق بالتأكد بسرعة ، بل كان بالأحرى سلسلة من النضال المتتابع ، ولا بد أنه امتد على مدى فترة طويلة نوعا ما . وإذا نبذنا التحديد الذي يفرضه لوح مرنتاح فإن لنا أن نفترض بسرعة مرور ثلاثين سنة ؛ أي انقضاء جيل ، هو الوقت الذي استغرقته بعثة موسى^(١) ، و مرور جيلين على الأقل ، ومن المحتمل أكثر ، حتى تحقق الاتحاد في قادش^(٢) . ولا يحتاج الأمر إلى أن نكون الفترة التي تخللت الاتحاد في قادش والارتحال إلى كنعان فترة طويلة . وللراث اليهودي أسبابه القوية — كما أوضحنا ذلك في مقالتي السابق — في تقصير الفترة التي تخللت الخروج وتأسيس ديانة في قادش ، ولكن بحثنا يميل بنا إلى أن تؤيد الرأي المغاير لذلك .

ولقد انصب اهتمامنا حتى الآن على النواحي الخارجية للقصة ، وعلى محاولة ملأ فراغات معرفتنا التاريخية — في جزء منها إعادة لمقالتي الثاني . ويتابع اهتمامنا مصير موسى وعقائده التي وضع لها

(١) ينفي هذا مع القول بأن التيه في الصحراء استغرق أربعين سنة كما يقول التوراة . (فرويد) .

(٢) أي ما بين نحو ١٣٥٠ و ١٣٤٠ إلى ١٣٢٠ و ١٣١٠ لبعثة موسى ، و ١٣٦٠ أو ربما بعد ذلك بقليل للاتحاد في قادش ، أما لوح مرنتاح فزمنه قبل سنة ١٢١٥ . (فرويد) -

اليهود- نهاية ظاهريا فقط . ومن الرواية التي تدور حول يهوه —
والتي كتبت نحو سنة ١٠٠٠ ق . م ولو أنها من غير شك تأسست
على مادة يقع تاريخها قبل ذلك — عرفنا أن الاتحاد بين القبائل
وتأسيس ديانة قادش كان يمثل الققاء ، ما يزال من الممكن تمييز
الجزئين اللذين يكونانه بسهولة . وكان اهتمام أحد الشريكين منصبا
فقط على إنكار حداثة وأجنبية الإله يهوه ، وإذ كاه دعواه بأحقية
في ولاء الشعب له — أما الشريك الآخر فمرفض أن ينبذ الذكريات ،
المزينة عليه الأثيرة عنده ، عن التحرر من مصر ، وعن الصورة
الرائعة لزعيمة موسى ، والواقع أنه نجح في العثور على مكان للواقعة
وللإنسان في الصورة الجديدة للتاريخ اليهودي المبكر ، وفي الاستبقاء
على الأقل للعلامة الخارجية للديانة الموسوية — نعتي الختان — وفي
الإصرار على قيود معينة في استخدام الاسم الإلهي الجديد . وقلت
إن الشعب الذي أصر على تلك المطالب هو من نسل أتباع موسى ،
اللاويين ، اللذين كانت تفصلهم عدة أجيال قليلة فقط عن معاصري
ومواطني موسى الحقيقيين ، واللذين كانوا متعلقين بذكراه عن
طريق تراث ما يزال أخضر . وتشبه الروايات المنسوجة نسجا شعريا
والتي تنسب إلى الإله يهوه وإلى منافسه اللاحق الإله « إيل » ،
تشبه شواهد المقابر ، وينبغي ، كما يتراءى لي ، أن توسد ، أسفلها في

راحة أبدية ، الحقائق عن هذه الأمور المبكرة ، وعن طبيعة الديانة الموسوية ، وعن الاستبعاد العنيف للرجل العظيم — حقائق استخلصت من المعرفة التي للأجيال اللاحقة . فإذا كنا قد رأينا مجرى الأحداث على النحو الصحيح فلن يكون فيها شيء غامض ، ومن الجائز جداً أن تكون هي النهاية المحددة لقصة موسى في تاريخ الشعب اليهودي .

والشيء الرائع فيها هو أن هذا هو الذي لم يحدث ، وأن الآثار الأكثر أهمية للتجربة ظهرت بعد ذلك بكثير ، وأنها في خلال قرون عديدة شقت طريقها إلى التعبير . ومن غير المحتمل أن يهوه كان مختلفاً اختلافاً شديداً في الشخصية عن آلهة الشعوب والقبائل المجاورة . لقد تصارع مع الآلهة الأخرى ، هذا حقيقة ، مثلما تحاربت القبائل فيما بينها ، ومع ذلك فلنا أن نتصور أن الإنسان الذي يعبد يهوه في ذلك العصر ما كان يحلم إطلاقاً أن يشك في وجود آلهة كنعان ومواب وعماق الخ ، أو في وجود الشعوب التي تؤمن بها . ولقد حجبت مرة أخرى الفكرة التوحيدية التي توجت في عصر أختاتون ، وكان عليها أن تبقى في الظلام لمدة طويلة بعد ذلك . وعلى جزيرة الفيل القريبة من السلال الأول على النيل أثمرت الكشوف معلومة مذهشة تقول إن مستعمرة عسكرية يهودية أقامت

هناك منذ قرون مضت ، وعبدت في معابدها بالإضافة إلى
إلهها الرئيسى ياهو ، معبودتين مؤنثتين ، كانت إحداها تسمى
« عنات — ياهو Anat-Jāhu » . والواقع أن هؤلاء اليهود قد
انفصلوا عن بلدهم الأم ، وأنهم لم يمروا خلال نفس التطور الدينى .
وأوصلت لهم الحكومة الفارسية (فى القرن الخامس قبل الميلادى)
تنظيمات الطقوس الجديدة فى أورشليم^(١) . ولو عدنا للعصور الأولى
نستطيع أن نقول بحزم أن يهوه لم يكن أبداً يشبه إله موسى ، فقد
كان أتون مسالماً مثل رسوله الذى بشر به على الأرض — أو مثل
نموذجه الأرضى بمعنى أصح — الفرعون أختاتون ، الذى كان ينظر
بذراعين متعاقبين بينا الإمبراطورية التى فاز بها أسلافه تنهوى إلى
قطع . وبالنسبة لشعب كان يعد نفسه لغزو أراض جديدة بالعنف .
كان يهوه يتلاءم معهم أكثر . علاوة على ذلك إن ما كان جديراً
بالشرف فى إله موسى كان يتجاوز إدراك شعب بدائى .

ولقد سبق أن ذكرت — وفى ذلك تؤيدنى آراء آخريين —
أن الحقيقة المركزية لتطور الديانة اليهودية كانت : أن يهوه قد
سماته الشخصية على مر الزمن وصا ، أكثر فأكثر مثل أتون إله

(١) . Auerbach : Wüste und gelobtes Land, Bd. II (1936) .

(فرويد) .

موسى القديم . وبقيت الاختلافات ، هذا حقيقى ، وهى اختلافات تبدو هامة للوهلة الأولى ، ومع ذلك فتفسيرها سهل . لقد بدأ أتون حكمه فى مصر فى فترة آمنة سعيدة . وحتى والإمبراطورية قد بدأت تهتز من أساسها ، استطاع أتباعه أن يتحولوا عن المسائل الديوية وأن يواصلوا امتداح ما خلقه والاستمتاع به . أما الشعب اليهودى فقد قبض له القدر سلسلة من الامتحانات القاسية والتجارب المؤلمة ، ومن ثم صار إلهه إلهًا صليبا قاسيا مندثرا بالكآبة كما كان فى الواقع . واستبقى صفة الإله العالمى الذى يحكم كل الأرضى والشعوب ، ولكن حقيقة أن عبادته انتقلت من المصريين إلى اليهود وجدت التعبير عنها فى المذهب الذى أضيف إلى الديانة اليهودية ، والذى يقول أن اليهود كانوا شعبه المختار ، وإن التزاماتهم الخاصة ستجد فى النهاية ثوابها الخاص . وربما لم يكن من السهل على ذلك الشعب أن يوفق بين اعتقاده فى تفضيل إله على قدير لم على سائر العالمين وبين التجارب المرة لمصيره الحزن .

ولكنهم لم يدعوا الشكوك تهاجمهم ، وزادوا أحاسيسهم بالذنب ليسكتوا إحساسهم بعدم الثقة ، وربما اتهموا إلى أن يثيروا إلى « إرادة الإله التى لا يدرك كنهها أحد » كما يفعل المتدينون حتى اليوم . وإذا كان هناك عجب فى سماحه لحجى المزيد من الطغاة الجدد

الذين اضطهدوا وأساءوا إلى شعبه — الآشوريون والبابليون .
والفرس — فإن قوته مع ذلك بانت في قهره لكل هؤلاء الأعداء
الأشرار بدورهم وتدمير إمبراطورياتهم .

وتشابه الإله اليهودى في صورته المحدثه مع إله موسى القديم في
ثلاث نقاط هامة : النقطة الأولى والحاسمة هى الإقرار به إلهاً واحداً
لا إله إلا هو ، والوحدانية التى قال بها أخناتون آمن بها كل
الشعب إيماناً صادقاً ، والواقع أن هذا الشعب التصق بهذه الوحدانية
لدرجة أنها صارت المحتوى الأساسى لحياتهم الثقافية وحلت محل
جميع الاهتمامات الأخرى وأجمع الشعب وكهنته ، وكانوا قد أصبحوا
الجزء المهيمن على أمره ، إجماعاً على تلك النقطة ، ولكن الكهنة في
قصر نشاطهم على استحكال طقوس عبادته ، وجدوا أنفسهم في
تعارض مع اتجاهات قوية داخل الشعب تحاول أن تحيى عقيدتين
أخرين من عقائد موسى عن إلهه . وارتفع صوت أنبياء إسرائيل
يدعو بلا كلل إلى أن الإله يأنف من العلقوس وتقديم الأضاحى ،
وأنة لا يطلب شيئاً سوى الإيمان به وبالحياة في الحقيقة والعدل .
وعندما أثنوا على بساطة وقداسة حياتهم في الصحراء كانوا بالتأكيد
تحت تأثير اللؤلؤ التى بشر بها موسى .

والآن حان الوقت لطرح السؤال عما إذا كانت هناك أية حاجة

إطلافاً لأن نستبعد أثر موسى على الشكل النهائي لفكرة اليهود عن إلههم ، وعما إذا لم يكن يكفي أن نفترض تطوراً تلقائياً إلى روحانية أعلى خلال حياة ثقافة تمتد على مدى قرون كثيرة . واني لأود أن أبدي تعليقاتي ، على هذا التفسير الجائز الذي يمكن أن يضع نهاية لكل ما نخمنه . الأول أنه لا يفسر أى شيء ، فالظروف نفسها لم تؤد بالشعب اليوناني الى اعتناق الوحدانية ، مع أنه كان بالتأكيد شعباً موهوباً جداً ، ولكن موهبته لم تؤد به إلا إلى تحطيم ديانة تعدد الآلهة وإلى بداية التفكير الفلسفي . ونمت الوحدانية في مصر — إلى الحد الذي نفهم به نموها — كنتيجة ثانوية للإمبريالية ، كان الإله هو انعكاس لصورة فرعون الذي يحكم الإمبراطورية العالمية الكبيرة حكماً استبدادياً . أما بالنسبة لليهود فلم تكن الظروف السياسية مواتية أبداً لتطور يبعد بهم عن فكرة إله قومي يحتكرونها لأنفسهم إلى فكرة حاكم عام للعالم . ومن ثم فإن السؤال عن أصل الوحدانية بين اليهود سيظل بلا جواب ، أو أن علينا أن نرضى بالإجابة الجارية التي تقول بأن الوحدانية كانت تعبيراً عن عبقريتهم الدينية الخاصة . ونحن نعلم أن العبقرية شيء غير مفهوم وغير مسئول ، ولذلك لا ينبغي أن نلجأ إليها كتفسير حتى يفشل كل حل آخر ^(١) .

(١) ينطبق نفس الشيء على الحالة المشهورة لوليام شكسبير (الشاعر الإنجليزي) الذي ولد في ستراتفورد . (فرويد) .

علاوة على ذلك هناك حقيقة أن السجلات والتاريخ اليهودي نفسه تبين لنا الطريق بأن تقرر تقررنا جازماً — دون التعارض مع بعضها البعض هذه المرة — بأن موسى هو الذى أعطى الشعب فكرة الإله الواحد . فإذا كان هناك ما يُعترض به على صحة هذا التقرير ، فهو أن الأخبار عندما أعادوا كتابة نص التوراة إلى الصورة التى نعرفها بها الآن ، قد نسبوا الكثير جداً إلى موسى . وقيل عن التشريعات وأحكام الطقوس التى تخص بلا شك العصور اللاحقة أنها قوانين موسوية ، والمهدف من ذلك واضح ، وهو الإعلاء من سلطتها . ولا ريب أن هذا سبب يثير الشك ، ولكنه شك لا يرقى إلى درجة أن نلجأ إليه لاستخدامه ، لأن الدافع الأعمق لثل هذه المبالغة واضح كضوء النهار . وأراد الأخبار فى الروايات التى قدموها أن ينشئوا جسراً يصل بين عصورهم التى عاشوا فيها وبين العصر الذى وجد فيه موسى . وحاولوا أن ينكروا بما بدأنا نسلم أنه أبرز سمات التاريخ الدينى اليهودى : ألا وهو وجود شقة بين تنزيل الشريعة للموسوية وبين الديانة اليهودية اللاحقة — شقة ملئت فى أول الأمر بالاجواء الى عبادة يهوه ، ولم يسع أحد لتفطيتها الا فيما بعد وببطء . وتنكر الروايات التى قدموها هذا التسلسل للأحداث بكل ما تملك من قوة ، مع أن صلتها التاريخية شئ لا يرقى إليه أى شك طالما أن نص التوراة (رغم التغيرات التى اعتوره على مر-

الزمن) (١) يستبقى أكثر مما يكفي من البراهين التي تدلل عليها .
وكان لنسخة الأخبار هدف يشبه هدف الاتجاه الذي جعل الإله
الجديد يهود هو إله الآباء . فإذا أخذنا في الاعتبار هذا النافع الذي
كان التشريع الكهنوتي ، فمن الصعب ألا نعتقد بأن موسى كان
حقيقة مانح شعبه اليهودى الفكرة التوحيدية . ولسوف نجد أنه من
الأسهل أن نوافق على ذلك طالما أن في وسعنا أن نقول من أين
أنت الفكرة إلى موسى — وهو شيء لا بد أن الأخبار اليهود
كانوا قد نسوه .

وهنا قد يسأل بعضهم ، ما الذى نجنيه من نسبة التوحيد اليهودى
إلى المصريين ، وأنتا بذلك لم تفلح إلا فى الرجوع بالمسألة خطوة إلى
الوراء ، ولكننا مع ذلك نعلم شيئاً عن أصل الفكرة التوحيدية .
والإجابة على هذا السؤال هى أن المسألة ليست مسألة مانجنيه ، ولكنها
مسألة تتعلق بالبحث ، وربما تعلمنا شيئاً ونحن نوضح العملية الحقيقية .

(١) يقر فرويد بمحدث تغييرات فى التوراة ، ومع ذلك فهو يتخذ دليلاً على
جدية موضوعه . (المفقى) .

٢ - فترة الكون والتراث

وهكذا أعتقد أن فكرة الإله الواحد، وكذلك الإبراز للمطالب الأخلاقية باسم ذلك الإله، ونبت كل الطقوس السحرية، كان فعلا من العقيدة الموسوية، ولكنها لم تلق في أول الأمر استجابة، إلا أنها لاقت تلك الاستجابة بعد زمن طويل، وأخيراً عقدت لها السيادة. كيف يمكن تفسير هذه النتيجة التي جاءت متأخرة، وأين نلتقى بمظاهر مشابهة ؟.

وقول لنا نظرتنا التالية أن هذه المظاهر نصادفها كثيراً في مجالات مختلفة جداً، وأنها تحدث من الجائز بطرق مختلفة سهلة الفهم بشكل أو بآخر. ولنأخذ كمثال مصير أية نظرية علمية جديدة، مثلاً نظرية الارتقاء لدارون^(١). إنها تقابل في أول الأمر بالرفض المعادي، وظلوا يناقشونها في عنف لبضع سنوات، واستغرقت مع ذلك جيلاً واحداً قبل أن يسلموا بها كخطوة كبيرة نحو الحقيقة. ومنح «دارون» نفسه شرف الدفن في «وستمنستر أبي»^(٢). ولا يوجد لفز في حالة كهذه. لقد أقيمت الحقيقة الجديدة مقاومات لها أثرها. وكان في

(١) تشارلز دارون : عالم طبيعي بريطاني قال بالتطور والارتقاء، ولاقت نظريته اضطهاداً وتنكيلاً لها من الكنيسة، لأنها كانت تخالف نظرية الخلق في التوراة. (الحقن) .

(٢) مكان يدفن فيه عظماء بريطانيا. (الحقن) .

الإمكان مساندة هذه المقاومات بحجج تعارض الشواهد المؤيدة للنظرية الكلدرة . وظل صراع الآراء لفترة من الوقت . ومن البداية الأولى كان هناك المؤمنون بها والمعارضون لها ، ولكن عدد المؤمنين وأهميتهم كان يزيد ثباتا حتى صارت لهم الغلبة أخيراً . وطوال وقت الصراع لم ينس أحد القضية قيد البحث . ولا يدهشنا أن نجد أن العملية كلها استغرقت وقتاً طويلاً ، ومن المحتمل أننا لانستطيع بالمثل حقيقة أننا نتعامل هنا مع ظاهرة من ظواهر علم النفس الجماعي . ولا توجد صعوبة في العثور على تشابه كامل بينها وبين الحياة العقلية للفرد . وفي مثل هذه الحالة نسمع عن شيء جديد ، يطلب منا استناداً إلى الشواهد المقدمة أن قبله كحقيقة ، ومع ذلك فإنه يتعارض مع الكثير من أمانينا ويفض بفضاً من معتقداتنا التي نعز بها كثيراً . وسوف نتردد حينئذ ، ونبحث عن حجج تثير بها الشك حول المادة الجديدة ، ونناضل لذلك لفترة حتى نسلم به أخيراً : « مع ذلك فهذا حقيقي ، ولو أني أجد صعوبة في قبله ، ومن المؤلم أن أضطر إلى الإيمان به » . وكل مانع من هذه العملية هو أنها تحتاج إلى الوقت كي يتغلب العمل الفكري للاتنا على الاعتراضات التي تبديها المشاعر القوية . ومع ذلك فهذه الحالة ليست مشابهة تماماً للحالة التي نحن بصدد توضيحها .

ويبدو المثل التالي الذى نضربه أقل ارتباطا بالمشكلة التى نعالجها ،
 فقد يحدث أن يخرج شخص ما ، وكأنه لم يؤذ ظاهريا من مكان عانى
 فيه حادثا كأن يكون تصادم قطار . وفى خلال الأسابيع التالية مع
 ذلك تتطور لديه سلسلة من الأعراض النفسية والحركية والتى لا يمكن
 أن ترجع إلا إلى صدمته أو لأى شىء آخر حدث فى وقت وقوع
 الحادث . لقد أصيب « بعصاب أذوى »^(١) . ويبدو ذلك غير مفهوم
 بالمرّة ، ومن ثم فهو حقيقة جديدة ، ويسمى الوقت الذى انقضى بين
 وقوع الحادث وأول ظهور الأعراض « دور الحضانة » ، تشبها بشكل
 خفيف بما يحدث فى علم الأمراض المعدية . ونلاحظ بالمرآة الثانية —
 وبالرغم من الاختلاف الأساسى بين الحالتين ، حالة العصاب الأذوى
 وحالة التوحيد اليهودى — أن هناك تشابها فى نقطة واحدة هى السمة
 التى يمكن أن نطلق عليها اصطلاح « الكمون » ، فهناك من الأسباب
 أقواها للاعتقاد بأنه فى تاريخ الديانة اليهودية كانت هناك فترة
 طويلة ، بمد قطع اليهود لصلتهم بالديانة الموسوية ، لا يوجد بها أى
 أثر لفكرة التوحيد والنهى عن الطقوس والتأكيد على الجانب

(١) عصاب نفسى تحركه صدمة عاطفية كما هو الحال فى الهستيريا وفى بعض أنواع
 الخوف من موضوع من الموضوعات أو موقف من المواقف . ويسمى بالإنجليزية
 traumatic neurosis وكلمة trauma تعنى الأذى أو الجرح أو الصدمة وهى
 فى كثير من الأحيان جسدية أو بنية ولكنها يمكن أن تكون عقلية فى شكل صدمة
 عاطفية تنتج اضطرابا فى الوظائف العقلية . (الحنفى) .

الأخلاق . وهكذا يصبح لدينا الاستعداد لاحتمال ألا يكون البحث عن حل لمشكلتنا إلا في موقف سيكولوجي معين .

ولقد تتبعنا لأكثر من مرة الأحداث في « قادش » عندما اجتمع الجزمان اللذان كونا الشعب اليهودي اللاحق ، على قبول الديانة الجديدة . وكانت ذكرى الخروج وصورة موسى مازال قوية واضحة لدى اليهود الذين كانوا في مصر ، حتى أنهم أصرّوا على أن يدجوا في أية رواية لتاريخهم المبكر . وربما كان بينهم أحفاد لأناس عرفوا هم أنفسهم موسى ، وربما كان ما زال بعضهم يحس بنفسه مغربا وكانوا يحملون أسماء مصرية . ومع ذلك كانت له أسبابهم الوجيهة « لكبت » ذكرى المصير الذي وقع لزعميهم ومشروعهم . بينما كان الدافع الرئيسي لدى الجزء الآخر المكون للقبيلة هو تمجيد الإله الجديد وإنكار أجنبيته . واهتم كلا الجزئين اهتماما متساويا بإنكار أنه كانت توجد ديانة مبكرة ، وإنكار ما كانت تحتويه بنوع خاص . وكانت هذه هي الطريقة التي جرى بها التلاق الأول الذي ربما سرعان ماقتن بالكتابة ، فلقد استحضر الشعب القادم من مصر معه فن الكتابة وغرام كتابة التاريخ . ومع ذلك فقد كان لابد من مرور وقت طويل قبل أن يطور المؤرخون الحقيقة الموضوعية كهدف أمثل . ولقد شكلوا في أول الأمر رواياتهم طبقا لحاجاتهم وميولهم

التي كانت اللحظة تعرضها ، بضير مستريح ، كما لو كانوا لم يفهموا بعد معنى التزييف . وكنتيجة لذلك بدأ اختلاف يتطور بين النسخة المكتوبة والرواية الشفاهية — أى التراث — لنفس الموضوع . وما طمس أو غيّر في النسخة المكتوبة كان من الممكن جداً أن يحفظ دون إتلاف في التراث . وكان التراث هو التنية وهو في نفس الوقت النقيض للتاريخ المكتوب . وكان أقل عرضة للتأثيرات المشوهة — وربما كان في جزء منه متحرراً منها كلية — ولذلك ربما يكون أصدق من الرواية المكتوبة . ومع ذلك فقد فسد صدقه لغبوضه وسيولته أكثر من النص المكتوب ، لتعرضه لتغيرات وتشويهاات كثيرة بانتقاله من جيل إلى الجيل التالى بالشفاهة^(١) . وقد تكون لثل هذا التراث نتائج مختلفة . ولعل أكثر الاحتمالات حدوداله هو إمكان طغيان النسخة المكتوبة عليه وطرداله بحيث ينزوى تدريجياً إلى الظل وينسى آخر الأمر . ومن الجائز أن يلقى مصيراً آخر وهو أن يتحول هو نفسه في آخر الأمر إلى أن يكون نسخة مكتوبة . وهناك احتمالات أخرى ستذكر فيما بعد .

(١) يعود فرويد إلى تأكيد دور التغيرات في التراث اليهودى وهو ما أكده القرآن في أكثر من آية من آياته ، ومع ذلك يعتمد فرويد على هذا العامل دائم التغير في استخلاص نتائجه . وهذه التغيرات الدائمة هي التي طغنت معالم اليهودية واستوجبت قيام المسيحية ثم الاسلام أخيراً لينسخ الديانتين بسبب طمس الأخبار بعالم الدين الحق فيهما . (الحقى) .

وقد تجدد ظاهرة فترة الكمون في تاريخ الدين اليهودى تفسيراً لها فى الآتى : أن الوقائع التى حاول مايسمى بالتاريخ الرسمى المكتوب كبتها عن قصد لم تضع أبداً فى الواقع ، وعاشت المعرفة بها فى الروايات التى حفظت حبة بين الشعب . وطبقاً لإرنست سيللين كانت توجد مع ذلك رواية تتعلق بهاية موسى وتعارض معارضة تامة الرواية الرسمية وكانت أقرب إلى الحقيقة . ونفس الشيء ، كما نفترض ، حدث مع المعتقدات الأخرى التى لاقت نهايتها فى الظاهر فى نفس الوقت الذى لاقى فيه موسى ومبادئ الديانة الموسوية — التى لم قبلها أغلبية معاصرى موسى — نهايتها .

وهنا نلتقى بواقعة بارزة ، وهى أن هذه الروايات ، بدلا من أن تضعف بمرور الوقت ، ازدادت قوة على مر القرون وشتت طريقها إلى تشريعات الروايات الرسمية اللاحقة ، وأخيراً دلت على قوتها بشكل حاسم بحيث أثرت فى فكر ونشاط الشعب . ويبدو أن الظروف التى جعلت هذا التطور ممكناً أبعد عن أن تكون واضحة .

وهذه الواقعة غريبة فى الحقيقة ، لدرجة أننا نحس أن لنا مايررون عندما نفحصها من جديد . وفيها تكمن مشكلتنا ، فالشعب اليهودى قد ترك ديانة أتون التى أعطاها لهم موسى ، وتحول إلى عبادة إله

آخر يختلف قليلا عن بعليم^(١) القبايل الأخرى . وفشلت كل جهود التأثيرات المشووعة اللاحقة في إخفاء هذه الحقيقة للمهينة . ومع ذلك فإن ديانة موسى لم تختف دون أن تترك أثرا ، فلقد عاش نوع من ذكراها ، نوع من التراث حجب وشوه . وكان هذا التراث لماض عظيم هو الذى استمر في العمل في الخلفية ، حتى حصل أكثر فأكثر على المزيد من السيطرة على عقل الشعب ، ونجح أخيراً في تحويل الإله يهوا إلى أن يكون إله موسى ، وفي بعث الديانة التي أقامها موسى من قرون والتي تخلوا عنها فيما بعد ، بمشأ إلى حياة جديدة . وليس بالتصور المعتاد أن يكون لتراث كامن مثل هذا الأثر القوى على الحياة الروحية لشعب . وهناك نجد أنفسنا في مجال علم النفس الجماعى ، وفيه لا نحس أننا في بيتنا . وينبغى أن نبحث حولنا عن تشبيهات وعن حقائق لها طبيعة مشابهة حتى في المجالات الأخرى وأنا متأكد أنى سوف أجدها .

وعندما كان الزمن ينضج لعودة ديانة موسى ، كان الشعب اليونانى يمتلك كنزاً غنياً بشكل غير عادى وبخرافات وأساطير

(١) بعليم Baalim ، أو بل : اسم أطلق على عدة آلهة سامية أشهرها المعبود الفينيقي الذى يراد به الشمس أو المشترى ، وانتشرت عبادته في إسرائيل حتى قاومها الأنبياء وخاصة إشعياء وإرميا . ومن كلمة بل اشتق معنى الزوج أو السيد كما تقول رب الأسرة . (الحقى) .

الأبطال . ومن المعتقد أن القرن التاسع أو الثامن قبل الميلاد رأى خالق ملاحم هومر^(١) التي استخدمت مادتها من نسيج الأساطير . وبمعرفة التكنولوجيا المعاصرة كان بوسعنا من زمن قبل سليمان وإيفانز (مؤرخين) أن نسأل : من أين حصل الإغريق على كل هذه المادة من الأساطير والخرافات التي أحالها هومر وكبار الدراميين في « أتيكا »^(٢) إلى أعمال فنية خالدة ؟ ولابد أن تكون الإجابة : من المحتمل أن هذا الشعب قد مر في تاريخه المبكر بمرحلة من العظمة والثقافة المتطورة جدا ، والتي انتهت بكارثة — كما يقول التاريخ في الواقع — وعاش منها تراث ضئيل في هذه الخرافات . وأكد البحث الأثرى المعاصر هذه النظرية التي لو قيلت في زمن مبكر لكانت بالتأكيد قد اعتبرت جريئة جدا . ولقد اكتشف البحث الأثرى

(١) هومر : الشاعر الملحمي الإفريقي الأشهر صاحب الإلياذة والأوديسة اللتين تعدان من عيون الأدب القديم في العالم ، واتخذهما كثير من النقاد نقاط بحث حول حقيقة نسبتها إلى هومر أو هوميروس ، وهو ما يسمى في الأدب باسم « المشكلة الهومرية » ، وكان تاريخ ظهورها القرن السادس قبل الميلاد ، وتدعى كل مدن اليونان نسبة هومر إليها ، وهناك من يشك في نسبة الملحميتين إلى شخص واحد ، فال معروف أن الشعر الملحمي لا يمكن أن يكون مبدعه شخصاً واحداً رغم أن الملحميتين قد كتبتا بصيغة التثنية الذي يقص عن مشاعره ، ويكفي على التدليل على عظمة الكتائين أن أسخيلوس الكاتب الشاعر المسرحي العظيم يقول عن مسرحياته أنها ليست سوى تنف من مائدة هومر الخافلة . (الحفي) .

(٢) أتيكا Attica : مقاطعة في بلاد اليونان كانت عاصمتها أثينا ، وامتاز أهلها بسلامة الذوق واللباقة والاعطاف . (الحفي) .

شواهد الثقافة المينوية^(١) الميسينية^(٢) العظيمة ، والتي من المحتمل أنها كانت قد انتهت في أرض اليونان نفسها سنة ١٢٥٠ ق.م. ولا يكاد المؤرخون الإغريق في الزمن اللاحق يشيرون إليها . وهناك ما يشير إلى أن الكريتيين في يوم من الأيام قد سيطروا على البحر ، وهناك ذكر لاسم الملك مينوس Minos وقصره ، وذكر لقصر التيه ، ولكن هذا هو كل شيء . ولم يبق شيء من ذلك الزمن العظيم إلا الروايات التي أمسك بها الكتاب المظلم .

وتملك شعوب أخرى ملحقات شعبية كهذه ، مثل الهنود والفنلنديين^(٣) والألمان . والأمر متروك للمؤرخ الأدبي ليتحرى ما اذا كانت نفس الظروف التي كانت للإغريق تنطبق عليهم بالمثل . وإني لأحسب أن تحريا كهذا سيثمر نتيجة إيجابية . والظروف التي عيناها لنشأة الملاحم الشعبية هي كالآتي : توجد فترة

(١) الملك مينوس Minos ومنه صفة المينوية، ملك كريت وابن يوروبا وزوس وزوج باسيفايا ، وكان مقصرا وحكما ، وإلى زمانه ترقى المدينة التي عاصرت حرب طروادة . (الحقي) .

(٢) نسبة إلى ميسينيا Mycenae من أرض اليونان وتشتهر بآثارها والفس التي يعرف باسمها والتي تما وازدهر بازدهار العصر البطولي في ميسينيا وطرواده . (الحقي) .

(٣) سكان فنلندة وهي جمهورية في طرفي الاتحاد السوفيتي ظلت موضع نزاع بين روسيا والسويد ، ولكنها حصلت على استقلالها سنة ١٩١٧ بعد اندلاع ثورة أكتوبر الاشتراكية السوفيتية سنة ١٩١٧ . وتشتهر فنلندة بكثرة ملاحمها وقصصها الشعبي . (الحقي) .

من التاريخ المبكر تعتبر فيما بعد مباشرة كنتيجة لها دلالتها، ورائعة، وربما هي دائماً بطولية، ومع ذلك فهي حدثت من زمن بعيد جداً، وهي تنتمي إلى زمن بعيد جداً، لدرجة أن الأجيال اللاحقة لا تتلقى العلم بها إلا على هيئة رواية غامضة وغير تامة الأطراف، وكان اختفاء الملحمة كشكل أدبي في العصور اللاحقة مثاراً للدهشة، وقد يكون تفسير ذلك أن الظروف التي تنتج للملاحم لم تعد موجودة. لقد استهلك الموضوعات القديمة، وحل التاريخ محل التراث فيما يتعلق بالأحداث اللاحقة، ولم تعد في وسع أشجع الأعمال بطولة في مصرنا أن تلهم ملحمة؛ وكان للإسكندر الأكبر نفسه الحق في مكواه التي تقول إنه ليس لديه شاعر مثل هومر يتحدث عن حياته ويشهرها.

لقد كانت للعصور البعيدة نواحيها الجذابة جداً، وكانت أحياناً نواح غامضة للغاية التي تشد الخيال، وطالما أن البشرية غير راضية عن حاضرها — وهذا كثيراً ما يحدث — فإنها تنصت على الماضي، وتأمل في النهاية أن تفوز بالإيمان من الحلم الذي لا ينسى أبداً، حلم عصر ذهبي^(١). وربما كان الإنسان ما يزال يقف تحت سحر طفولته،

(١) يشكل موقف كهذا أساس كتاب «Lays of Ancient Rome» من Macaulay وهو هنا يتصل دور المنشد الذي تمزقه الخلافات العنيفة التي تمزق الأحزاب السياسية لعصره، فيهجوها بالمقارنة بوحدة ووطنية أسلافهم. (فرويد).

التي تقدمها إليه ذاكرة متعيزة لزمن حافل بالسعادة التي لم تشبها شائبة . والذكريات غير الكاملة والمضربة للماضي ، والتي نسميها تراثاً ، هي دافع عظيم للفنان ، لأنه يكون حراً في ملء الفراغات في الذكريات طبقاً لما تمليه عليه خياله ، وأن يشكل طبقاً لما يقصّد من هدف صورة الزمن الذي آكل على نفسه إحياءه^(١) ، وربما جاز لنا أن نقول تقريباً أنه كلما غرض التراث وغلفه الضباب كلما كان أصح لاستخدام الشاعر ، ولذلك فإن القيمة التي يضيفها التراث على الشعر لا ينبغي أن تدهشنا ، وإن التشبيه الذي وجدناه في اعتماد الشعر الملحمي على ظروف محددة سيجعلنا أكثر ميلاً إلى قبل الفكرة الغريبة التي تقول أن تراث موسى هو الذي حول مع اليهود عبادة الإله يهوا في اتجاه الديانة الموسوية القديمة ، ومع ذلك فالتقيتان في نواح أخرى مختلفتان جداً ، والنتيجة في واحدة منهما هي الشعر ، وفي الأخرى هي الديانة . ولقد افترضنا أن الأخيرة — تحت تأثير التراث — قد بعثت بأمانة لا يمكن أن يقاس عليها الشعر الملحمي بطبيعة الحال ، ولذلك لا يتبقى من مشكلتنا إلا ما يكفي ليشجع على البحث عن قضايا تشبه قضيتنا شياً أكثر .



(١) يتردد فرويد بأنه يصوغ التاريخ هنا مياغة الفنان والشاعر ، وأنه لا يقدم حقائق علمية وإنما وجهة نظر . (الحفي) .

إن القضية الوحيدة التي نرضى حقاً بتشبيهها بالعملية الرائعة التي نعرفنا عليها في تاريخ الديانة اليهودية توجد في مجال يبدو بعيداً عن المشكلة التي نعالجها . ومع ذلك فالتشابه بينهما تام جداً حتى ليقرب من التطابق .

وهنا مرة أخرى نجد ظاهرة الكمون^(١) ، وظهور شواهد غير واضحة في حاجة إلى التفسير ، وشرطاً صارماً لتجربة مبكرة ، ومن ثم فهي منسية . وهنا أيضاً نجد صفة الجبر^(٢) - التي تغلب على التفكير المنطقي - تشغل بقوة الحياة النفسية ، وهي سمة لم تكن موجودة في أصل تكوين اللحمة .

وهذه القضية المشابهة تقابلنا في علم الأمراض النفسية : في تكوين

(١) الكمون في أدب التحليل النفسي هو ظاهرة تراجع الحدث إلى منطقة شبه الضمير ، أما فترة الكمون فهي فترة الطفولة الانسانية الممتدة من سن أربع سنوات إلى سن خمس سنوات وإلى بداية المراهقة ، وهي الفترة التي تفصل بين المرحلة الجنسية الطفلية والمرحلة الجنسية العادية . (الحفي) .

(٢) الجبر هو نظرية فلسفية تقول إن كل ظواهر الحياة النفسية هي نتائج ضرورية لظروف الوجود المسبقة ، والحتمية أو الجبر مقولة من مقولات العلم الوصفي وكذلك التحليل النفسي وخاصة نظرية الأحلام عند فرويد . (الحفي) .

العصاب^(١) الإنساني ، أبى في النظام الذى ينتهى إلى علم النفس
الفردى^(٢) ، بينما يبنى النظر بالطبع إلى الظواهر الدينية على أنها جزء
من علم النفس الجماعى^(٣) ، وسنرى أن هذا الشبه لا يثير الدهشة كما يبدو
لأول وهلة ، بل أن له في الواقع طبيعة البديهيات .

والانفعالات التى عاينناها في سن مبكرة ونسيناها فيما بعد ،
والتي نسبت أنا إليها هذه الأهمية الكبيرة لأسباب الأمراض العصابية ،
تسمى انطباعات أدوية^(٤) . وقد يبقى السؤال مفتوحاً إذا كان يبنى

(١) العصاب *neurosis* بالمعنى القديم هو النشاط الذى يمارسه الجهاز العصبي وهو
بالمعنى الحديث اضطراب وظيفي ، أصله قسبي ، يصيب الجهاز العصبي ، وهو يختلف
عن العصاب النفسي *psychoneurosis* ، ويعد المحللون النفسيون ظاهرة صراع
يتضمن اعتماد كلفم فريزى أساسى . ويتحدث المحللون النفسيون كذلك عن العصاب
الحقيقى *actual meorosis* وهو العصاب الذى له أصل رجلي . (الحنفى) .

(٢) علم النفس الفردى *individual psychology* هو علم النفس الذى يتناول
الاختلافات الفردية ويدرسها ويقيسها ، أو هو بمعنى خاص هذا النوع من علم النفس
التحليلى الذى وضع أساسه وطوره العالم المحلل النفساني أدلر . (الحنفى) .

(٣) علم النفس الجماعى *mass psychology* أو *group psychology* وهو
علم النفس الذى يدرس الجماعات الاجتماعية وسلوكها الجماعى ، وهو علم يجمع بين
علم النفس وعلم الاجتماع ، وهو يتناول بالوصف والتجريب والتحليل سلوك الفرد
مع الأشخاص الآخرين واستجابته لهم سواء كانوا مجتمعين أو متفرقين . (الحنفى) .

(٤) *traumata* هى الأذى أو الجرح أو الصدمة ، وهى في كثير من الأحيان
جسمية أو بنية ، ولكنها كذلك يمكن أن تكون عقلية في شكل صدمة عاطفية تنتج
اضطراباً في الوظائف العقلية . (الحنفى) .

النظر عموماً إلى أسباب الأمراض العصبية بوصفها أسباباً أذوية ،
والاعتراض الواضح هو أن التجارب الأذوية لا تبين دائماً في التاريخ
المبكر للفرد العصبي . وكثيراً ما ينبغي أن نشع بأن قول بأنه لا يوجد
شيء سوى رد فعل غير عادي للتجارب والمطالب التي يمكن أن تطبق
على كل الأفراد وينفعل كثير من الناس تجاهها بطريقة أخرى قد
نصطلح على تسميتها سوية . وحيث لا يمكن أن نجد تفسيراً آخر سوى
الميل الوراثي أو البني (من بنية) ، نرينا بالطبع أن قول إن المرض
العصبي لم يكتشف فجأة ، ولكنه تطور ببطء .

وتبرز بهذا الخصوص نقطتان ، الأولى أن تكوين العصاب يعود
دائماً إلى انفعالات مبكرة جداً لأيام الطفولة^(١) . والنقطة الثانية هي :
من الصواب القول بأن هناك حالات نستطيع أن ننحيز جانباً وقول
عنها إنها « أذوية » ، لأن في الإمكان إرجاع آثارها بلا خطأ إلى
انفعال أو أكثر من الانفعالات القوية التي كانت لهذه المرحلة
المبكرة . ولقد فشلت هذه الانفعالات عن أن تنصرف بشكل سوى ،

= والعصاب الأذوي traumatic neurosis هو عصاب نفسي تحركه صدمة
عاطفية كما هو الحال في المستيريا وفي بعض أنواع الخوف المرضي من موضوع من
الموضوعات أو موقف من المواقف . (الحفي) .

(١) ولهذا كان من السنف الإصرار على إمكان ممارسة التحليل النفسي مع
استبعاد فترات الحياة المبكرة من نطاق بحثنا ؛ ومع ذلك فإن هذا الزعم قالت به
دوائر كثيرة . (فرويد) .

حتى لنحس بالميل إلى القول بأنه لو لم يحدث هذا الشيء أو ذاك
 لما كان هناك مرض عصابى . وحتى لو قصرنا التشبيه محل البحث
 على هذه الحالات الأذوية لكان هذا كافياً للغرض الذى نحن بصدده .
 ومع ذلك فالهوة بين المجموعتين لا تبدو وكأنها لا يمكن وصلها .
 ومن الجائز جداً ربط كل من الظروف العلوية في مفهوم واحد ،
 وكل شيء يعتمد على ماهو الأذوى ، فإذا جاز لنا أن نفترض أن
 التجربة لا تكتسب صفتها إلا طبقاً لمنصر كى — بمعنى أنه إذا كانت
 التجربة تثير ردود فعل مرضية غير عادية ، فصدر الخطأ هو أنها
 أ كثر من طلباتها على الفرد إكثاراً شديداً — فإنه يمكننا بالتالى
 أن نستخلص هذه النتيجة : أن شيئاً ما يمكن أى يتسبب في الأذى
 لبنية ما بينما لا يتسبب في ذلك مع بنية أخرى . ومن ثم يبدو كما لو كان
 عندنا مقياس متغير ، أو ما يمكن تسميته سلسلة مكاملة لبعضها البعض ،
 حيث يتجه عنصران إلى تكملة الأسباب ؛ فالتقص في عنصر تعوضه
 الزيادة في العنصر الآخر ، ويعمل العنصران - معاً ، ولا يسعنا أن
 نتحدث عن وجود دافع بسيط إلا عند كل طرف من طرفي السلسلة .
 وكنيجة لهذا التفكير بوسعنا أن نهمل الاختلاف بين الأسباب
 الأذوية وغير الأذوية باعتبار أنها لا تهم التشبيه الذى نحن بصدده .
 وبرغم أننا نخاطر بأن نكرر أنفسنا ، فمن الجائز أن يكون من

المفيد أن نجمع مما الحقائق التي لها صلة بالقشيبه الهام موضوع البحث .
وهي كالآتي : لقد أوضحت بمحونا أن مانسميه بظواهر أو أعراض
العصاب هي نتائج تجارب وانفعالات معينة ، نسلم لهذا السبب نفسه
بأنها أذويات لها مسبباتها . ونود أن نتيقن ، ولو بمجرد طريقة
إجالية ، من السمات المشتركة بين هذه التجارب وبين الأعراض
العصابية .

ولنناقش أولا التجارب . فكل هذه الظواهر الأذوية ظواهر
تنتهي إلى مرحلة الطفولة ، وقصد الفترة حتى نحوسن الخامسة ،
ووجد أن الانفعالات في الوقت الذي يبدأ فيه الطفل في التحدث لها
أهميتها الخاصة . والفترة الواقعة بين عمر سنتين وعمر أربع سنوات
هي أهم فترة . ولا يسعنا أن نقرر بأي درجة من اليقين متى تبدأ هذه
الحساسية للتجارب الأذوية بعد الولادة مباشرة .

وكقاعدة تنسى التجارب موضوع البحث نسيانا تاما وتظل
بمناى عن الذاكرة ، وتنتهي إلى فترة فقدان الطفولي للذاكرة التي
كثيرا ما تتخللها ذكريات مقطعة معزولة ، أو مايسى « ذكريات
حاجبة » .

وتتعلق هذه الذكريات بانفعالات لها طبيعة جنسية — عدوانية ،

وتتعلق كذلك بالأذى الذى يحقق بالذات (الذى يحقق بالترجسية)^(١) وينبغى أن نضيف أن الأطفال فى هذه السن المبكرة لا يكونون قد عرفوا بعد كيف يميزون بين الأفعال الجنسية والأفعال العدوانية الخالصة تمييزاً واضحاً جداً كما يحدث لهم فيما بعد (من ذلك سوء الفهم الساذج)^(٢)

(١) الترجسية Narcissism : هى حب الذات حباً طاعياً ، ويعتبرها المحللون النفسيون مرحلة مبكرة من مراحل التطور النفسى الجنسى ، وفيها يكون موضوع الجنس هو الذات ، وتمثل نكوصاً فى هذا الضرب من البشر المسمى النوع الترجسى أو أنها تؤكد . والسمة الجوهرية فى كل صروب الترجسية أن هناك دائماً انشغالا متطرفاً بالنفس وبكل اهتمامات صاحبها .

والترجسية سميت كذلك نسبة إلى نرجس أو نرسيس Narcisse ، وهو شخصية أسطورية أغريقية يقال أنه كان شديد الوله بصورة نفسه فقد تطلع يوماً إلى مياه إحدى النافورات فغفل في الماء صورة نفسه وكلف بالصورة وأحبها حباً ملك عليه حياته ، حتى نفز آخر الأمر إلى الماء ليلتقى بالصورة وغرق وماب وصار الزهرة التى تسمى باسمه وهى زهرة النرجس . (الحففى) .

(٢) السادية Sadian طراز من الانحراف الجنسى وتعرف عند أصحاب مدرسة التحليل النفسى ، وتعنى أن المصاب بها لا يتحصل اللذة الجنسية إلا بتعذيب وإساءة معاملة من يحب من الجنس المقابل ، وأحياناً تطلق السادية عموماً على حب القسوة . والسادية أخذت من اسم « ساد » وهو « الماركيز دوناتيان دى ساد Sade » (١٧٤٠ — ١٨١٤) الكاتب الفرنسى الوجودى ، وكان يعيش الحياة التى يصورها فى أدبه حياة تنسم بالثورة والتمرد على كل القيم حتى الله ، ومن رأيه أن الدنيا قد خلقت وفيها الضعفاء والأقوياء ، وأن الحكومة للأقوياء ، وإن إرادة القوة فوق كل إرادته ، وقد أصيب بلوثة عقلية ، وسجن مراراً ، واتهم بتعذيب ضحاياه من النساء ، وهجرته زوجته ، وكان يتصل بالنساء اتصاله بالرجال ، ومات فقيراً منسياً تعذبه الأمراض ، وكانت رواياته محظورة ، وكثيراً ما نشرها سراً وبأسماء مستعارة ، وللكاتبة الوجودية الفرنسية سيمون دى بوفوار بحث تمتع فى حياة الماركيز دى ساد ، ومن اسمه اتيس فرويد اسم السادية . (الحففى) .

للفعل الجنسي) . ومن العجيب حقاً أن يسود العامل الجنسي ، وعلى النظرية أن تدخل ذلك في اعتبارها .

وهذه النقاط الثلاثة — وهي الأحداث المبكرة في السنوات الخمسة الأولى (من حياة الطفل) ، والنسيان ، والسمات التي تميز للجنسية والعدوانية — تنتمي في تقارب إلى بعضها البعض . والتجارب الأذوية إما تجارب جسدية أو مدركات ، وخاصة المدركات التي تسمع وترى ، أى أنها إما تجارب أو انفعالات . وترتبط النقاط الثلاثة نظرياً ، أى بالتحليل . وهذه الطريقة وحدها هي التي تعطينا المعرفة بالتجارب الجنسية أو — بصياغة المجلة بطريقة محسوسة أكثر ، ولو أنها طريقة أكثر خطأ — أنها الطريقة التي تميد إلى الذاكرة التجارب الجنسية . وتقول النظرية أن الحياة الجنسية الإنسانية — أو ما يتوافق فيما بعد معها — تبدى على عكس ما هو شائع ، تفتح مبكراً ، يبلغ نهايته في نحو سن الخامسة ، ثم يعقبها ما يسمى بفترة الكمون — التي تستمر حتى سن البلوغ — وخلالها لا يعود هناك مزيد من التطور الجنسي ، بل بالعكس فالكثير مما تحقق يحدث له نكوص . وتؤكد النظرية بالدراسة التشريحية لنمو الأجهزة التناسلية الداخلية وتقرح أن الإنسان قد خرج من نوع من الحيوانات يكون ناخباً جنسياً في سن الخامسة . ويشار الشك في أن تأجيل الحياة الجنسية فيما بعد الخامسة وحتى البلوغ ، ثم عودتها من جديد للمرة الثانية ، له علاقة كبيرة بالانتقال من

مرحلة هذا النوع الحيوانى إلى مرحلة البشرية . ويبدو أن الإنسان هو الحيوان الوحيد الذى له فترة كمن وجنسفة تتأخر . وقد تكون البحوث التى يمكن أن تجرى على الحيوانات الثديية الراقية ، وهى على قدر ما أعرف لم تجر للآن ، اختباراً للنظرية لا تقدر قيمته . وينبغى أن يكون توافق فترة فقدان الطفولى للذاكرة مع هذا التفتح المبكر للجنسية ، أمراً له دلالة النفسية . وربما كان وضع الأمور بهذا الشكل هو الشرط الضرورى لوجود المصاب ، الذى يبدو أنه امتياز اختص به الإنسان ، ويبدو فى هذا الضوء كما لو كان بعضاً من الأزمان البدائية - مثله فى ذلك مثل بعض أجزاء الجسم .

ماهى السمات المشتركة لكل الأعراض المصابية ؟ إننا هنا قد نشير إلى قطعتين هامتين ، فآثار التجربة الأذوية لها جانبان ، أحدها إيجابى والآخر سلبى ، والآثار الإيجابية هى محاولات إحياء التجربة الأذوية وتذكر التجربة للنسية ، أو أكثر من ذلك جعلها واقعية - معايشة استعادتها مرة أخرى ؛ فإذا كانت علاقة مبكرة لها أثرها فإنها تبعث فى ارتباط تشيبي مع شخص آخر . وتتناقص هذه المحاولات فى اصطلاح « تثبيت التجربة الأذوية » و « تكرار - الجبر » ، ويمكن إدماج النتائج فيما يسمى الأنا الطبيعى وإضافة صفات ثابتة عليه فى شكل اتجاهات ثابتة ، مع أن - أو بالأحرى بسبب - السبب الحقيقى فى هذه النتائج وفى أصلها التاريخى ، قد نسى . ومن

ثم فإن الإنسان الذى قضى طفولته متعلقاً بأمه تعلقاً مغالى فيه ولكنه نسيه منذ الطفولة ، قد يقضى كل حياته يبحث عن امرأة بوسمه أن يعتمد عليها ، تطعمه وترعاه . والفتاة التى يغور بها فى الطفولة المبكرة قد توجه حياتها الجنسية للمستقبل نحو إثارة مثل هذا العدوان مرة تلو المرة . وهكذا نرى أن فهم مشاكل العصاب يمكننا من النفاذ إلى أسرار تكوين الشخصية عموماً .

أما ردود الفعل السلبية فهي تتبع هدفاً مناقضاً ، وهنا لا يبقى شيء يمكن تذكره أو تكواره من التجربة الأذوية المنسية ، ويمكن تجميع ردود الفعل السلبية معاً بوصفها ردود فعل دفاعية ، وتعتبر عن نفسها فى تجنب النتائج ، وهو اتجاه قد يبلغ ذروته فى الكف أو الخوف . وتسهم هذه الردود السلبية كذلك بدرجة كبيرة فى تشكيل الشخصية ، وهى فى الواقع تمثل تثبيت التجربة الأذوية بدرجة لا تقل عما تفعله ردود الفعل الإيجابية ، ولكنها تتبع الاتجاه المناقض . وتشكل أعراض العصاب الصحيح التقاء تسهم فيه كل من الآثار الإيجابية والسلبية للتجربة الأذوية ، وأحياناً ما يبرز أحد العنصرين على الآخر . وتخلق ردود الفعل هذه المتعارضة ضراعات لا يقوى الفرد كقاعدة على حلها .

والنقطة الثانية هى : أن كل هذه الظواهر والأعراض وكذلك

قيود الشخصية والتغيرات المستمرة في الخلق ، تظهر خاصية الجبر ،
أى أنها تملك شدة نفسية عظيمة واستقلالاً بعيد المدى عن العمليات
النفسية بتلازم مع مطالب العالم الواقعى ويطيع قوانين التفكير المنطقى .
وهى لا تتأثر بالواقع الخارجى ، ولا تنال بالأشياء الواقعية أو بما
يساويها ذهنياً ، حتى أن بوسعها أن تنشط نشاطاً يعارضها ، فهى
كالحكومة من داخل الحكومة ، أو هى كالحزب للنبي ، لا ترجى له
نائدة للصالح العام . ومع ذلك فهى بوسعها أن تنجح فى التغلب على
الآخر ، الذى يقال له العنصر المركب السوى ، وأن تنجح فى إرغامه
على العمل فى خدمتها . فإذا حدث ذلك فإن سيادة الواقع النفسى
الداخلى تتحقق على واقع العالم الخارجى ، ويفتح الطريق إلى الجنون .
وحتى لو لم تبلغ المسألة هذا الحد فإن الأهمية العملية للصراع لا يمكن
قياسها . وتشكل أنواع الكف بل وعدم القدرة على التعامل مع
الحياة ، التى للناس الذين يسيطر عليهم العصاب عاملاً مهماً جداً فى
المجتمع الإنسانى . ويمكن اعتبار العصاب تعبيراً مباشراً « لتثبيت »
مرحلة مبكرة من ماضيه .

وماذا عن الكون ؟ إنه سؤال مهم بشكل خاص فيما يتعلق
بالتشبيه الذى نحن بصدده . إن تجربة أذوية تمر بها مرحلة الطفولة
يمكن أن يتبعها مباشرة عصاب خلال الطفولة ، ويشكل ذلك مجهوداً

الدفاع يصحبه تشكيل الأعراض . وقد يدوم العصاب لمدة طويلة
ويسبب اضطرابات مثيرة ، أو قد يظل كامناً ويفعل أمره . وكقاعدة
فإن الدفاع تكون له اليد العليا في مثل هذا العصاب ؛ وفي أى حادث
تظل التغيرات في الشخصية ، مثل الندوب . ونادراً ما يستمر عصاب
الطفولة بدون فترة تتخلل عصاب البالغ . والأكثر من ذلك أن
زمننا من التطور الذي لا يعكسه شيء غالباً ما يتلوه ، وهى عملية يمكنها
أو يسهلها الكمون الفسيولوجى . ولا يظهر التغير إلا مؤخراً وبه
يتضح العصاب نهائياً كأثر من آثار التجربة الأذوية تأخر ظهوره .
ويحدث هذا إما وقت البلوغ أو فيما بعد بقليل . وهو يحدث في الحالة
الأولى لأن الفرائز وقد قواها النضج البدنى يمكنها من جديد أن تتولى
المعركة التى هزمت فيها أول الأمر . ويتضح العصاب فيما بعد في الحالة
الثانية لأن ردود الفعل والتغيرات في الشخصية التى تحدثها وسائل
الدفاع تدلل على أنها عائق يحول دون حل مشاكل الحياة الجديدة ،
ومن ثم تقوم صراعات خطيرة بين مطالب العالم الخارجى ومطالب
الأنا الذى يجاهد أن يحافظ على التنظيم الذى طوره بمشقة في كفاحه
الدفاعى . وينبغى الإقرار بأن ظاهرة الكمون في العصاب تقع بين
ردود الفصل الأولى للتجربة الأذوية والظهور اللاحق للرض
كظاهرة طرازية .

ويمكن اعتبار المرض كذلك محاولة للعلاج ، محاولة لمصالحة الأنا

النفس — قسمته التجربة الأذوية — مع باقى الجهاز النفسى ، ولتوحيده
فى كل قوى لديه القدرة على مجازاة العالم الخارجى — ومع ذلك فإن
مجهودا كهذا نادرا ما ينجح مالم نسع إلى مساعدة التحليل النفسى ،
وحتى مع ذلك لا يتحقق النجاح دائما . وكثيرا ما ينتهى بتدمير الأنا
وتحطيمه تحطيا تاما ، أو بأن يغلب الأنا على أمره بالجزء الذى انفصل
عنه مبكرا والذى سيطرت عليه منذ ذلك الحين التجربة الأذوية .

ولكى أقنع القارئ بحقيقة ما أقرره هنا أجد من الضرورى
أن أسرد عليه عددا من تاريخ حياة عدد من المرضى العصبيين .
ولكن صعوبة الموضوع تؤدى إلى الاستطراد فيه بشكل كبير وتدمير
شخصية هذا المقال تماما ، وقد يتحول إلى كتيب فى الأمراض
العصبية ومن ثم يفرض الاقتناع به على قلة من الناس الذين وهبوا
كل حياتهم لدراسة وممارسة التحليل النفسى ، ولكن حيث أنى هنا
أحدث إلى جمهور أكبر فليس لى إلا أن أسأل القارئ أن يجرب
نصديق الغرض المختصر الذى أتم قراءته حالا ، وأنا من جهتى أوافق
على ألا حاجة به إلى تقبل النتائج التى خلصت إليها والتى أضعها أمامه
إلا إذا تبين أن النظريات التى تقوم عليها قد ثبتت صحتها .

ورغم ذلك بوسعى أن أجرب مرد حالة واحدة ستظهر بوضوح
كثيرا من خصائص العصاب التى أوردتها قبلا . ولا يمكن بالطبع

أن تبين حالة واحدة كل شيء ، ولذلك لن ينجب رجائي إذا بدت محتوياتها بعيدة عن التشبيه الذي نسمي إليه .

كان هناك ولد صغير يقاسم أبويه حجرة نومهما كما يحدث كثيراً في أسر القشرة الدنيا من الطبقة المتوسطة ، وكانت له فرص كبيرة بل ومنظمة يشهد فيها جماعاً جنسياً بين أبويه في سن لم يكن فيها قد بلغ القدرة على الكلام . ورأى كثيراً وسمع الأكثر . وفي عصابه اللاحق ، الذي انبثق فور أول قذف منوى له ، كان النوم أول عرض يصيبه وأكثر الأعراض مشقة له ، فقد صار حساساً بدرجة غير عادية للضوضاء أثناء الليل ، وإذا أوقف لا يستطيع أن ينام مرة أخرى . وكان هذا الاضطراب عرضاً توفيقياً حقيقياً : فهو من ناحية تعبير عن دفاعه ضد ملاحظاته الليلية ، وهو من ناحية أخرى المحاولة لاستعادة اليقظة التي مكنته من الاستماع إلى تلك التجارب .

وبدأ الوالد وقد أثارته تلك الملاحظات في وقت مبكر وبعثت فيه رجولة عدوانية ، بدأ يثير قضيبه بالملامسة ويقوم بمحاولات جنسية يجترى بها على أمه ، واضعاً نفسه بهذه الطريقة في مكان أبيه بأن يرى نفسه فيه ، واستمر الحال على هذا الوضع حتى نهزته أمه أخيراً عن ملامسة قضيبه وهدوته باطلاع أبيه لينتزع منه عضوه المسىء .

ويترك هذا التهديد بإخصائه^(١) أثراً قوياً جداً أذوياء على الولد ، وهو يكبت نشاطه الجنسي وتعرض شخصيته للتغيير ، وبدلاً من أن يرى نفسه في أبيه بدأ يخشاه وبدأ يسلك إزاءه سلوكاً سلبياً ، وأحياناً ما كان يمصاه من وقت لآخر ويثير أباه بهذه الطريقة إلى إنزال العقاب البدني به . ولهذا العقاب البدني معنى جنسي بالنسبة له ، وبهذه الطريقة كان يوسعه أن يتمثل نفسه في أمه التي تساء معاملتها . وبدأ يلتصق أكثر فأكثر بأمه كما لو كان لا يستطيع أن يتحمل الوجود بدون حبها حتى ولو اللحظة طالما أن هذا الحب يشكل بالنسبة له حماية ضد خطر الإخصاء الذي يتهدهده من قبل أبيه . وانقضت فترة الكون في هذا التعديل لعقدة أوديب^(٢) ، وبقيت متحررة من الاضطرابات الواضحة ، وصار الولد طفلاً نموذجياً وكان ناجحاً في المدرسة .

(١) الإخصاء Castration هو إزالة الخصيتين من الذكر أو المبيضين من الأنثى ، وما شهد الجنس . ويعرف القلق الخصائي Castration anxiety في التحليل النفسي وهو القلق أو الخوف المرافق لفكرة إزالة الغدة الجنسية ، كما تعرف أيضاً عقدة الخصاء Castration Complex وهي العقدة التي تسببها تهديدات لإزالة الغدة الجنسية . (الحفنى) .

(٢) عقدة أوديب Oedipus أو Edipus هي عقدة في نظرية التحليل النفسي . والعقدة عموماً لا شعورية وتنمو في الابن من التصاقه بأمه (التصاقاً جنسياً السماط طبقاً للتحليلين) وغيرته عليها من أبيه مع ماينتج ذلك من شعور بالذنب والصراع العاطفي . وتقابلها في الابنة عقدة الكترا . وهي تنسب إلى أوديب ملك الإغريق الذي تزوج أمه وأنجب منها ، والفرق بين العقدة والأسطورة أن أوديب في الأسطورة لم يكن يعرف أنها أمه . (الحفنى) .

وحتى الآن تتبعنا الأثر المباشر للتجربة الأذوية وأكدنا وجود مرحلة كون .

ولقد أتى ظهور البلوغ معه بالعصاب الواضح ، وأبان عن عرضه الرئيسى الثانى وهو العجز الجنسى ، فقد فقد كل حساسية له فى قضيبه ولم يحاول أبداً أن يلمسه ، ولم يجرؤ على الاقتراب جنسياً من امرأة . وظلت نشاطاته الجنسية محدودة داخل نطاق الاستمنااء Onanism النفسى المصحوب بخيالات سادية ماسوكية^(١) يسهل عليه فيها استرجاع الأثر الذى خلفته عنده ملاحظة ما كان يدور بين والديه من جماع فى وقت مبكر من حياته .

وتحول اندفاع الرجولة المتزايدة التى أتى بها البلوغ إلى كراهية شديدة لأبيه ومعارضته له . وهذه العلاقة السلبية المتطرفة مع أبيه ، التى أضرت بمصالحه حتى الآن ، كانت السبب فى فشله فى الحياة وصراعاته مع العالم الخارجى . ولم يكن بوسع أن يسمح لنفسه أن يكون ناجحاً فى مهنته لأن أباه قد أجبره على امتنانها . ولم يكن

(١) الماسوكية Masochism هى اللذة وخاصة اللذة الجنسية ، التى تحدث لدى صاحبها فى حالات إنزال ألم جسمى به . وهى لذة تفسرها مدرسة التحليل النفسى فى ضوء الفرائض التدميرية أو ما يسمى بفرائض الموت death instincts ، وترتبط بالحب . واسم الماسوكية مأخوذ من اسم الكاتب النموى ماسوك Masoch وكان مريضاً بهذا البناء النفسى . (الحفى) .

يعتد صداقات مع أحد ، وكان على صلوات سيئة برؤسائه دائماً
 ووجد أخيراً زوجة بعد وفاة أبيه وبعد أن أعيته هذه الأعراض
 وألوان العجز ، وحينئذ ظهر جوهر أخلاقه والصفات التي جعلت من
 العسير معاشته . وتطور إلى شخصية مطلقة الأنانية طاغية وقاسية ،
 وكان من الضروري له بشكل واضح أن يضايق ويضطهد
 الناس الآخرين . وكان صورة طبق الأصل من أبيه ، وكان على
 صورته التي شكلتها ذاكرته ، أى أنه بعث تمثله نفسه في أبيه
 father-identification الذى رآه لنفسه كطفل سبب دوافع جنسية .
 وفى هذا الجزء من العصاب نتعرف على عودة المكبوت الذى —
 بالتأثير المباشر للتجربة الأذوية وظاهرة الكمون — وصفته بأنه
 على رأس الأعراض الرئيسية للعصاب .

* * *

٤ - التطبيق

التجربة الأذوية المبكرة — الرفض — الكمون — تفجر
 العصاب — العودة الجزئية للمادة المكبوتة : كانت هذه هي الصيغة
 التي كونها عن تطور العصاب . وإني الآن سأدعو القارئ أن يسير
 خطوة إلى الأمام وأن يفترض أنه في تاريخ الجنس البشرى قد حدث

شيء ما يشبه الأحداث التي تجري في حياة الفرد، أى أن البشرية ككل مرت كذلك بصراعات لها طبيعة جنسية — عدوانية تركت آثارا دائمة، ولكنها قوامت في الجزء الأكبر منها وتنوسيت، ومن بعد، وبعد فترة طويلة من الكون، بعثت مرة أخرى وخلقت ظواهر تشبه في مبناها واتجاهها الأعراض العصائية.

وأعتقد أنى تنبأت بهذه العمليات وأرغب أنى أبين أن نتائجها، التي تشبه شيئا قويا الأعراض العصابية، هي ظواهر الدين.. وطالما أنه من غير الممكن أكثر من ذلك وبعد اكتشاف نظرية الارتقاء، الشك في أن البشرية كان لها تاريخ قبل التاريخ المكتوب. وطالما أن هذا التاريخ غير معروف (أى أنه منسى) فإن لمثل هذه النتيجة معنى البديهية تقريبا. فإذا تعلمنا أن التجارب الأذوية ذات الأثر والتي تُنسى، تعزى، هنا وكذلك هناك، إلى الحياة في الأسرة الإنسانية، لوجب أن نرحب بهذه المعلومة باعتبارها نعمة غير مرئية. محتفى بها جدا ولكنها كانت متوقعة من المناقشة السالفة.

ولقد سبق لى أن تناولت هذا الموضوع، منذ ربع قرن مضى، في كتابى (الطوطم والحرم « Totem and Taboo » ١٩١٢) وما على إلا أن أكرر ما قلته هناك. وبدأت المناقشة ببعض الملحوظات

التي ساقها دارون^(١)، وضمت فكرة قال بها أنكتسون^(٢). وهي تقول أن الناس عاشت في الأزمان البدائية في عشائر صغيرة، كل منها يحكمها ذكر قوى. ولا نعرف متى كان ذلك لعدم توفر المعلومات التي تقدمها الكشوف الخاصة بطبقات الأرض، وربما لم يكن الإنسان متقدماً كثيراً في فن الكلام. ويقوم جزء كبير من المناقشة التي تقدمها على أن البدائيين، بما فيهم كذلك كل أسلافنا، جرى عليهم المصير الذي سنصفه الآن.

وتحكي القصة بطريقة مركزة جداً كما لو كان ما استغرق في الحقيقة قروناً لتحقيقه، وفي خلال ذلك الزمن الطويل تكرر بلا حساب، قد حدث مرة واحدة. وكان الذكر القوي هو سيد وأبو العشيرة كلها، لحدود لقوته التي استخدمها بوحشية. وكانت كل الإناث ملكه، وكل الزوجات والبنات في عشيرته وكذلك كل اللواتي يسرقن من العشائر الأخرى، كن ملكه. وكان مصير

(١) دارون Darwin: شارلز دارون من المفكرين المحوريين، أي الذين يعتبرون تقط تحول في تاريخ الفكر (١٨٠٩—١٨٨٢) ولد في إنجلترا، وهو عالم نبات ومن كتبه أصل الأنواع الذي أثر على الفكر العالمي بدرجة لم يسبق لها مثيل حتى لقيت مجموعة مبادئه باسم الداروينية، ولقد أثر على فرويد تأثيراً كبيراً وتلاحظ أن المهاد العنسي مثل مبدأ العلية قد أخذته فرويد عن دارون، وهو ما كان محل نقد من علماء النفس اللاحقين الذين هاجموا مبدأ العلية فيه.

(٢) عالم اجتماعي.

الأبناء قاسيا ، فإذا أثاروا غيرة الأب كانوا يقتلون أو يخلصون أو يطردون . وكانوا يضطرون إلى السكينة في مجموعات صغيرة ، وأن يزودوا أنفسهم بالزوجات بأن يسرقوهن من الآخرين ، ثم قد ينجح واحد أو آخر من الأبناء في التوصل إلى موقف يشبه موقف الأب في المشيرة الأصلية . وتحقق موقف موات بطريقة طبيعية : وكان هو موقف الابن الأصغر الذي قد يستفيد من تقدم سن أبيه ، يحمله في ذلك حب أمه له ، ويحل محل الأب بعد موته . ويبدو صدى طرد الابن الأكبر مهوما بكثير من الأساطير والخرافات ، وكذلك صدى مركز الخطوة التي ينالها الابن الأصغر .

ونوجد الخطوة الحاسمة التالية نحو تغيير هذا النوع من التنظيم « الاجتماعى » في النظرية التالية : أن الإخوة الذين طردوا وعاشوا مع بعضهم في مجموعة تكاثفوا معا وهزموا الأب — وتبعاً لعادة تلك الأزمان — اقتسموا جميعاً جسده . ولا ينبغي أن يصدمننا أكلهم للحم البشر ، فقد عاش ذلك لأزمان طويلة من بعد ، ولكن الهم أننا ننسب إلى هؤلاء البدائيين نفس المشاعر والمواطف التي كشفنا عنها في البدائيين الذين يقيمون في زماننا ، وفي أطفالنا بواسطة بحوث التحليل النفسى . بمعنى أنهم لم يكرهوا ويخشوا أباهم فقط ، ولكنهم يجدونه كمثل يتبع . والحقيقة أن كل ابن أراد أن يضع نفسه ، مكان

أبيه ، ومن ثم يصبح فعل أكل لحم البشر مفهوما كحالة لتأكيد
التمثال الذى يريده الابن لنفسه مع أبيه بأن يدمج جزءا من الأب
فى نفسه .

وإنه لتصور معقول أنه قد جاء وقت بعد مقتل الأب تشاجر فيه
الإخوة مع بعضهم البعض حول من يخلفه ، وهو منصب أراد كل
منهم أن يحوزه لنفسه وحده . واتبوا إلى أن هذه المارك كانت
خطيرة كما هي غير مشورة . وأدى هذا الفهم الذى دفعوا ثمنه بأهظا ،
وكذلك ذكرى فعل التحرير الذى حققوه معا وتعلق بعضهم ببعض
الذى بما بينهم خلال ذلك النصر — إلى وحدة جمعت بينهم أخيرا ،
هى نوع من العقد الاجتماعى . وهكذا ظهر إلى الوجود أول شكل
لتنظيم اجتماعى يصحبه نبذ للإرضاء الفرىزى ، واعتراف بالتزامات
متبادلة ، وإعلان قداسة بعض العادات التى ما كان من الممكن
خرقها — بالاختصار بدايات الأخلاق والقانون . ونبذ كل منهم
ما كان يتمثله من التوصل إلى مركز الأب ، وامتلاك أمه أو أخته .
وتواجد مع هذه تحريم الزنا بالأقارب وقانون الزواج من الأبعد ،
وانتقل جزء طيب من السلطة التى خليت ب وفاة الأب إلى النساء ؛
وتلى ذلك زمن السلطة الأموية . وعاشت ذكرى الأب طوال زمن
« عشيرة الأخ » ، ووجد حيوان قوى ، ربما كان محل خشية فى

أول الأمر ، كبديل . وقد يبدو اختيار كهذا غريباً بالنسبة لنا ، ولكن الموهبة التي خلقها الإنسان فيما بعد بين نفسه وبين الحيوانات لم توجد بالنسبة للإنسان البدائي . ولا هي توجد بين أطفالنا الذين استطعنا أن نفهم مخاوفهم من الحيوانات باعتبارها مخاوف من الأب . واسبقبت العلاقة بالطوطم الشعور المزدوج الأصلي تجاه الأب ، فقد كان الطوطم من ناحية هو السلف المتجسد والروح الحامية للعشيرة ، ومن ثم كانوا يقدسونه ويحمونه . ومن ناحية أخرى أقيم للطوطم مهرجان وكانوا يواجهونه في يوم المهرجان بنفس المصير الذي واجهه الأب البدائي ، وكان كل الإخوة يشتركون معاً في قتله وأكله (وهو ما يسميه روبرتسون سميث^(١) عيد الطوطم) . وكان هذا اليوم العظيم في الواقع عيداً للنصر ، احتفالاً بانتصار الأبناء المتحدين على الأب .

فأين يقع الدين من هذا كله ؟ إن الطوطمية ، بعبادتها لبديل عن الأب ، وبالأزدواجية نحو الأب التي تتضح في عيد الطوطم ، وقيامته المهرجانات التي تذكر به ، وبفرض قوانين يعاقب على خرقها بالموت — هذه الطوطمية ، كما أستنتج ، يمكن النظر إليها على أنها أول ظهور للدين في تاريخ البشرية ، وهي تصور الارتباط الوثيق

(١) عالم اجتماعي .

الذى يوجد ، منذ فجر الزمن ، بين الشرائع الاجتماعية والالتزامات الأدبية . ويمكن أن نعالج هنا التطور اللاحق للدين بطريقة موجزة . ولا شك أن الدين سار في خط متواز مع التطور الثقافي للبشرية والتغيرات التى ألمت ببناء التشريعات الاجتماعية الإنسانية .

وكانت الخطوة التالية إلى الأمام من الطوطمية — هـ تأنيس الكائن المعبود ، وفيها تأخذ الآلهة الإنسانية ، التى لا يخفى أن أصلها يعتمد إلى الطوطم ، المكان الذى كانت الحيوانات تشغله قبلا ، إما أن الإله ما يزال يمثل كحيوان أو أنه على الأقل يحمل ملامح الحيوان ، وقد يصبح الطوطم الرفيق المتلازم مع الإله ، وإما أن الأسطورة تجعل الإله مرة أخرى يلاشى ذلك الحيوان الذى لم يكن شيئا سوى أنه سلفه . وفى وقت من الأوقات — ومن الصعب أن نقول متى كان ذلك — ظهرت كبريات الإلهات الأمهات ، ربما قبل ظهور الآلهة الذكور ، وعبدت إلى جوار الذكور لفترة ريلة تالية . وقامت خلال ذلك الوقت ثورة اجتماعية كبرى وأعقب النظام الأموى إعادة النظام الأبوى . وإلواقع أن الآباء الجدد لم يصلوا أبدا إلى السلطة المطلقة التى كانت للأب البدائى ، وكان هناك الكثيرون منهم وعاشوا فى مجتمعات أكبر مما كانت تعيش فيه العشيرة الأصلية ؛ وكان عليهم أن يتماشوا مع بعضهم البعض والتزموا التشريعات

الاجتماعية . ومن المحتمل أن المعبودات الأمهات تطورن عند تآحاد النظام الأموى ، وذلك لكى تنال الأمهات اللاتى أبعدن عن عرش السلطة تعويضاً عما سلبنه ، وفى أول الأمر تظهر الآلهة الذكور كأبناء إلى جوار كبريات الأمهات ، ولم يكتسبوا بوضوح سمات الأب إلا فيما بعد . وتعكس هذه الآلهة الذكور التى برزت فى فترة تعدد الآلهة ظروف عصور السيادة الأبوية ، فهى آلهة عديدة ، وكانوا يتقاسمون السلطة التى لهم ، وأحياناً ما كانوا يطعمون إلهام أكبر . وتقودنا الخطوة التالية إلى الموضوع الذى يهمننا هنا : وهو عودة الإله الأب الواحد الأحذ ذو السلطة التى لا تآحاد .

وينبغى أن أعترف بأن هذه النظرة التاريخية تترك الكثير من الفجوات وتحتاج فى كثير من النقاط إلى تثبيت أكثر . ومع ذلك فإن من بعلن أن هذه النظرة التاريخية التى تعيد بناء التاريخ البدائى نظرة خيالية يسىء تقدير غناها وقوة الدليل التى أسهمت فى إقامته . ولقد أثبتت صحة أجزاء كبيرة من تاريخ الماضى أو أن آثارها ما تزال باقية حتى اليوم ، مثل الحق الأموى ، والطوطمية ، والمآتمعات الذكورية ، وهذه الأجزاء هى التى نضمها هنا معاً فى كل . وعاشت بعض هذه الأجزاء فى شكل صورة أعيدت إلى الحياة بطريقة عجيبة . ومن ثم فإن أكثر من مؤلف قد حدث لهم أكثر من دهشة من التشابه

الوثيق بين طقوس التناول المسيحية — حيث يتناول المؤمن رمزا دم
ولحم إله — وبين عيد الطوطم الذي يبعث إلى الحياة معناه الداخلي .
وما تزال بقايا عديدة من تاريخنا للبكر المنسى محفوظة في أساطير
وخرافات الشعوب ، وأثمرت الدراسة التحليلية للحياة العقلية للطفل
نتائج غنية غير متوقعة تعود بنا إلى الماضي وتملأ الفراغات في المعرفة
التي لدينا عن العصور البدائية . وكساهمة مني نحو فهم العلاقة الهامة
للفأبة بين الأب والابن ، ما على إلا أن أردد مخاوف الأبناء من
الحيوانات ، وخشيتهم أن يأكلهم أبوم (وهو ما يبدو للإنسان
الراشد شيئا غريبا للفأبة) ، والنقل الضخم الذي لعقدة الخضاء . ولا
يوجد شيء فيما نتصوره للماضي اخترعناه ، لا يوجد شيء لا ينهض
على أسباب معقولة .

ولنفترض أن ما نتصوره هنا للتاريخ البدائي شيء يمكن تصديقه
ككل ، وحينئذ بوسعنا أن نتعرف في الطقوس والمذاهب الدينية
على عنصرين : فمن ناحية تثبت بعض نواحي التاريخ الأبرى القديم
وتستمر في الوجود ، ومن ناحية أخرى فإن الماضي يبعث إلى الحياة
ويعود بعد أن يكون قد تنوى زمن طويل . وهذا البعث وتلك
العودة هما عنصران تغوض عنهما حتى الآن ولم يفهم أمرهما لذلك ،
ومن ثم سنضرب لما هنا مثلا واحداً على الأقل ولكنه مثل له وزنه .

ويجدر بوجه خاص أن نلاحظ أن كل ذكرى تعود من الماضي
 للنسى تعود بقوة هائلة ، وتحدث أثرا قويا لا يضاهيه أثر آخر على
 جماهير البشر ، وتقرض دعواها فرضا على العقل حتى ليتكسر أمامها
 كل اعتراض منطقي — تماما كالثل الذي يقول إني أؤمن بما لا يعقل
 credo quia absurdum ولا يمكن فهم هذه الخاصية الغريبة إلا
 بمقارنتها بالخيالات التي يتوهمها المريض النفسي ، فن المسلم به من زمن
 طويل أن الخيالات في المرض النفسي تشتمل على جزء من حقيقة
 منسية ، وأن هذه الحقيقة المنسية تعود في يوم من الأيام ، ولكنها تعود
 مشوهة ، وعليها أن تتقبل هذا التشويه وأن يساء فهمها . ومن المسلم
 به كذلك أن هذا الجزء هو الذي يجعل المريض يعتقد اعتقادا جازما
 في صدق خيالاته ليس لسبب سوى أنها تغلف هذا الجزء وتنبع من
 صميمه . هذه النواة من الحقيقة — التي يمكن أن نسميها حقيقة
 تاريخية — ينبغي أن تغول كذلك إلى مذاهب الديانات المختلفة ،
 فالواقع أن الديانات تصطبغ بسمة الأعراض المرضية النفسية ، وإذا
 كان المريض النفسي يفقد صلته بالناس وينعزل لذلك ، فإن الديانات
 رغم ما بها من أعراض مرضية نفسية لم تحل بها لعنة الانعزال لأنها
 ظواهر جماعية .

ولم يتضح أى جزء آخر من التاريخ الدينى الوضوح الضخم الذى

أقيم عليه التوحيد بين الشعب اليهودى ، واستمرار هذا التوحيد فى الديانة المسيحية إذا حذفنا التطور من الطوطم الحيوانى إلى الإله الإنسانى الذى صحبه بشكل منظم. رفيق (حيوانى) ، وهو تطور يمكن تتبعه دون أن توجد هوة فى ذلك التتبع ويمكن فهمه بسهولة . (وبالنسبة فإن كلاً من المبشرين الإنجيليين الأربعة ما يزال له حيوانه المفضل) . فإذا سالنا مؤقتاً أن حكم امبراطورية فرعون كان السبب الخارجى لظهور فكرة التوحيد ، فإننا نرى أن هذه الفكرة — التى انتزعت من تربتها ونقلت إلى شعب آخر — قد تملكته هذا الشعب بعد فترة كمون طويلة ، واكتنزها كأعلى ما يملك ، وأن هذه الفكرة بدورها قد أبقت على هذا الشعب حيويته بأن أضفت عليه افتخاراً . أنه الشعب المختار . إنها دين الأب البدائى والأمل فى المكافأة والامتياز ثم أخيراً فى سيادة العالم المرتبطة بها^(١) . وهذه الأمنية الأخيرة أى سيادة العالم — التى أمسك عنها الشعب اليهودى من زمن طويل^(٢) — ماتزل تعيش بين أعدائه فى اعتقادهم فى تأمر

(١) أنظر بنعم العلاقة بين فكرة سيادة العالم وبين الدين اليهودى ومن ثم الأصل الدينى للفكرة . (الحلقى) .

(٢) كتب فرويد كتابه ولم تكن دولة إسرائيل قد ظهرت ولكن الايديولوجية الصهيونية والخريطة التى قسمها الصهاينة لعصبة الأمم كخريطة لدولة إسرائيل تثبت أن اليهود لم يتخلوا عن الفكرة أبداً .

« حكماء صهيون ^(١) ». وسنناقش في فصل لاحق كيف أن الخصائص المميزة للديانة التوحيدية المستعارة من مصر لا بد قد أثرت في الشعب اليهودي ، وكيف شكلت أخلاقه تشكيلا للأحسن من خلال احتقار السحر والتصوف وتشجيعه على التقدم الفكري وأوجه تسامي النفس . وقدر الشعب المنجزات العقلية والأخلاقية تقديرا عاليا لأنه كان سعيدا في اعتقاده بأنه يملك الحقيقة ، ولأنه قد ملأه الوعي بأنه الشعب المختار ^(٢) . وسأوضح كذلك كيف كان يوسع مصيره والمصاب التي كان يدخرها الواقع له أن تقوى كل هذه الميول . وسنتابع الآن تطوره التاريخي في اتجاه آخر :

وكانت إعادة الحقوق التاريخية إلى الأب البدائي إشارة إلى تقدم عظيم ، ولكن ما كان من الممكن أن تكون هذه الإعادة هي النهاية ، فقد ألحت الأجزاء الأخرى كذلك من مأساة ما قبل التاريخ على أن يعترف بها . وليس من السهل أن نقول كيف دفعت

(١) « حكماء صهيون » : نسبة إلى بروتوكولات حكماء صهيون ، وهو المخطوط اليهودي للاستيلاء على العالم وإخضاعه للبطرة اليهودية ، ويقع في ٢٤ فصلا ، وعرف أمره سنة ١٨٩٧ في المؤتمر الصهيوني بيازول بسويسرة ، ونسب تأليفه إلى اشترجيزبرج من يهود أودسا ويعرف باسمه القلي « أحدها عام » ، أي أحد أفراد الشعب ، التي قدم إلى فلسطين بعد الحرب العالمية الأولى ومرت بها سنة ١٩٢٧ . (المحقق) .
(٢) لاحظ النعمة العنصرية المتباهية غير الموضوعية في كلام فرويد . (المحقق) .

هذه العملية على الحركة ، ويبدو أن إحساساً متزايداً بالذنب قد أمسك بالشعب اليهودي — وزجما بكل حضارة ذلك الزمن كنذير بعودة المادة المكبوتة . واستمر هذا حتى أسس أحد أفراد الشعب اليهودي ، في شكل داعية سيامي — ديني ، مذهباً انفصل — مع مذهب آخر هو الديانة المسيحية — عن الديانة اليهودية . وأمسك بولس^(١) اليهودي الروماني من طرسوس بهذا الإحساس بالذنب وتقبه تنقياً صحيحاً إلى منبعه البدائي . وأطلق على هذا اسم الخطيئة الأصلية ، وكانت هذه الخطيئة جريمة في حق الإله وما كان في الوسع التكفير عنها إلا بالموت ، فالموت قد نفذ إلى العالم من خلال الخطيئة الأصلية ، والواقع أن هذه الجريمة التي يستحق مرتكبها الموت ، كانت اغتيال الأب الذي أصبح معبوداً فيما بعد ، وأما الفعل الإجرامي نفسه فقد تنوسى ، ووقف مكانه شبح التكفير ، وهذا هو السبب في أن هذا الشبح كان في الوسع الترحيب به في شكل بشارة خلاص (إنجيل) .

(١) بولس Paul : يهودي اسمه القديم شاول ، وكان يضطهد المسيحيين بعنف ، ولكنه ارتد عن يهوديته واضطهاده للمسيحيين وهو في طريقه من القدس إلى دمشق نحو سنة ٣٣ ميلادية ، وتعهد على حنانيا ، ثم اختل في شال جزيرة العرب مدة ثلاث سنوات ، ومن بعدها باشر تبشير الأمم بالمسيحية فكان رسولها الممتاز رغم مقاومة اليهود قومه له ، وبشر مدن آسيا الصغرى (ومنها أفسس وغلطيا) ومكدونيا ومدينة كورنثة وكرز في أثينا ، وحبس في القدس مرتين وسبق إلى روما حيث قطع رأسه سنة ٦٧ م . وله ١٤ رسالة موجهة إلى الكنائس المختلفة وإلى بعض تلاميذه أهمها إلى غلطايا وأفسس وكورنثوس وروما . (الحق) .

ونحى ابن للإله ، هو نفسه برى ، نحى بنفسه ، وبذلك تحمل ذنب العالم . وكان لابد أن يكون فاعل ذلك ابن ، لأن الخطيئة كانت اغتيال الأب . وربما كان للتراث الأسطوري الشرقى والإغريق أثره على تشكيل شبح الخلاص هذا . ويبدو أن جوهر الخلاص هو ما أضافه بولس إلى المسيحية ، فقد كان إنساناً له موهبة الدين ، بأصدق معانى الجملة ، وكانت فى أعماق روحه آثار الماضى ، مستمدة للنفاذ عنوة إلى مناطق الوعى .

وكانت نصحية المخلص بنفسه ، كإنسان برى ، تشوبها متصداً واضحاً يصعب التوفيق بينه وبين التفكير المنطقى ، فكيف كان من الممكن أن يأخذ إنسان برى على نفسه ذنب القاتل بأن يسلّم نفسه للقتل ؟ ولا يوجد مثل هذا التعارض فى الواقع التاريخى ، « فالمخلص » لا يمكن أن يكون سوى من كان أكثر الناس ذنباً ، وهو زعيم عشيرة الأخ التى تغلبت على الأب . وينبغى فى رأى أن يظل ، ما إذا كان قد وجد متمرد وزعيم أكبر كهذا ، شيئاً غير مؤكد ، ومن المحتمل جداً أنه وجد ، ولكننا ينبغي كذلك أن نعتبر أن كل فرد من أفراد عشيرة الأخ كان يرمى بالتأكيد أن يكون المضحى بنفسه ، وبذلك يخلق لنفسه مركزاً فريداً كبديل عن التشبه بالأب ، هذا التشبه الذى كان عليه أن يتخلّى عنه عندما كان مغبوراً فى

جماعته . وإذا لم يكن هناك زعيم كهذا ، إذن لكان المسيح الوريث
لأمنية لم تتحقق ؛ وإذا كان قد وجد مثل هذا الزعيم فإذن يكون
المسيح هو خليفته ومجسده . ومع ذلك فليس المهم أن يكون ماعندنا
هنا هو أمنية أو عودة لواقع قد نسى ، فعلى أى حال فإنه يوجد هنا
أصل فكرة البطل — وهو الذى يتمرد على الأب ويقتله بشكل مقنع
أو بآخر^(١) . وهنا نجد أيضاً المنبع الحقيقى « للذنب الأسوى » الذى
للبطل فى الدراما — وهو ذنب من الصعب إظهاره بشكل آخر .
ولا نشك أن البطل والجوقة فى المأساة الإغريقية يمثلان نفس هذا
البطل وعشيرة الأخ ، ولقد بدأ المسرح فى العصور الوسطى من جديد
يعرض قصة آلام المسيح عند الصلب ، وهو شئ لا يمكن أن يكون
بلا معنى .

ولقد سبق لى أن ذكرت أن الاحتفال المسيحى فى تناول
المقدس ، حيث يتناول المؤمن لحم ودم المخلص فيثوحد به ، يكرر
محتوى العيد القديم للطوطم ، وهو يكرره فى الحقيقة فى معناه الرقيق .
الفتان وليس فى معناه العدوانى . ويتضح مع ذلك تكافؤ الضدين

(١) يلفت أرنست جونز انتباهى إلى احتمال أن الإله ميثرا الذى يذبح الثور يمثل
هذا الزعيم الذى تعبد فى عمله بشكل بسيط . ومن المعروف جداً كم طالت منازعة
عبادة ميثرا للاتصار الذى أحرزته المسيحية أخيراً . (فرويد) .

الذى يسود علاقة الأب — الابن ، فى النتيجة النهائية للابتكار الدينى ،
الذى كان الهدف منه استرضاء العبود الأب ، ولكنه ينتهى إلى عزله
عن العرش ونبذه . وكانت الديانة الموسوية ديانة أب ، وصارت
المسيحية ديانة ابن ، وشغل الإله القديم ، الأب . المركز الثانى ، وحل
المسيح ، الابن ، مكانه ، تماماً مثلما كان يحدث فى تلك الأزمان
المظلمة عندما كان ابن يتبنى أن يفعل ذلك . وصار بولس محطم الديانة
اليهودية بتطويره لها ، ويرجع نجاحه فى أساسه إلى أنه من خلال
فكرة الخلاص أوجد شبح الإحساس بالذنب ، ويرجع كذلك إلى
تخليه عن فكرة الشعب المختار والعلامة الظاهرة — وهى الختان .
وهذه هى الطريقة التى بها يمكن أن تصبح الديانة الجديدة ديانة
شاملة عالمية . ومع أن هذه الخطورة ربما كان الدافع إليها رغبة بولس
فى الانتقام بسبب المعارضة التى واجه اليهود بها ابتكاره ، فإنه قد أعاد
إحدى سمات ديانة أتون القديمة ، وهى سمة العالمية ، ورفع عنها حصراً
كانت قد اكتسبته خلال انتقالها إلى حامل جديد هو الشعب اليهودى .

وكانت الديانة الجديدة فى نواح معينة عبارة عن نكوص ثقافى
بالمقارنة بالديانة اليهودية القديمة ، وهذا يحدث بانتظام عندما تنزو
جماهير جديدة من شعب ما ، لها مستوى ثقافى أدنى ، تنزو ثقافة
أقدم أو تُدخل إليها ، فالديانة المسيحية لم تكن لها الارتفاعات

الروحية السامقة التي حلت إليها الديانة اليهودية : ولم تكن الديانة المسيحية ديانة توحيدية بمعنى الكلمة ، فقد نقلت إليها من الشعوب المجاورة طقوساً رمزية عديدة ، وأعادت عبادة الإلهة الأم الكبرى ، وأفسحت مجالاً لمعبودات كثيرة من الديانة المتعددة الآلهة بشكل مقنع ، ولكن يسهل اكتشافه ، ولو أنها نصبتها في أما كن ثانوية . وأكثر من ذلك لم تمتنع المسيحية ، مثل ديانة أتون والديانة الموسوية اللاحقة عليها ، على تسلي الخرافات إليها والعناصر السحرية والغامضة التي أثبتت أنها كانت عاثماً كبيراً في سبيل التطور الروحي خلال الألفي سنة القادمتين .

وكان انتصار المسيحية نصراً مجدداً لكهنة أمون على إله أخناتون بعد فترة ألف وخمسمائة سنة وعلى منطقة أوسع . ومع ذلك كانت المسيحية علامة تقدم في تاريخ الدين : أي فيما يتعلق بعودة المكبوت ، ومن الآن فصاعداً ، كما أرى ، صارت الديانة اليهودية حصرية .

ولأنه شيء له قيمته أن نحاول أن نفهم السبب الذي من أجله أثرت الفكرة التوحيدية على الشعب اليهودي وحده هذا التأثير العميق ، واستمسك بها كل هذا الاستمسك . وإني لأعتقد أن هذا السؤال يمكن أن يكون جواباً ، وهو أن العمل الذي هو عظيم وحثير

فى نفس الوقت ، وهو قتل الأب الذى ساد فى العصور البدائية ، قتل
 إلى اليهود ، كصير مقدور ، وهو أن يكرروه على شخص موسى ، وهو
 بمثابة بديل للأب ، ولكنه بديل عظيم . وكانت هذه حالة من الحالات
 التى قسم بأن صاحبها يقوم بفعل ما وليس بعملية تذكر ، وهى
 حالات كثيراً ما تحدث مع المصابين خلال جلسات التحليل النفسى .
 ولقد استجاب اليهود لمذهب موسى — الذى لا بد أنه أثار
 ذاكرتهم — وأنكروا ما ارتكبه فلم يتسوا أكثر من اعترافهم
 بالأب السمير ، وتوقفوا عند النقطة التى بدأ منها بولس فيما بعد
 مواصلة التاريخ البدائى . وكان من الممكن أن يكون الموت العنيف
 لإنسان آخر عظيم فرصة يبدأ منها بولس إبداع ديانة جديدة . وكان
 هذا الإنسان يعتقد فيه عدد صغير من الأتباع من مملكة يهوذا ،
 أنه ابن للإله ، وأنه المسيح الموعود ، وهو الذى انتحل فيما بعد بعضاً
 من تاريخ الطفولة الذى كان متعلقاً بموسى . والواقع أننا لا نملك
 تقريباً معرفة محددة بتاريخه أكثر مما نعرف عن موسى ، ولا نعرف
 هل كان هو حقيقة الإنسان العظيم الذى تصوره الأناجيل ، أم أن
 واقعة موته وغرورها كانت بالأحرى هى العامل الحاسم فى إضفاء هذه
 الأهمية عليه . وحتى بولس الذى صار رسوله لم يكن هو نفسه يعرفه .
 وهكذا صار مقتل موسى الذى ارتكبه شعبه والذى رآه سليلين

في آثار التراث ، والذي تصوره جوته^(١) الشاب دون أن يقوم عليه
 أي دليل ، وهو شيء غريب للغاية — جزءاً لا يتجزأ من تفكيرنا ،
 وهمزة وصل هامة بين العقل المنسي للمصور البدائية ومعاودة ظهوره
 بالتالي في شكل الديانات التوحيدية^(٢) . وإنها لفكرة جذابة أن
 نقول بأن الذنب المتعلق بمقتل موسى ربما كان هو الدافع إلى قيام
 أمنية ظهور المسيح الذي سيعود ويعطى شعبه الخلاص والسيادة
 الموعودة على العالم . ~~لأننا كنا موسى هو هذا المسيح الأول ، فإن~~
~~يسوع صار بديله وخليفته ، وحينئذ يحق لبولس بعض سمات قول~~
 للشعوب : « أنظروا ، إن المسيح قد قلم حقيقة ، ولقد قتل حقاً أمام
 أعينكم » . وحينئذ تكون هناك أيضاً بعض الحقيقة التاريخية في إعادة
 مولد المسيح ، لأنه كان موسى الذي بعث حياً ، وكان كذلك الأب

Israel in der Wüste, vol. VII of the Weimer edition, (١)
 P. 170.

جوته Goethe : ولفجانج (١٧١٩ — ١٨٣٢) أكبر كتاب ألمانيا شهرة
 وأرفعهم قدراً في الشعر وأرقام أدبا ، ولد في فرانكفورت ، وصادق دوق فيار
 وتبعه إلى فرنسا عند فزوها سنة ١٧٩٢ وصار وزيره . ومن أشهر أعماله فاوست ،
 وإيجنونت ، والديوان الشرق للشاعر الغربي . على أن الأكبر من ذلك جميعه شخصية
 جوته المتألقة التي ملكت زمام الحكم والعلم والأدب . (المحقق) .

(٢) فيما يتعلق بهذا تارذ عرش فريزر المهور في (الفضن الذهبي : Frazer -
 The Golden Bough) ، الجزء الثالث الممنون « الآله الميت » (١٩١١) .
 (فرويد) .

البدائي العائد للعشيرة البدائية — بشكل مغاير هذه المرة ، وكان
في مكان أبيه .

ولقد كفر الشعب اليهودي المسكين الذي استمر على عناده
وصلاية رقبته في إنكار مقتل « أبيه » عن ذلك تكفيرا غالبا^(١) .
خلال قرون ، وسمع المرة تلو الأخرى الزجر الذي يقول : « أتم قتلت
إلهنا » ، وهذا الزجر في محله إذا فسر التفسير الصحيح . وهو تفسير
يقول بالإشارة إلى تاريخ الديانة : « إنكم لن تقروا أنكم قتلتم الإله »
(الإله النموذج أو الأب البدائي أو الصور التي يتجسد فيها) . وينبغي
أن يضاف شيء ما — وهو : « حقيقة أننا فعلنا هذا الشيء نفسه ،
سكننا أمورا ، فعلنا ، ومنذ ذلك الوقت تطهرنا » . وليست كل
الانتهامات التي تطارد بها معاداة السامية سرية . — « . . . » .
على ألسن طيبة كهذه ، فلا بد طبعاً أن هناك أكثر من سبب لظاهرة
بمثل هذا التركيز والقوة الدائمة كظاهرة الكراهية الشائعة لليهود .
ويمكن أن نستشف سلسلة كاملة من الأسباب ، وبعضها لا يحتاج
إلى تفسير ينهض على اعتبارات واضحة ، وبعضها الآخر يجد على
أعماق بعيدة ، وينبثق من مصادر خفية قد نعتبرها دوافع خفية .

(١) كانت لمعاداة اليهود أسباب أخرى اقتصادية واجتماعية لم يذكرها عبد ولم
يترض لها بتاتا ، وهو هنا يدرك ما يمكن أن يقابل به تفسيره من معارضة لذلك
يسبق المعارضة ، ولكنه لا يذكر الأسباب الأخرى . (الحق) .

. وأكثر هذه الأسباب كذباً في المجموعة الأولى هو الزجر الذي
 يقول بأن اليهود أجنب ، وهو كاذب طالما أن اليهود اليوم في كثير
 من الأماكن التي يسيطر عليها العداء للسامية كانوا أقدم عناصر
 السكان ، أو أنهم جاءوا قبل السكان الحاليين . وهذا ما حدث مثلاً
 في مدينة كولون التي وفد إليها اليهود مع الرومان قبل أن تستعمرها
 القبائل الألمانية . وهناك أسباب أقوى من ذلك للعداء للسامية ،
 مثلاً كون اليهود يعيشون في الغالب كأقلية بين الشعوب الأخرى ،
 طالما أن الإحساس بالتضامن بين الجماهير ، لكي يكون إحساساً
 كاملاً ، يحتاج إلى كراهية لأقلية خارجية ، ويستثير الضعف العددي
 للأقلية الجماهيرية من الأغلبية إلى اضطهادها مع ذلك خاصتان
~~أخريان يبرهن عليهما يمكن اغتفارهما لم ، الأولى أنهم يختلفون في نواح~~
 كثيرة عن « مضيفهم » . وهم ليسوا كذلك طالما أنهم ليسوا جنساً
 آسيوياً أجنبياً كما يقول أعداؤهم ، ولكنهم يتكاثرون في الأغلب
 من بقا شعوب البحر الأبيض ويرثون ثقافتهم . ومع ذلك فهم
 مختلفون — ولو أن من الصعب أحياناً أن نحدد أوجه هذا
 الالاف — وخاصة اختلافهم عن الشعوب الشمالية . ولكن
 لأسبب العنصرى يهول من أمر الاختلافات الصغيرة دون
 اختلافات الجهورية ، وهو شيء نجد غريباً . والخاصية الثانية لها

تأثير معترف به أكثر ، وتقول إن اليهود يتحدون الاضطهاد ، بل إن أقسى أنواع الاضطهاد لم تنجح في إبادةهم ، وهم يظهرون على العكس قدرة على إدارة أعمالهم في الحياة العملية ، وحيثما تفتح أمامهم المجالات فإنهم يسهمون إسهامات لها قيمة في المدن التي يعيشون بين ظهرانيها^(١)

وتسكن جذور الدوافع العميقة للعداء للسامية في الأزمان التي عفى عليها من قديم ، وهي دوافع تنبع من اللاشعور ، وإني أعتقد لسماع أن ما سأقوله سيبدد لأول وهلة شيئاً لا يصدق العقل ، وإني لأجرو على أن أؤكد أن الغيرة التي استثارتها اليهود لدى الشعوب الأخرى بإصرارهم على القول بأنهم المولود الأول المحجب للإله الأب ، لم تقلب عليها هذه الشعوب الأخرى ، كما لو أن هذه الشعوب قد صادقت على هذه الدعوى . وأكثر من ذلك فإن اليهود أكدوا عزلتهم عن الآخرين بعبادات على رأسها عادة الختان التي كان لها انطباع منفرد شديد . وربما كان تفسير هذا الانطباع أن الختان يذكر هذه الشعوب بفكرة الإخصاء الموهوبة وبأشياء ترجع إلى ماضيها البدائي الذي يسرهم أن ينسوه . وهناك أخيراً أحدث الدوافع وهو دافع التسلسل ، فلا ينبغي أن ننسى أن كل الشعوب التي تتفوق الآن

(١) واضحة النبرة العنصرية في كلام فرويد . (الحفي) .

في ممارسة العداء للسامية لم تصبح مسيحية إلا في الأزمان الحديثة نسبيا ، وأنها أجبرت على اعتناقها في بعض الأحيان بمجد السيف ، وربما جاز لنا أن نقول أن إيمانها جميعا «إيمان فاسد» ، وأنها تحت قشرة المسيحية الرقيقة ظلت على إشرافها الممجي كما كانت أسلافها . ولم تغلب بعد على حقدتها على الديانة الجديدة التي فرضت عليها ، وأنها أسقطت هذا الحقد على المصدر الذي أتت إليها منه المسيحية ، وسهلت الحكاية التي ترونها الأنجيل عن الوقائع التي جرت أحداثها بين اليهود ، والحقيقة أنها رواية لا تتحدث إلا عن اليهود ، سهلت هذا الإسقاط ، والنتيجة أن كراهية اليهودية هي في الصميم كراهية للمسيحية ، ولا يدهشنا أن نجد أن الترابط الوثيق بين الديانتين التوحيديتين قد وجد تعبيراً عدائياً قويا عنه لكل من الديانتين في الثورة الاشتراكية الوطنية الألمانية (النازية) ^(١) .

(١) هذا الكلام ليس عليا ، وإنما هو من قبيل الدعاية ، ومقارنة بمقدمها بين اليهودية والمسيحية ، وإعلاء لليهودية على المسيحية ؛ ثم استمداء المسيحية على النازية لأهداف سياسية . (المحقق) .

ربما أفلح الفصل السابق في إقامة تشابه بين عمليات مرض العصاب وبين الأحداث الدينية ، ومن ثم أفلح في أن يشير إلى الأصل الذي ما كان يتوقعه أحد الذي تستقي منه الأحداث الدينية . وإننا لنجد أن هناك منألتين تشكلا صعوبة في نقل معنى الأحداث من مجال علم النفس الفردي ، حيث تجد فيه تفسيرها إلى مجال علم النفس الجماعى . وهاتان الصعوبتان تختلفان عن بعضهما البعض في الطبيعة وفي الأهمية ، وينبغى لنا الآن أن تناقشهما . والصعوبة الأولى أننا لم نناقش هنا حتى الآن إلا حالة واحدة من الحالات التى يحفل بها علم دراسة ظواهر الأديان ، وأن مناقشتها لم تلق أى ضوء على الحالات الأخرى ، وإنى لأجد أنى للأسف مضطر إلى التسليم بأنى لا أستطيع أن أناقش إلا حالة واحدة فقط كمثال لبقية الحالات ، وأنى لا أمتلك المعرفة التى يتمتع بها الخبير ، والتى تازم لاستكمال هذا البحث . وربما كانت هذه المعرفة المحدودة هى ما يسمح لى بأن أضيف بأنه يبدو لى أن قيام الديانة المحمدية كان تكراراً على نطاق ضيق للديانة اليهودية ، وأن الديانة المحمدية ظهرت مقلدة للديانة اليهودية^(١) . وهناك من الأسباب ما يدعوننا إلى الاعتقاد

(١) يردد فرويد كلام كثير من المستشرقين ويرد عليهم الأستاذ العقاد بأن التشابه =

أن النبي محمد كان يزعم في الأصل اعتناق الديانة اليهودية ، هو كل شعبه وأثمرت لدى العرب العودة إلى الإيمان بالأب الواحد البدائي . الكبير تقدماً غير عادي في الثقة بالنفس ، ثقة أدت بهم إلى إحراز نجاحات دينوية عظيمة ، ولكنها في الواقع استغندت نفسها في هذه النجاحات . وكافأ الله شعبه الإسلامي المختار بأكثر مما كافأ به يهوا شعبه اليهودي المختار عندما اعتنق ديانته . ولكن التطور الداخلي للديانة الإسلامية الجديدة سرعان ما توقف ، وربما كان ذلك لأن العمق كان ينقصها ، وهو العمق الذي تحلت به الديانة اليهودية وكان نتيجة مقتل مؤسسها . ولذلك فإن ديانات الشرق التي تبدو

بين الأديان المنزلة يعود إلى أن المصدر واحد وهو الله ، ثم إن الإسلام يعترف باليهودية والنصرانية ، وإن كان يخالفهما في أشياء كثيرة . يقول القرآن « ليس البر أن تولوا وجوهكم قبل المشرق والمغرب ، ولكن البر من آمن بالله واليوم الآخر والملائكة والكتب والأنبياء » . ولعلنا نلاحظ أن فرويد يبنى كتابه كالم على الفلن وهو يركب الأحداث تركيباً يخمد غرضه النهائي وهو إعلاء شأن اليهود والديانة اليهودية على سائر الأمم والديانات . وربما كان أعجب أحكامه تصفاً هو قوله عن توقف التطور الداخلي للإسلام وأن الإسلام ينقصه العمق وليس هذا إلا لأن مؤسس الإسلام لم يقتل بينما قتل مؤسس اليهودية في زعمه . إذن قتل المؤسس هو سبب عمق اليهودية ، ومع ذلك فنفس السبب لا يعمق المسيحية ، مع أنه يقر بقتل مؤسسها ، ولا يصق ديانة أتون مع أنه يقر بقتل أختان تون . شيء غريب وتجاهل غريب ومنطوق غريب ! ! الحقيقة أن ما يسمى العداء للسامية هو رد فعل لعداء اليهود لغير اليهود ، أو عداء السامية لغير الساميين ! ! يقول القرآن « قل آتينا بالله وما أنزل علينا وما أنزل على إبراهيم وإسماعيل وإسحق ويعقوب والأسباط وما أوتي موسى وعيسى والأنبياء من ربهم لا تفرق بين أحد منهم ونحن له مسلمون » (الآية ٨٣ -سورة آل عمران) . (الحقني)

في ظاهرها وكأنها تقوم على العقل وهي في جوهرها عقائد سلف ،
تتوقف عند مرحلة مبكرة من عملية إعادة بناء الماضي .

وإذا كان من الصحيح أننا نجد أن المضمون الوحيد لديانة
الشعوب البدائية التي تعيش في عصرنا هو عبادة كائن أعلى ، فنتفسيرنا
الوحيد لذلك هو أن تطور الدين قد أصابه التفضن ، ومن هنا قيم
موازنة بالحالات التي لاعد لها من أمراض المصاب الأثرية التي نثر
عليها في الطب النفسي . ولسنا ندرك سبب عدم وجود مزيد من
التطور هنا وكذلك هناك ، وينبغي أن نقول أن الهبات الفردية لهذه
الشعوب هي المستولة عن ذلك وعن الاتجاه الذي تسلكه نشاطاتها ،
وعن ظروفها الاجتماعية العامة . وبالإضافة إلى ذلك فإن الاكتفاء
بتفسير ما هو موجود وعدم محاولة تفسير ما لم يحدث قاعدة طيبة
يعمل بها في التحليل النفسي .

والصعوبة الثانية في قتل معنى الأحداث من مجال علم النفس
الفردى إلى مجال علم النفس الجماعى صعوبة ذات دلالة أكبر ، لأنها
تقدم مشكلة جديدة ذات طبيعة أساسية . وينهض سؤال حول الشكل
الذى يتخذه التراث الذى ما يزال قائماً بفعل فعله في حياة الشعوب .
ولكن مثل هذا السؤال لا وجود له مع الأفراد ، لأنه في حالة الأفراد
يسوى الأمر عن طريق وجود مخلفات في اللاشعور لذكرى الماضى .

ولنعد إلى المثل الذي ضربناه من التاريخ ، فلقد قلت أن الالتقاء والاتفاق اللذين حدثا في قادش قانما على استمرار وجود تراث قوى يعيش في ضمير الناس الذين عادوا من مصر . ولا توجد مشكلة هنا ، وقلت مقترحاً أن مثل هذا التراث أبقى عليه التذكر الواعى بالنقل الشفاهي من الأسلاف على امتداد جيل أو جيلين فقط شاركا وكانا شهود عيان للأحداث موضوعنا . فهل بوسعنا أن نفتقد نفس الشيء بالنسبة للقرون اللاحقة — وهو أن التراث كان دائماً يقوم على معرفة كانت تنقل بطريقة عادية من السلف إلى الخلف ؟ ولم نفرم من كان هؤلاء الأشخاص الذين اختزنوا هذه المعرفة وصروها من فم إلى فم ، كما عرفنا في الحالة الأولى . ويقول المؤرخ « سيلين » أن تراث مقتل موسى ظل قائماً بين الكهنة حتى قبض له آخر الأمر أن يدون ، وعن طريقه مدوناً استطاع سيلين أن يحزره . ومع ذلك فكان من الممكن أن يظل مجهولاً من كثيرين ، فهو لم يكن معرفة يمكن أن يحيط بها الجميع علماً . فهل هذا الشكل من النقل بكافٍ كي يفسر ما كان له من أثر ؟ وهل لنا أن تثق في معرفة كهذه قاصرة على فئة من الناس ، وهل تكون لها قوة الاستحواذ على خيال الجماهير استحوذاً أديكاً ، عندما يعلمون بها ؟ ويبدو بالأحرى أن هناك شيئاً في جماهير الشعب الجاهلة كذلك يشبه هذه المعرفة التي تحظى بها القلة ، وهذا الشيء يتقدم ليلاقيها حالماً تفصح القلة عنه .

ويصعب أكثر أن نصل إلى خاتمة عندما نتحول إلى الحالة الشابهة في الأزمان البدائية ، ففي خلال آلاف القرون نسي بالتأكيد أنه كان هناك أب بدائي كانت له الصفات التي ذكرتها ، ونسي المصير الذي لاقاه . وليس بوسعنا أن ندعى وجود رواية شفاهية كالتى افترضناها عن موسى ، ومن ثم ففي أى معنى يمكن أن تكون المسألة مسألة رواية تراث ؟ وفي أى شكل يمكن أن توجد هذه الرواية ؟

ولكى أساعد القراء الذين لا يرغبون أو ليس لديهم الاستعداد في التوغل في المسائل السيكلوجية المعقدة سأضع منذ البدايه نتيجة البحث الآتى . وإنى لأعتقد أن الاتفاق بين الفرد والجماعة تام تقريباً في هذه النقطة . وتستبقى الجماهير كذلك خاطراً من الماضى في الآثار غير الواعية للذاكرة .

وتبدو حالة الفرد واضحة جداً ، فلقد استبقى أثر الأحداث المبكرة في الذاكرة ، ولكنه استبقاه في حالة سيكلوجية خاصة . وقد نقول إن الفرد كان يعلم بهذه الآثار دائماً بالمعنى الذى نعلم به المادة المسكوبة . ولقد كونا تصورات معينة — ويمكن إثباتها بسهولة بالتحليل — عن الطريقة التى يصبح بها الشيء منسياً ، وعن الطريقة التى يمكن أن يبرز بها إلى الضوء من جديد . والمادة المسكوبة لا تتلاشى ولكنها « تكبت » فقط ، وتوجد آثارها في الذاكرة

بشدتها الأصلية ، ولكنها توجد معزولة بسبب وجود نشاط ذهني يعمل على عزلها ، وهي لا تتصل بالعمليات الفكرية الأخرى بل تكون لا شعورية وبعيدة عن تناول الشعور . وقد يحدث أن تغفل أجزاء معينة من المادة المكبوتة من هذه العملية وتظل في تناول الذاكرة وتعاود الظهور أحيانا في الشعور ، ولكنها حتى في ذلك تظل معزولة وتبقى جسامغريباً لارابط بينه وبين بقية العقل . تقول إن هذا قد يحدث ، ولكن ليس شرطاً أن يحدث باستمرار . وقد يكون الكبت كذلك كبتاً تاماً ، وهذه هي الحالة التي أقترح مناقشتها .

وتستبقى هذه المادة المكبوتة دافعها إلى التغفل في الشعور ، وهي تصل إلى هدفها عندما تتوافر لها ثلاثة شروط :

١ - عندما تقل قوة النشاط الذهني الذي يعمل على إبقائها معزولة ، ويتسبب في ذلك المرض الذي يؤثر في الأنا نفسه ، أو يؤثر فيه من خلال توزيع النشاط الذهني توزيعاً مختلفاً في الأنا ، كما يحدث بانتظام خلال النوم .

٢ - عندما تقوى هذه الفرائز المرتبطة بالمادة المكبوتة ، وخير مثل لذلك العمليات التي تحدث خلال فترة البلوغ .

٣ - حينما تسببت الأحداث الحديثة في إنتاج انطباعات أو تجارب تشبه كثيراً المادة المكبوتة وتكون لها القوة على إبقائها .

ومن ثم تقوى المادة الحديثة بالطاقة الكامنة للمادة المكبوتة ، ويكون
للمادة المكبوتة أثرها من خلف المادة الحديثة وبمساعدها .

ولا تنجح المادة التي كبتت في أى من الحالات الثلاثة في الوصول
إلى الشعور دون أن يموقها عائق أو دون تغيير ، وإنما الذى يحدث
دائماً أن التشويه يلحق بها ، مما يشهد على وجود مقاومة لم تهزم
تماماً ، ونبتغ من انصراف النشاط الذهني إلى عزل المادة المكبوتة ،
أو تشهد بالأحرى على وجود تأثير معدل لتجربة حديثة ، أو على
وجود الاثنين معاً .

ولقد استخدمت ، كعلامة مميزة ومفصل ، الاختلاف بين أن
تكون العملية النفسية شعورية أو لاشعورية . وتوجد المادة المكبوتة
لاشعورية . ولو قلبنا هذه الجملة — أى إذا كان الاختلاف بين صفة
الشعور وصفة اللاشعور يتماثل مع الاختلاف بين « ماهو من صفات
الأنا » وبين « المكبوت » — لكان الأمر مجرد تبسيط للأمور .
والشيء الجديد والمثير أن حياتنا العقلية تخزن أمثال هذه المادة
اللاشعورية المعزولة . والحقيقة أن الأمور أعقد من ذلك ، لأن الصواب
أن كل ماهو مكبوت لاشعورى ، ولكن ليس من الصواب أن
كل ما ينتمى إلى الأنا شعورى . ولقد أدركنا أن الشعور صفة
غير دائمة ولا تتواجد مع العملية النفسية إلا مؤقتاً . ولذلك فإننا

ينبنى من أجل أهداف بحثنا أن نستبدل تعبير « الشعورى » بتعبير « له القدرة على أن يكون شعوريا » ونحن نسمى هذه الصفة « تحت الشعور » ، وحينئذ نستطيع أن نقول بطريقة أصح : أن الأنا أساسا تحت شعورى (أى أن الشعور مفترض فيه) ولكن أجزاء منه لا شعورية .

وهذه الجملة الأخيرة تعلمنا أن الصفات التى ذكرناها حتى الآن لاتكفى لتثير لنا الطريق فى ظلام الحياة العقلية . وينبنى أن نضيف إلى ماسبق تمييزاً جديداً ، ليس نوعياً ولكنه طبوغرافى (مكانى) وتولدنى فى الوقت نفسه — وهو ما يعطيه قيمة خاصة . ونحن الآن نميز فى حياتنا العقلية — التى نراها بوصفها جهازا يتركب من عدد من السلطات والنواحي أو الجهات — بين منطقة نطلق عليها اصطلاح « الأنا الواقعى » ، وبين منطقة أخرى نسميها « الهو » . ومنطقة « الهو » أقدم زمنيا من الأنا ، ويتولد الأنا منها ويتطور بتأثير العالم الخارجى كما تنمو الحديقة وتتطور حول شجيرة . وغرائزنا الأولية تبدأ فى منطقة الهو ؛ وكل العمليات التى تتم فى منطقة الهو عمليات لا شعورية . وتتواصل الأنا ، كما ذكرت ، مع منطقة تحت الشعور ، ومن طبيعة أجزاء منها أن تظل لا شعورية . وتخفض العمليات النفسية فى « الهو » لقوانين مختلفة كل الاختلاف .

وتباين وجهاتها والتأثيرات التي تبادلهما فيما بينها عن العمليات التي تسود الأنا . واكتشاف هذه الاختلافات هو الذى هدانا إلى هذا الإدراك الجديد ، وهو الذى يدعمه .

وينبى النظر إلى المادة المكبوتة باعتبارها شيئاً ينتمى إلى الهو ويطيع حيله . وهى لا تختلف عنه إلا فى أصل تكوينها . وهذا الاختلاف يبدأ فى الرحلة الأولى بين الأنا يتغلق عن الهو ، ثم يستولى الأنا على جزء من الهو ويرفعه إلى مستوى تحت الشعور ، ولكن الأجزاء الأخرى تظل بمنأى عن التأثير وتظل فى الهو بوصفها « اللاشعور » الخالص . ومع ذلك فإن بعض الحيل الدفاعية تتمكن من عزل بعض الخواطر والعمليات النفسية خلال تطور الأنا ، وتسلبها صفة تحت الشعور ، ومن ثم تسقط من جديد إلى منطقة الهو وتستحيل أجزاء أصلية منه . وإذن فهذه هى « المادة المكبوتة » فى الهو . أما فيما يتعلق بالروز بين هاتين المنطقتين العقليتين فإننا نفترض أنه من ناحية يمكن رفع العمليات اللاشعورية فى الهو إلى مستوى تحت الشعور ويمكن إدماجها فى الأنا ، ومن ناحية أخرى يمكن للمادة اللاشعورية فى الأنا أن تسير فى الاتجاه المضاد وأن تعود إلى منطقة الهو . وأما أن منطقة أخرى تتحدد فيما بعد تخومها فى الأنا ، فهذا أمر لا يعنيننا هنا .

وقد يبدو كل ذلك بعيداً عن أن يكون بسيطاً، ولكننا لو ألطنا الصورة التي لم نعتد لها للتكوين الطبوغرافي للجهاز النفسى ، فإن تكون هناك صعوبات معينة . وسأضيف هنا أن طبوغرافية النفس التي طورت صورتها هنا ليس لها بوجه عام أية علاقة بالترسيم الخفى ، ولكنها تصطدم به عند نقطة واحدة فقط . ووجه عدم الرضا عن هذا التصور — الذى ألاحظه بوضوح كما يلاحظه غيرى — له جذوره فى جهلنا المطبق للطبيعة الدينامية للعمليات العقلية . ونحن ندرك أن ما يميز الفكرة الشعورية عن الفكرة تحت الشعورية ، وهذه عن الفكرة اللاشعورية ، لا يمكن أن يكون أى شيء إلا تعديلاً أو هو ربما كذلك توزيع آخر للطاقة النفسية . ونحن نتحدث عن شحن الأفكار بالعاطفة ، وحدة شحنها بالعواطف ، ولكن بعد ذلك تنقصنا كل معرفة وتنقصنا كذلك البداية لافتراض صالح مفيد . وبوسعنا على الأقل أن نقول عن ظاهرة الشعور أنها ظاهرة تشعب أساساً إلى الإدراك ، وكل إدراك يتولد عن مثيرات مؤلة لمسية أو سمعية أو مرئية هو فى الغالب إدراك شعورى . والعمليات الفكرية ، وما يمكن أن يشبهها فى الجوهر ، عمليات لاشعورية فى جوهرها ، وهى تنتقل إلى الشعور بحكم ارتباطها ، عن طريق وظيفة الكلام ، بالآثار التى يخلفها الإدراك بواسطة اللمس والسمع فى الذائكة . أما فى

الحيوانات التي لاتعرف الكلام فإن هذه العلاقات لابد أن تكون أبسط من ذلك .

والانطباعات التي تركتها التجارب الأذوية للبكرة ، والتي بدأنا منها بلحننا ، إما أنها لاتترجم إلى ماتحت الشعور ، وإما أنها توجه من جديد وبسرعة إلى المو بواسطة عملية الكبت ، ويصبح ما يبقى منها في الذاكرة لاشعوريا ويعمل عمله وهو في المو . ونحن نعتقد أن بوسمنا أن نتبع مصيرها من بعد ذلك بوضوح ، طالما أنها في نطلق التجارب الشخصية . وتعتقد الأمور من جديد عندما ندرك أن من المحتمل أن يوجد في الحياة العقلية للفرد ، ليس فقط ما جربه شخصياً ، ولكن يوجد بالإضافة إليه ما جربه معه منذ الميلاد : تنف ترجع إلى أصول خاصة بنشأته كنوع ، أى ترجع إلى تراث قديم بآند . وحينئذ تسأل : ما الذى يتكون منه هذا الميراث ، وما الذى يحويه ، وماهى الشواهد التي تدل عليه ؟

والجواب الذى يتبادر لأول وهلة وهو الجواب المؤكد هو أن هذا الميراث يتكون من اتجاهات غريزية معينة مثل التى لدى كل الكائنات الحية ، أى يتكون من القدرة والميل إلى اتباع اتجاه معين فى تطوره ، وأن ينفعل بطريقة خاصة أمام بعض اللثيرات والمنبهات والتأثيرات . وما دامت التجزبة تقول بأن الأفراد يختلفون فى هذا الصدد ، فإن ميراثنا القديم يشتمل على هذه الاختلافات ، فهى تمثل الشيء

المعترف به والذي يقال له العنصر البنى في الفرد . وماذا كل البشر
يدخلون نفس التجارب ، على الأقل في سنواتهم الأولى ، فإنهم يفعلون
تجاه هذه التجارب بنفس الطريقة . ولهذا قام الشك الذي يجعلنا نقول
ألا يجب النظر إلى ردود الفعل هذه بكل ما تتضمنه من اختلافات
بين الأفراد على أنها جزء من الميراث القديم . وهذا الشك ينبغي
رفضه ، فهذا التشابه لا يثرى معرفتنا بالميراث القديم .

وأثناء ذلك أثمر البحث التحليل عددا من النتائج تعطينا غداء
للفكر ، فأول كل شيء هناك عالمية رمزية للكلام . وهناك الاستبدال
الرمزى للموضوع بآخر — ونفس الشيء ينطبق على الأفعال — وهو
ما يتقنه أطفالنا ويبدو طبيعيا جداً معهم . ولا نستطيع أن نتبع الطريقة
التي تعلموا بها هذه الرمزية ، وينبغي أن نعترف بأن تعلمها مستحيل
في كثير من الحالات ، فهي معرفة طبيعية ينساها البالغ من بعد ،
وهو يستخدم في الواقع نفس الرمزية في أحلامه ، ولكنه لا يفهم
هذه الأحلام ما لم يفسرها له المحلل النفسى ، وهو حتى عندئذ ينفر
أن يصلق الترجمة . وعندما يستخدم أحد الجمل الشائعة في الكلام
التي تبلور فيها هذه الرمزية فإنه يجد نفسه مضطرا إلى التصريح بأن
معناها الحقيقى أقلت منه . بل إن الرمزية تتجاهل الاختلاف في
اللغات ، ومن المحتمل أن البحث في هذه المسألة سيدلنا على أن الرمزية

موجودة في كل اللغات وواحدة مع كل الشعوب . والرمزية بالتأكيد ميراث قديم منذ عصر بداية تطور الكلام ، ولو أننا قد نحاول أن نجد لها تفسيراً آخر . فربما جاز لنا أن نقول أن الرمزية عبارة عن روابط فكرية تربط الأفكار ببعضها البعض ، هذه الأفكار التي تكونت خلال مرحلة التطور التاريخي للكلام ، والتي تتكرر بالضرورة في كل مرة يمر الفرد بمثل هذا التطور . وإذن تكون الرمزية عبارة عن حالة يرث فيها الفرد اتجاهها فكرياً مثلما يرث في حالة أخرى الاتجاه الغريزي . ولكن هذا البحث لن يسهم للمرة الثانية بإضافة شيء جديد للمشكلة التي نعالجها .

ومع ذلك فقد دفع البحث التحليلي بأشياء أخرى إلى دائرة الضوء ، وهي تزيد في معناها عن أي شيء ناقشناه حتى الآن . ونحن عندما ندرس ردود الفعل التي تحدث نتيجة للصدمات المبكرة فإننا كثيراً ما نجد دهشتنا أنها لا تقتصر بشكل تام على ما جربه الفرد ، ولكنها تنحرف عن تجربته بطريقة تتعمد أكثر مع كونها ردود فعل لأحداث وراثية ولا يمكن تفسيرها بشكل عام إلا عن طريق مثل هذا التأثير . ويحفل سلوك الطفل العصبي أزاء أبويه عندما يكون تحت تأثير عقدة أوديب وعقدة الخصاص بردود الفعل هذه ، وهو ما يبدو غير معقول في الفرد ولا يمكن فهمه إلا باعتبار ردود

بالفعل هذه مسائل خاصة بالنشأة النوعية للإنسان ، بالنسبة لتجارب الأجيال الأولى . وقد يستحق الأمر جداً أن أجمع وأشر المادة التي أسست ملاحظاتي عليها . والواقع أنها تبدو لي مقنعة جداً حتى لأغمر أكثر وأؤكد من جديد أن الميراث البائد البشرية لا يتضمن فقط الميول والاتجاهات ، ولكنه يتضمن كذلك محتويات افكارية وآثار محفورة في الذاكرة لتجارب أجيال سابقة . وبهذه الطريقة يزيد مدى ومعنى الميراث البائد البشرية زيادة ملحوظة .

ولكنني بمراجعة ما وصلت إليه من أفكار أجد أني ينبغي أن أعترف أني قد ناقشت المسألة كما لو كان لا مجال هناك لوجود ميراث من الذكريات — آثار لما جربه آباؤنا وصلتنا عن طريق لا يمت بصلة لطريق الاتصال المباشر ولتأثير التعليم بواسطة المثل . وعندما أتحدث عن تراث قديم ما يزال يعيش في شعب من الشعوب ، وعن تشكيل الشخصية القومية ، فإنما أقصد هذا الضرب من التراث لموروث ، وليس التراث الذي ينتقل إلينا شفويًا . هذا النوع من التراث هو الذي أقصده . أو أني على الأقل لم أميز بين الاثنين ، ولم أكن قد فهمت تماماً أهمية الخطوة الجرئية التي خطتها بإهمالي لهذا الاختلاف . ويشند فعلاً تعقد هذا الوضع للأمور بالوقوف الحالي لعلم البيولوجيا الذي يرفض فكرة انتقال الصفات المكتسبة

إلى الخلف . وإني لأعترف بكل تواضع أني رغم ذلك لا أنصور
استمرار التطور البيولوجي دون أن أدخل هذا العنصر في الحسبان . .
والواقع أن الحالتين ليستا متشابهتين تماماً ، فالمسألة التي يصعب فهمها
في الحالة الأولى هي مسألة الصفات المكتسبة ، وهي في الحالة الثانية
الآثار المتخلفة في الذاكرة للتعبيرات الخارجية ، وهي شيء يكاد
يكون مادياً ملموساً . وربما لم يكن في استطاعتنا مع ذلك أن نتخيل
أساساً إحداها بدون الأخرى ، فإذا كنا قبل الوجود المستمر لمثل
هذه الآثار المتخلفة في ميراثنا البائد ، فإننا حينئذ نكون قد رتقنا
الهوة بين علم النفس الفردي وعلم النفس الجماعي ، وبوسعنا أن نعامل
الشعوب كما نعامل الأفراد المصابي . ومع أننا قد نعترف بأننا لا نملك
حتى الآن أي دليل على وجود آثار متخلفة في الذاكرة لميراثنا البائد
أقوى من هذه البقايا في الذاكرة التي يمتدعيها التحليل النفسي ،
وهي بقايا تثير احتمال أنها مستمدة من أصول ترجع إلى تنشوء
النوع ، فإن هذا الدليل يبدو لي مقنعاً بدرجة تكفي لافتراض مثل
هذا الذي افترضناه . فإذا كانت الأوضاع على غير ذلك فإننا سنكون
عندئذ غير قادرين على التقدم خطوة أخرى في طريقنا ، سواء في مجال
التحليل النفسي أو في مجال علم النفس الجماعي . وإذن فوجهة نظرنا
شيء يقسم بالجرأة ، ولكنه شيء لا سبيل إلى تجنبه .

ونحن في افتراضنا هذا الذي افترضناه فعل شيئاً آخر وهو قليل اتساع هوة للكبرياء التي قامت في الأزمان السابقة بين الإنسان والحيوان . فإذا كان مايسمى بفرائز الحيوانات — التي تقيح لها منذ البدايات الأولى أن تسلك في ظروفها المعيشية الجديدة كما لو كانت غرائز قديمة قد ثبتت منذ أمد طويل — إذا كانت هذه الحياة الغريزية للحيوانات تسهم إطلاقاً بأي تفسير ، فلا يمكن أن يكون هذا التفسير سوى : أنها تحمل في وجودها الجديد تجربة النوع الذي تنتمي إليه ، أى أنها استبقت في عقولها ذكريات لما عاناه أسلافها . ولا يمكن أن تكون الأمور في الحيوان الإنساني مختلفة في جوهرها عن ذلك ، فبرائته القديم ، مع أنه مختلف في المدى والصفات ، يشبه غرائز الحيوانات .

وبعد هذه الاعتبارات لا أحس بأى تأنيب عندما أقول أن البشر عرفوا دائماً — بهذه الطريقة الخاصة — أنه كان لهم في يوم من الأيام أب أول وأنهم قتلوه .

وينبئ هنا أن نجيب على سؤالين آخرين ، الأول تحت أية ظروف تدخل مثل هذه الذكورة إلى الميراث القديم ، والثاني في أية ظروف يمكن أن تنشط — بمعنى أن تنفذ من حالتها اللاشعورية في المور إلى الشعور ، ولو في شكل مفاهيم ومشوهة ؟ والجواب على السؤال الأول سهل تكوينه : إنها تحدث عندما تكون التجربة

مهمة بقدر كافٍ ، أو عندما تذكر بكثرة كافية ، أو في الحالتين معاً . ومع قبل الأب تتحقق الحالتان . وإني لأشير من ناحية السؤال الثاني : أنه قد يوجد عدد من المؤثرات التي لا حاجة أبداً إلى معرفتها ؛ والمسلك الذي محتمل كذلك تشبهاً بما يحدث في بعض الأمراض العصبية . ومع ذلك فاستيقاظ أثر الذاكرة من خلال تكرار حقيق حديث للحادثة له بالتأكيد أهمية حاسمة . ولقد كان قتل موسى تكراراً له أهميته ، وفيما بعد قتل المسيح قتلاً يفترض فيه أنه قانوني^(١) ، حتى أن هاتين الحادتين تنحركان إلى المقدمة كموامل عليّة ويبدو أن تكوين التوحيد ما كان من الممكن أن يكون دون هذه الأحداث .



(١) بتاريخ ٩ يونيو نظرت أمام المحاكم الاسرائيلية قضية حاول فيها أحد المحامين اليهود إعادة محاكمة المسيح وقال إن الذي محاكمه من قبل كان السهدين وهي محكمة يهودية ، ولكن القاضي ذكر أن قضاة المسيح كانوا من الرومان ، وأمر المحامي على أن السهدين هي التي محاكمته ، وهي أقدم محكمة يهودية ، ولا يمكن أن يكون أعضاؤها إلا من اليهود . وغرويد ليس أكثر من يهودي يعتقد بأن قتل المسيح كان بناء على محاكمة عادلة ، ولمعانه هنا ليس أكثر من إيمان بالأفكار الشائعة بين اليهود ، أفكار عامية اعتقد بها دون تمحيص ومناقشة .. وغرويد هنا أفكاره عامية خالصة . (الحفي) .

القسم الثاني

١ - موجز

لا يمكن دفع الجزء التالى من هذا البحث إلى العالم دون شروح مطولة واعتذارات ، لأنه ليس إلا تكراراً أميناً وحرفياً فى الكثير منه للجزء الأول فيما عدا أن بعض الفصوص النقدية قد كشفت ، وهناك إضافات تشير إلى مشكلة كيف ولماذا تطورت شخصية الشعب اليهودى بالشكل الذى تطورت به . وأعرف أن هذه الطريقة فى تقديم موضوعى ليست بذات أثر كما أنها ليست فنية ، ولا أوافق أنا نفسى عليها من كل قلبى ، فلماذا لم اتكبتها ؟ والجواب على هذا السؤال يسهل على أن أعثر عليه ، ولكنه صعب بالأحرى أن أعلنه ، وأنا لم أستطع أن أحو آثار الطريقة غير العادية التى حدث أن كتب بها هذا الكتاب .

والحقيقة أنه قد أعيدت كتابته مرتين ، وكانت المرة الأولى منذ سنوات قليلة فى فيينا ولم أكن هناك أعتقد فى إمكان نشره ، وقررت أن أنميه ، ولكنه ظل بطاردنى كشبح لا يهدم ، واتخذت

لنفسى طريقاً وسطاً بأن نشرت جزءين من الكتاب ، كل جزء على حدة ، فى المجلة الدورية « إيمانجو » ، وكان الجزءان هما فقطى البداية فى التحليل النفسى لكل الكتاب : « مومى مصرى » ، والبحث التاريخى المبني عليه « إذا كان مومى مصرياً » . أما الباقي والذي ربما يكون أذى ، وكان خطراً — وهو تطبيق نظرتى على أصل نشأة التوحيد وتفسيرى لظاهرة الدين — فاحتفظت به إلى الأبد كما ارأيت . ثم جاء الغزو الألمانى غير المتوقع فى مارس سنة ١٩٣٨ ، واضطرتنى إلى مفادرة بيتى ، ولكنه كذلك حررتى من الخوف خشية أن يتسبب نشرى لكتاب فى تحريم التحليل النفسى فى بلد ما يزال يسمح بممارسته . ولم أكد أصل إلى إنجلترا حتى وجدت إغراء إطلاع العالم على معلوماتى التى حبستها عنه شيئاً لا يقاوم ، وهكذا بدأت فى إعادة كتابة الجزء الثالث من بحثى ، ليتبع الجزءين اللذين سبق نشرهما . وقد تطلب ذلك بالطبع أن أعيد تجميع المادة ، حتى ولو جزء منها ، ولم أنجح مع ذلك فى تضمين المادة كلها فى هذه المحاولة الثانية الجديدة لإعادة كتابته . ومن ناحية أخرى لم أستطع أن أستقر على رأى من جهة استبعاد الجزءين اللذين سبق أن أسهمت بهما استبعاداً تاماً ، وهكذا كان الطريق الوسط الذى آليت فيه على نفسى أن أضيف بدون تغيير النسخة الأولى من البحث كاملة

إلى النسخة الثانية ، وهى طريقة يعيها التكرار الواسع .

وقد أجد عن حق راحة فى أن أعتقد أن المادة التى عالجتها كانت جديدة كل الجدة ولها دلالاتها — بصرف النظر عما إذا كان قديمى لها قد تم بطريقة صحيحة أو مغلوطة — فإذا كان الناس سيضطرون إلى قراءتها مرتين ، مرة فى الجزء الأول الأسمى ، ومرة فى الجزء الثانى المكرر ، فإن ذلك لن يكون إلا سوء حظ بسيط ، فهناك أشياء ينبغى أن يقال أكثر من مرة ، ولا يمكن تكرارها بالكثرة الواجبة . ومع ذلك فالأمر متروك للإرادة الحرة للقارىء ، ما إذا كان يجب أن يتوقف مع الموضوع أو يعود إليه . ولا ينبغى أن نستخلص نتيجة نهائية ونبرزها بالحيلة للماكرة التى تقضى بمرض نفس للموضوع مرتين على القارىء فى كتاب واحد ، ولو فعلنا ذلك لعللنا على أى كاتب غير قدير واستحق أن ألام على ذلك ، ومع ذلك فتوة الكتاب الإبداعية لا تطاوع دائماً للأسف نيتة الطيبة ، والعمل ينمو كما يريد ، وأحياناً يواجه مؤلفه كعمل مستقل وحتى كخلق غريب عليه .



٥ - شعب إسرائيل

إذا كان واضحاً في عقولنا كل الوضوح أن طريقاً كالطريق الحالي - وهو القائم على أخذ ما يبدو مفيداً ونبذ ما يبدو غير مناسب من المادة للأثورة التقليدية، ثم وضع التنف القائمة بذاتها إلى جوار بعضها البعض طبقاً لما فيها من احتمال نفسى - لا يقدم أى شيء يمكن أن يضمن العثور على الحقيقة، فإن الذى يسأل عن السبب الذى بذلت من أجله مثل هذه المحاولة له الحق كل الحق. وللإجابة على هذا يجب على أن أورد النتيجة. فإذا كنا نقتل بشكل ضخم المطالب الحادة التى تشترط عادة لعمل بحث تاريخى ونفسى، فإنه قد يكون من الممكن أن نوضح المشاكل التى كانت دائماً تبدو جذيرة بالاهتمام، والتى تفرض نفسها مرة أخرى على ملاحظتنا نظراً للأحداث الحالية. ونحن نعرف أنه من بين كل الشعوب التى عاشت فى الزمن القديم فى حوض البحر الأبيض ربما كان الشعب اليهودى هو الشعب الوحيد الذى ما يزال يوجد اسماً، وربما كذلك طبيعة؟ فلقد تحدى سوء الطالع وسوء المعاملة بقوة لا مثيل لها فى المقاومة، واكتسب صفات خاصة، وكسب بشكل عارض الكراهية القلبية لكل الشعوب، وإن الإنسان ليحب أن يفهم فهماً أكثر وعياً من أين جاءت هذه المقاومة التى يتحلى بها اليهودى، وكيف يرتبط تكوينه الخلقى بمصيره.

وقد نبدأ من صفة خلقية لليهود تحكم علاقاتهم بالشعوب الأخرى ،
ولاشك أن اليهود يحتفظون بفكرة عالية من أنفسهم ، ويعتقدون
أنهم أنبل من غيرهم ، وعلى مستوى أعلى ، وأكثر تقدماً من
الآخرين الذين تفصلهم عنهم عادات كثيرة لهم^(١) . وبالإضافة إلى
ذلك فإن ثقة خاصة بالحياة تملأهم ، كالتى يضيفها الامتلاك الغامض
لوهبة ، وهى نوع من التفاؤل ، يطلق عليه المتدينون الثقة فى الله^(٢) .

ونحن نعرف سبب مدافعتهم ذلك ، وما هو كنزهم الثمين ، فهم
يصدقون فى الواقع ، ما يقولونه عن أنفسهم من أنهم شعب الله المختار ،
ويؤمنون بأن الله قد قربهم منه بصفة خاصة ، وهذا هو ما يملأهم
نفراً وثقة ، ونقول كتب التاريخ الموثوق بها أن اليهود كانوا
يتصرفون فى أيام اليونان والرومان مثلما يتصرفون الآن ، فالطابع
اليهودى لذلك كان حتى فى ذلك الوقت مثلما هو الآن ، ولقد قابل
الإغريق الذين عاش اليهود بينهم ومعهم الخصائص اليهودية بنفس
الطريقة التى يقابلها بها « مضيفة وهم » اليوم ، ولقد يظن المرء أنهم

(١) ويتبنى قراءة الإهانة التى كانوا يتقدمون بها كثيراً فى العصور القديمة بأنهم
مجدومون (مانيثو) باعتبارها إسقاطاً معناه . «إنهم يتقدمون عنا كما لو كنا مجذومين» .
(فرويد) .

(٢) لأكثر من مرة نلاحظ المباهاة المصرية التى تملأ فرويد مع أنه من
المفروض أنه محل نقى وكان أخرى به أن يكون موضوعاً . (الحنفى) .

تصرفوا كما لو كانوا هم أيضاً يعتقدون في الأنفضلية التي يدعيها
 الإسرائيليون لأنفسهم ، فعندما يقال أن أحد الناس هو الابن المفضل
 للأب للرهبوب الجانب فلا حاجة إلى إبداء الدهشة من غير إخوته
 الآخرين وأخواته . ويتضح بشكل رائع ما يمكن أن تؤدي إليه هذه
 الفكرة في الأسطورة اليهودية عن يوسف وإخوته . ويبدو أن المجزى
 التالي الذي اتخذ تاريخ العالم يبرر هذا الفرور اليهودي ، لأن الله
 عندما وافق فيما بعد على أن يرسل مسيحا ومخلصاً إلى البشرية ،
 اختاره مرة أخرى من بين الشعب اليهودي ، وكان يحق للشعوب
 الأخرى حينئذ أن تقول : إنهم على حق فعلاً ؛ إنهم شعب الله
 المختار^(١) . وحدث بدلا من ذلك أن الخلاص عن طريق يسوع
 المسيح لم يجلب على اليهود إلا كراهية أقوى ، بينما لم يستند اليهود
 أنفسهم من هذا البرهان الثاني على إثبات الله لهم ، لأنهم لم يعترفوا
 بالمخلص .

وقد نقول بناء على قوة ملحوظاتنا السابقة أن الإنسان موسى
 هو الذي وسم الشعب اليهودي بهذه السمة ، وهي السمة التي صارت
 ذات أهمية بالغة بالنسبة لهم لكل زمن ، ولقد زاد موسى من تقهيم

(١) لاحظ الطريقة الدعائية المكشوفة التي يحاول بها فرويد أن يقول ما يؤمن به
 على لسان الاغريق . (الحفي) .

بنفسهم بأن أكد لهم أنهم شعب مختار ، وأعلنهم شعباً مقدساً وألقى عليهم بواجب اعتزال الشعوب الأخرى^(١) ، ولا يعنى ذلك أن الشعوب الأخرى من ناحيتها كانت تموزها الثقة بالنفس ، فلقد كان كل شعب فى ذلك الوقت كما هو الآن يظن نفسه أسمى من كل الشعوب الأخرى . وعلى كل فلقد رست الثقة بالنفس لدى اليهود عن طريق موسى فى الدين ، وصارت جزءاً من اعتقادهم الدينى . وبالعلاقة اللصيقة لصوقاً خاصاً بإلههم اكتسبوا جزءاً من عظمتهم . وحيث أننا نعرف أنه خلف الإله الذى اختار اليهود وخلصهم من مصر كان يقف الإنسان موسى ، الذى حقق هذا العمل ، بأمر الله كما يبدو ، فإنه ليتمكننى القول : إنه كان إنساناً واحداً ، هو الإنسان موسى ، هو الذى خلق اليهود . وله يدين هذا الشعب بصلابته على تحمل الحياة ، وله كذلك يدين بكثير من العدل الذى التقى به والذى ما يزال يلتقى به .



(١) لم يقل موسى عليه السلام ذلك ، ولكن هنا كان يفعل أحبار إسرائيل ، والقرآن يصف ذلك فى بلاغة فيقول : « فويل للذين يكتبون الكتاب بأيديهم ثم يقولون هذا من عند الله ليشتروا به ثمناً قليلاً ، فويل لهم مما كتبت أيديهم وويل لهم مما يكسبون » ، (الآية ٧٨ سورة البقرة) .. (الخفى) .

٣ - الإنسان العظيم

كيف أمكن لإنسان واحد بمفرده أن ينشئ مثل هذا التأثير غير العادى ، لدرجة أنه يستطيع أن يخلق من أفراد وأسر مختلفة شعباً «واحد» وأن يستطيع أن يطبع هذا الشعب بشخصية محددة ، وأن يحدد مصيره لألف سنة قادمة ؟ أليس تصورا كهذا نكوصاً إلى طريقة التفكير التى أنتجت أساطير الخلق وعبادة البطل ، وإلى الأزمنة التى استنفدت فيها الكتابة التاريخية نفسها فى سرد تواريخ الحياة لأفراد معينين - ملوك أو قاطحين ؟ ولكن الأزمنة الحديثة تميل أكثر إلى إرجاع أحداث التاريخ الإنسانى إلى عوامل أكثر إضماراً وعمومية ولا شخصية الأثر القوى الذى يفرض نفسه للظروف الاقتصادية والتغيرات فى الموارد الغذائية ، والتقدم فى استخدام المواد والأدوات ، والهجرات التى تسببها الزيادة فى السكان والتغير فى المناخ . وفى تلك العوامل لا يلعب الأفراد أى دور آخر بخلاف دور العارضين أو الممثلين المعول الجماعية التى لا بد أن تصل إلى التعبير ، والتى وجدت ذلك التعبير كما هو بالصدفة فى أمثال هؤلاء الأشخاص .

هذه وجهات نظر صحيحة جداً ، ولكنها تذكرنا باليون الحافل بين طبيعة جهازنا الفكرى وبين تنظيم العالم الذى نحاول أن ندرسه . ونشبع حاجتنا الملحة للملة والمول عندما يكون لكل عملية علة

واحدة ظاهرة . وفي الواقع خارجياً تسير الأمور هكذا بصموية ، فكل حادثة تبدو مقدره بشكل مغالى فيه ويتضح أنها المعلول لعدد من العلل المتقاربة . ويتولى البحث دور سلسلة من سلاسل الحوادث ضد سلسلة أخرى عندما تفزعه التعميدات التى لا عد لها للحوادث ، ويشترط تناقضات لا وجود لها ، وتتلخص فقط من خلال تمزيق علاقات أكثر شمولاً^(١) .

فإذا كان التحقق لتلك من حالة واحدة خاصة يظهر الأثر البارز لشخصية إنسانية واحدة ، فإن ضميرنا لا يحتاج إلى القاء اللوم علينا لأننا من خلال قبول هذه الخاتمة قد وجهنا ضربة إلى المذهب الذى يقول بأهمية تلك العوامل اللاشخصية العامة . ومن وجهة نظر الواقع لاشك أنه يوجد مكان للثنين ، ففى أصل قيام التوحيد لا يستعنا ، وهذا حق ، أن نشير إلى أى عامل خارجى آخر إلا تلك العوامل التى سبق ذكرها : وهى أن هذا التطور له علاقة بإقامة علاقات أوثق بين الأمم المختلفة ووجود أمبراطورية كبرى .

(١) إنى لأحاذر مع ذلك من سوء فهم محتمل ، فانا لا أعنى أن أقول أن العالم من التعقيد لدرجة أن كل حكم ينبغي أن يصيب الحقيقة فى مكان ما . أبداً ، فإن تفكيرنا قد حفظ حرية اختراع علاقات وروابط لامتيل لها فى الواقع ، ومن الواضح أنه يعطى من شأن هذه الموهبة فيه ، أى أنه يستخدمها على نطاق واسع — داخل وكذلك خارج العالم . (فرويد) .

ولذلك سنستبقى مكانا « للإنسان العظيم » في السلسلة ، أو بالأحرى في شبكة العلل الموحدة . وقد لا يكون بلا جدوى إطلاقا مع ذلك أن نسال عن الظرف الذى نضفى فيه هذا القلب الشرفى ، وقد ندهش أن نجد أن الإجابة على هذا السؤال ليست سهلة . ومن الواضح أن أول تعريف بعظمة الإنسان الذى وهب بشكل خاص صفات قدرها شكل عال هو تعريف غير مناسب من كل النواحي ، فالجمال مثلا والقوة العقلية ، رغم أنها مطلوبان فإنهما لا يمكن أن يزعا لنفسيهما حقاً في « العظمة » . وربما كان ينبغى أن توجد صفات عقلية تظهر تفوقاً نفسياً وفكرياً . وتكتنفنا الريب عند الناحية الأخيرة : فالإنسان الذى له معرفة بارزة في ميدان واحد معين لا يسمى إنساناً عظيماً بدون أى سبب آخر . ولا ينبغى لنا بالتأكيد أن نطبق اصطلاح العظمة على إنسان يجيد لعبة الشطرنج أو على لاعب يجيد العزف على آلة موسيقية . وليس بالضرورة كذلك أن تنطبق على فنان موهوب أو رجل علم .

وفي حالة كهذه ينبغى أن نرضى بأن نقول إنه كاتب أو مصور أو رياضى أو عالم طبيعة عظيم ، وأنه رائد في هذا المجال أو ذاك ، ولكننا ينبغى أن تترث قبل أن نعلنه إنساناً عظيماً . وعندما نعلن

مثلاً أن جوته وليوناردو دافينشي^(١) وبيتهوفن^(٢) رجال عظام فإن شيئاً آخر يجب أن يحررنا لنقول عنهم ذلك ، شيئاً أبعد من الإعجاب بالأعمال الرائعة التي أبدعوها . ولو لم يمكن من أجل أمثال كهذه لحق لنا أن نتصور فكرة أن لقب « الإنسان العظيم » محفوظ ، بحكم الأفضلية ، لرجال العمل — أى للفاعلين والجنرالات والحكام — وأن المقصود به الاعتراف بعظمة ما حققوه وبثقة الأثر الذي انبث منهم . ومع ذلك فإن هذا أيضاً غير مرض ، ويتعارض تماماً بإدانتنا لكثير من الناس التافهين الذى لا سمعنا أن ننكر أنهم تركوا أثراً عظيماً على أزمانهم وما تلاها ، ولا يمكن أيضاً أن يختار النجاح كسمة بارزة للعظمة ، إذا فكرنا فى المدد الشاسع من الرجال العظام الذين بدلاً من أن يكونوا ناجحين ، ماتوا بعد أن لازمهم سوء الطالع .

(١) ليوناردو دافينشي الفنان الإيطالى المشهور من مدرسة فلورنسا الفنية ، ولد فى فينشى بالقرب من فلورنسا ، وعاش بين سنتي ١٤٥٢ ، ١٥٢٩ م واشتهر بلوحاته وأشهرها الجرندة وهو المنافس الوحيد لكل أعماله ، ويقرب فى فنه من فن الصور رافاييل ، وكان بالإضافة إلى الرسم مثلاً وكاتباً ومخترعاً وموسيقاراً وبرز فى كل مجالات العلم وهو ما تشهد به مذكراته . (المبنى) .

(٢) بيتهوفن : لودفيج فان المؤلف الموسيقى الأشهر (١٧٧ — ١٨٢٧) ، ولد فى بون بألمانيا وألف ٣٢ سوناتا للبيانو و١٧ رباعية و٦ سمفونيات وأوبرا فيديليو ، وأصيب بالصمم وكانت حياته صعبة ولكن موهبته لم يكن لها مثل أبداً . (المبنى) .

ولذلك وجب أن نميل من باب التجربة إلى استنتاج أن الأمر لا يستحق كثيراً أن نبعث عن تعريف واضح لمفهوم « الإنسان العظيم ». ويبدو أن الاصطلاح مستهلك وغير محدد للعالم نوعاً ما ، وأن العظمة صفة تضاف على صاحبها دون إعمال فكر ، وأنها تعطى للتطور فوق العادى لصفات إنسانية معينة ، ونحن إذ ندرك ذلك نظل لصيغتين بالمعنى الحرفى الأصلى لكلمة « عظمة » ، وقد تذكر أنه ليست هى طبيعة الرجل العظيم التى تثير اهتمامنا بقدر السؤال عن الصفات التى بفضلها يؤثر على معاصريه . واقترح لذلك أن أقصر هذا البحث طالما أنه يهدد بدفننا بعيداً عن هدفنا .

ومن ثم فلتتفق على أن الرجل العظيم يؤثر على معاصريه عن طريقين : من خلال شخصية ، ومن خلال الفكرة التى يؤلف نفسه عليها . وهذه للفكرة قد تبرز مجموعة قديمة من الرغبات فى الجماهير ، أو تشير إلى غاية جديدة لرغباتهم ، أو أنها مرة أخرى تقوى الجماهير بوسائل أخرى . وأحياناً - وهذا بالتأكيد هو المفهوم الأكثر بدائية - ما تفرض الشخصية وحدها نفوذها ، وتلعب الفكرة دوراً ثانوياً بشكل حاسم . ولا نشك إطلاقاً فى السبب الذى من أجله يرقى الرجل العظيم إلى المكانة الهامة التى يتبوأها ، ونعرف أن الغالبية العظمى من الناس بحاجة قوية إلى السلطة التى

يوسعهم أن يعجبوا بها ، وأن يخضعوا لها والتي تسيطر عليهم ،
وأحيانا ما تسمى معاملتهم . ولقد تعلمنا من علم نفس الفرد من أين
تأتى حاجة الجماهير هذه . إنها الجنين إلى الأب الذى يعيش فى كل
منا فى أيام طفولته ، لنفس الأب الذى يقهر ، بكل الأسطورة ،
بأنه قد غلبه . والآن يبدو علينا أن كل الصفات التى تزود بها
الرجل العظيم هى صفات الأب ، وأنه فى هذا التشابه يكمن الجوهر ،
الذى أفلت منا حتى الآن ، والذى يتحلى به الرجل العظيم . وإن
الحسم فى الفكر والقوة فى الإرادة والقسرية فى أعماله ، كلها صفات
تتحلى بها صورة الأب ، ثم فوق كل الأشياء الأخرى ، اعتماد الرجل
العظيم على نفسه واستقلاله ، واعتقاده الإلهى بأنه يفعل الشيء الصواب ،
وهى صفات قد تضاف على أعماله صفة القسوة . ولا بد أن يعجب به
الناس ، وقد يثقون به ، ولكنهم يخشونه . وكان يجب أن ننتبه
إلى معنى الكلمة نفسها ، فن فى حياة الطفل باننى أن يكون إنسانا
عظيما سوى الأب ؟

ولا شك أن صورة الأب المثالية التى تمثلت فى شخص موسى
لتقول للعالم اليهود الفقراء أنهم كانوا أبناء الأعزاء ، لا بد أنها كانت
صورة هائلة ، وأن صورة الإله المفرد الأبدى القدير ما كانت أقل
تسلطا عليهم . ولقد وعدم ، الذى فكر أنهم يستحقون أن يعقد

منهم عهداً ، بأن يُعنى بهم ، إذا قُطّ ظلوا مخلصين لعبادته . ومن المحتمل أنهم لم يجدوا الأمر سهلاً ، أن يفصلوا صورة الإنسان موسى عن صورة الإله ، وكانت غريزتهم على صواب في هذا ، طالما أن موسى من الجائز جداً أنه قد أدمج في شخصية إله بعضاً من سماته هو ، مثل غضبه وقسوته . وعندما قتلوا هذا الإنسان العظيم لم يفعلوا إلا أنهم كرروا فعلاً شريعياً كان في الأزمان البدائية قانوناً موجهاً ضد الملك الإلهي ، وهو قانون مستمد كما نعلم من القوانين أقدم^(١) .

وعندما ، من ناحية أخرى ، تنمو صورة الإنسان العظيم وتصبح صورة إلهية ، فإن الوقت يحين لنذكر أن الأب كذلك كان طفلاً في يوم من الأيام . وكما قررت فإن الفكرة الدينية العظيمة التي وهب لها نفسه لم تكن فكرته ، فلقد قلها عن مليكه أخناقون ، وربما كان الأخير — الذي تقوم عظمته بلا شك كمؤسس لديانة — قد تبع إشارات وصلته عن أمه ، أو عن طرق أخرى من الشرق الأدنى أو الأقصى .

وليس باستطاعتنا تعقب الخيوط أكثر من ذلك ، فإذا كانت الحجة الحالية صحيحة حتى الآن فإن فكرة التوحيد لابد قد ارتدت

(١) Frazer P. 192 (فرويد) .

إلى البلد الذى خرجت منه أصلاً . ويبدو من غير المجدى محاولة
 التيقن من الجدارة التى تلتصق بشخص ما لفكرة جديدة . ومن
 الواضح أن كثيرين قد شاركوا في تطويرها وأضافوا إليها . ومن
 الخطأ من ناحية أخرى قطع سلسلة العلية عند موسى ، وإهمال ما حققه
 خلفاؤه من أبناء اليهود . إن التوحيد لم يضرب بجذوره في مصر .
 وكان من الممكن أن يقع نفس القتل في إسرائيل بعد أن نبذ الشعب
 الديانة المتعبة التى تدعى لنفسها حقوقاً شرعية والتى فرضت عليه .
 ومن جماهير الشعب اليهودى قام للمرة تلو المرة رجال أضفوا لونا
 جديداً على التراث النابيل ، وجددوا تحذيرات وأوامر موسى ،
 ولم يستريحوا حتى استعيدت مرة أخرى القضية المفقودة . وفي المحاولة
 النائية التى استمرت عبر القرون ، وأخيراً وليس آخراً ، من خلال
 حركتين إصلاحيتين عظيمتين — واحدة قبل النفي إلى بابل ،
 والأخرى بعده — وقع تغيير الإله الشعبي يهوا إلى الإله الذى فرض
 موسى عبادته على اليهود . وإماه للليل على استعداد نفسى خاص
 في الجماهير ناسب الشعب اليهودى ، حتى أنه أظهر عدداً كبيراً جداً
 من الأشخاص ، كانوا مستعدين أن يأخذوا على عاتقهم عبء الديانة
 اللوسوية ، لقاء الاعتقاد بأن شعبهم كان شعباً مختاراً ، وربما لقاء
 مكاسب أخرى من نفس المستوى .

* * *

٤ — التقلد في الروحانية

لتحقيق نتائج نفسية أبدية لدى شعب من الشعوب من الواضح أنه لا يكفي تأكيد أن الله قد اختارهم خصيصاً . وهذا التأكيد ينبغي إثباته إذا كان عليهم أن يبطوه بالإيمان وأن يستمدوا نتائجهم النهائية من ذلك الإيمان . وفي ديانة موسى كان الخروج هو بمثابة ذلك الإثبات . إن الله ، أو موسى باسمه ، لم يمل ترديد هذا الإثبات لتفضيل الله لهم . ولقد قام عيد العبور ليبقى هذا الحدث في البال ، أو بالأحرى ليبقى عيداً قديماً قد أضفيت عليه هذه الذكرى ، ومع ذلك كانت مجرد ذكرى ، فالخروج نفسه ينهى إلى ماضٍ معتم . وكانت دلائل تفضيل الله لهم في الوقت نفسه هزيمة للعاية ، وإن مصير شعب إسرائيل ليدل بالأحرى على ازدياده لهم . وكانت الشعوب البدائية معتادة على عزل إلهتهم أو حتى إزال العقاب بهم إذا لم يقوموا بواجبهم في إعطائهم النصر والحفظ والراحة . وكان للوك كثيرأ ما يعاملون مثل الآلهة في كل عصر ، وهكذا يتضح التماثل القديم بين للوك والإله — أى خروجهما من أصل مشترك . وتمارس الشعوب الحديثة كذلك عادة التخلص هكذا من ملوكهم إذا انطقت روعة حكمهم بهزائم صاحبها فقدان أرض ومال . فلماذا ازداد مع ذلك التصاق شعب إسرائيل بإلهه كلما ازداد سوء معاملة إلهه له ؟ إن هذا سؤال ينبغي أن نتركه مفتوحاً حالياً .

وقد يثيرنا أن نبحث عما إذا كانت ديانة موسى لم تعط الشعب شيئاً إلا زيادة في الثقة بالنفس من خلال الإدراك بأنه شعب «مختار» . والعنصر الثانى يمكن العثور عليه حقيقة بسهولة ، فإن ديانة اليهود قد أعطتهم أيضاً فكرة أكثر عظمة عن إلههم ، أو بتعبير أوضح ، فكرة عن إله أكثر جلاله . وكل من اعتقد في هذا الإله شارك في عظمته ، أى ربما يحس هو نفسه أنه قد تسامى . وقد لا يكون هذا واضحاً تماماً لغير المؤمنين ، ولكن من الجائز تشبيهه بالثقة العالية التى يحسها البريطانى فوق أرض أجنبية قد جوعها التمرد إلى أرض غير آمنة ، وهى ثقة تعوز كلية أحد رعايا أية دولة قارية صغيرة ، فالبريطانى يعتمد على حكومته لترسل سفينة حربية إذا لمست شعرة من رأسه ، ويعتمد أيضاً على معرفة المتمردين معرفة تامة بأن هذا هو ماسيؤل إليه الأمر ، بينما الدولة الصغيرة لا تملك حتى سفناً حربية . ولذلك فإن الاعتزاز بعظمة الامبراطورية البريطانية يمتد أحد جذوره فى الوعى بالأمان الأكبر والحماية اللذين يتمتع بهما الرعية البريطانية . وقد يصدق نفس الشيء على فكرة الإله العظيم . والاعتزاز بعظمة الإله تسير مع الاعتزاز بوقوع « اختيار » الإله عليه — طالما أن الانسان لا يمكن أن يتصور أنه يمكن أن يساعد الإله فى تصريفه لشئون العالم . ويوجد على رأس شرائع الديانة الموسوية قانون له دلالة أكبر مما يبدو واضحاً لأول وهلة ، وهو القانون الذى يمنع حمل صورة

للإله ، وهو ما يعنى فرض عبادة إله خفى . وأنا أتصور أن موسى فى هذه النقطة فاق ديانة أتون فى الصرامة ، وربما كان يعنى أن يكون رصينا ، وكان على إلهه ألا يكون له اسم أو سحنة ، وربما كان النهى تحوطا جديداً ضد إساءة الاستخدام عن طريق السحر ، وإذا كان هذا النهى مقبولا فإن من شأنه أن يفرض سيطرة عميقة . لأنه كان يعنى ثانوية الإدراك الحسى بالمقارنة بالفكرة المطلقة . وكان انتصاراً للروحانية على الحواس ، وبتعبير أدق نبذاً للفريزة تصاحبه نتائجه النفسية الضرورية .

ولكى نجعل ما يبدو لأول نظرة غير مقنع شيئا أكثر تصديقا ، ينبغي أن نتذكر العمليات الأخرى ذات السمات المشابهة فى تطور الثقافة الإنسانية . ولا نستطيع أن ندرك فى ظلام العصور البدائية إلا معالم معتمة لأكثر هذه العمليات تبكيرا وربما أهمها . وتجعل نتائجها للدهشة من الضرورى أن نستنتج أنها قد حدثت . ونحن نجد فى أطفالنا وفى البالغين العصبيين ، وكذلك فى الناس البدائيين ، ظاهرة عقلية أسميها « سلطان الأفكار » . ونحن نحكم عليها بأنها تقدير مبالغ فيه للسيطرة التى يمكن فى هذه الحالة أن تمارسها القدرات الفكرية على العالم الخارجى بتغييره . وكل السحر وهو سلف العلم ، يقوم أساسا على هذه المقدمات . وكل سحر للكلمات يصب هنا ، وكذلك الاعتقاد فى القوة للربطة بالمعرفة وبنطق اسم من الأسماء .

ونحن نتصور أن سلطان « الأفكار » كان التعبير عن الاعتزاز الذى اتخذته الإنسانية بتطوير اللغة ، الذى جلب ضمن ماجره مثل هذه الزيادة غير العادية فى القدرات الفكرية . وحينئذ تفتحت المملكة الجديدة للروحانية حيث صارت للمدركات وللذكريات وللاستدلالات أهميتها الحاسمة ، بعكس النشاط النفسى الأدنى الذى قصر نفسه على المدركات المباشرة لأعضاء الحس . وكانت هذه المرحلة يقينا إحدى أهم المراحل على طريق الصيرورة الإنسانية .

وتواجهنا بشكل ملموس أكثر عملية أخرى لزمنا لاحقاً ، فلقد حدثت تحت تأثير ظروف خارجية — لاجابة بنا أن نقتبعها هنا ، وهى كذلك فى جزء منها غير معروفة بدرجة كافية — أن البناء الأموى (الخاص بالأم) للمجتمع حل محله البناء الأبوى . وجلب ذلك معه بطبيعة الحال ثورة فى الوضع القائم للقانون ، وما يزال صدى هذه الثورة مسموعاً على ما أرى فى أورستية إسخيلوس^(١) . وهذا التحول من الأم إلى الأب يعنى فوق ما يعنى انتصاراً للروحانية على

(١) أورستية إسخيلوس : ثلاثة كتبها المسرحى الاثينى إسخيلوس ومثلت فى أتبنا سنة ٤٥٨ ق . م . وتشتمل على ثلاث مسرحيات هى بالترتيب أجاممفون ، وحاولات القرابين ، والايومبيدات . وأسخيلوس شاعر بل من أكبر شعراء الدنيا القديمة ، وكان قد اشترك فى الحروب ضد الفرس ، ثم انصرف إلى الكتابة المسرحية فابتكر فى الأساة حتى أصبح بحق أباً الفن التمثيلى بقوة خياله وعمق عاطفته الدينية والإنسانية ونباتة لإخراجه . (الحفنى) .

الحواس ، أى معنى خطوة للأمام فى الثقافة ، طالما أن الأمومة تثبت الحواس وجودها ، بينما الأبوة افتراض يقوم على استدلال ومقدمة منطقية . وثبت أن هذا الإعلان فى وصف عملية الفكر ومن ثم رفعها فوق الإدراك الحسى ، كان خطوة مشحونة بالنتائج الخطيرة .

وفى وقت ما بين الحالتين اللتين ذكرتهما ، وقعت حادثة أخرى تفصح عن علاقة أوثق بالحالات التى بحثنا أمرها فى تاريخ الدين . ووجد الإنسان أنه مواجه بقبول قوى « روحية » — أى قوى من النوع الذى لا يمكن إدراكه بواسطة الحواس ، وخاصة بواسطة حاسة البصر ، ومع ذلك كان لما آثار لا تنكر بل وقوية للغاية . وإذا جاز لنا أن نركن إلى اللغة ، فإن جركة الهواء هى التى أوجت بصورة الروحانية حيث أن كلمة الروح تستمد اسمها من تنفس الريح^(١) . وهكذا ولدت فكرة الروح بوصفها المبدأ الروحى الفرد ، وعثرت الملاحظة على تنفس الهواء مرة أخرى فى التنفس الإنسانى الذى يتوقف مع الموت ، وحتى اليوم نتحدث عن الميت الذى يلفظ آخر أنفاسه . والآن انفتحت ملكة الأرواح للإنسان ، وكان مستعداً لأن يضفى على كل شئ فى الطبيعة من الروح التى اكتشفها فى نفسه

(١) نسمة الريح بمعنى Animus أو Spiritus وفى القرية هى Ruach بمعنى دخن . (فرويد) .

وصار كل العالم منتعشاً ، وجاء العلم متأخراً جداً ، وكان أمامه ما يكفيه من العمل لهدم ما كانت عليه من الأمور من قبل ، ولم ينته من عمله بعد .

ومن خلال النواهي الموسوية ، ارتفع الإله إلى مستوى من الروحية أرقى ، وانفتح الباب على مزيد من التغييرات في فكرة الإله ، وهي الفكرة التي سأتحدث عنها فيما بعد . وستشغلنا حالياً آثار لها أخرى . وكل مثل هذا التقدم في الروحية ينتج عن زيادة في الثقة بالنفس ، وفي جمال الناس نفورين حتى أنهم يحسون الاستعلاء على هؤلاء الذين ظلوا في أسر الحواس . ونعرف أن موسى قد أعطى اليهود الإحساس المستعلى لكونهم شعب الله المختار . وبتجريد الله من الماديات أضفى شيئاً جديداً قيمياً إلى كنز الشعب السرى . واستبقى اليهود ميلهم نحو الاهتمامات الروحية . وعلمتهم المصيبة السياسية التي حلت بالأمة أن يستيفوا الشيء الوحيد الذي استبقوه مما كانوا يملكون ، وهو سجلاتهم المكتوبة ، وأن يقدروها حق قدرها . وبعد هدم تيتوس^(١) للمعبد في القدس مباشرة ، طلب الحاخام يوحنا بن ساكاي الإذن بفتح أول مدرسة لدراسة

(١) تيتوس : إمبراطور روما من ٧٩ إلى ٨١ ، وهو ابن الإمبراطور فيسبازيان ، وأثناء حكم أبيه استولى على أورشليم سنة ٧٠ وضماها للإمبراطورية . (الختني) .

التوراة في يابنيه Jabnsh . ومنذ ذلك الحين كان التوراة ودرسته
هما اللذان أبقيا الشعب المبعثر مع بعضه البعض .

والكثير جداً معروف ومقبول بشكل عام ، ولم آمل إلا أن
أضيف أن كل هذا التطور الذى يدل على اليهود بشكل خاص ،
أدخله نهي موسى عن عبادة الإله فى شكله المرنى .

وكان للأفضلية التى أولاها اليهود خلال ألفى عام للسعى
الروحى آثارها بالطبع ، وساعدت على بناء سد ضد القسوة والليل
إلى العنف اللذين يوجدان عادة حيث يصبح التطور الرياضى المثل
الأعلى للشعب .

ولقد حرم على اليهود التطور المنسق للنشاط الروحى والجسمى
كما تحقق لدى الاغريق . وكانوا قد اتخذوا قرارهم على الأقل ضد
هذا الصراع تأييداً لما كان أكثر أهمية ثقافياً .



• — النبذ عكس الإشباع

لا يبدو من الواضح أبداً السبب الذى من أجله تزيد الروحية
وثانوية الحواس من جهة الفرد وكذلك الأمة . ويبدو أن هذا
يفترض مسبقاً مستوى محددا للقيم ، وشخصاً آخر أو شريعة

تستخدمه . ونعود لشرح ذلك إلى حالة مشابهة في علم نفس الفرد
تعللنا أن نفهمه .

ف عندما يلح «الهو» على إنسان لتحقيق مطلب غريزي له طبيعة
جنسية أو عدوانية ، فإن أبسط استجابة وأكثرها طبيعية للأنا
الذي يحكم جهازى التفكير والأعصاب ، هو إشباع هذا المطلب
بإتيان فعل من الأفعال ، وهذا الفعل الغريزي يحس به الأنا كمنفعة ،
مثلا أن عدم إشباع هذه الغريزة يصبح بلا شك مصدرا للإزعاج .
والآن قد يحدث أن الأنا تحيد عن إشباع الغريزة بسبب عوائق
خارجية — أى عندما يتدين « الأنا » أن إتيان هذا الفعل يجلب
في ركابه خطرا مؤكدا على « الأنا » . ومثل هذا الانصراف عن
الإشباع ، وهو نبذ الفرائض بسبب العوائق الخارجية كما نقول ، إطاعة
لمبدأ الواقع ، لا يمكن أن يكون مصدرا لمتعة . ويسبب النبذ
الغريزي توترا مؤلما مستمرا إذا لم ننجح في تقليل قوة الدافع الغريزي
من خلال عملية تحول للطاقة . وقد يفرض علينا كذلك هنا النبذ
الغريزي بواسطة دوافع أخرى نسميها عن حق دوافع داخلية .
وخلال عملية تطور الفرد يتحول جزء من القوى الحاضرة في العالم
الخارجى إلى داخل الفرد وتصبح قوى حاضرة داخل الفرد ،
ويتكون معيار فى الأنا يعارض القدرات الأخرى بواسطة الملاحظة

والنقد والنهي . ونحن نسمى هذا المعيار الجديد « الأنا الأعلى » .
ومن الآن فصاعداً فإن الأنا قبل أن يتولى إشباع الغرائز ، عليه
أن يعنى ليس فقط بأخطار العالم الخارجى ، بل وباعتراضات الأنا
الأعلى : وله فرصة لذلك أكبر للامتناع عن إشباع الغريزة . وبينما
نجد النبذ الغريزى لأسباب خارجية مؤلم فقط ، فإن النبذ لأسباب
داخية ، وإطاعة لمطالب الأنا الأعلى ، له أثر اقتصادى آخر ، فهو
بالإضافة إلى الألم الذى لاسبيل إلى تجنبه يحدث تسامياً فى اللذة التى
يعطيها للأنا — وهو ما يسمى بالإشباع التعويضى . إن الأنا يحس
أنه تسامى ، وهو يفخر بعماية النبذ كأنها انتصار له قيمته . ونظن
أن بوسعنا أن نتدبج آلية هذا التسامى فى المتعة ، فالأنا الأعلى هو
خليفة وممثل الآباء (والعلمين) الذين يشرفون على تصرفات الفرد
فى سنوات حياته الأولى .

إنه يستمر فى وظائفهم بلا تغيير تقريباً ، وهو يبقى الأنا فى حالة
تبعية دائمة ويمارس ضغطاً منتظماً . ويعنى الأنا ، كما كان فى الطفولة ،
بالإحتفاظ بحب سيده ، وهو يحس برضاه كما لو كان غوثاً وإشباعاً ،
وبتأنيبه كوخز فى الضمير . وعندما يكون الأنا قد ضحى من أجل
الأنا الأعلى بنبذ إشباع غريزى ، فإنه يتوقع أن يكافأ على عمله بأن
يُحب أكثر . والوعى باستحقاق هذا الحب يُحس كفضز .

وفي وقت أن كانت السلطة لم تدمج بعد وتصبح أنا أعلى ، كانت العلاقة بين الحب المهدد بالفقد وبين الطلب الغريزي هي نفسها . وينتج إحساس بالأمن والإشباع إذا حقق الفرد لنفسه نبذاً غريزياً من باب الحب لأبويه . وهذا الإحساس الطيب لا يستطيع أن يحرز صفة الافتخار الترجسية الخاصة إلا بعد أن تصير السلطة ذاتها جزءاً من الأنا .

كيف يساعدنا هذا التفسير لتحصيل الإشباع عن طريق النبذ الغريزي في تفهم العملية التي نرغب في دراستها — وهي زيادة الثقة بالنفس التي ترافق التقدم في الروحية ؟ ومن الواضح أنه يقدم التليل جداً من المساعدة ، لأن الظروف هنا مختلفة جداً . ولا يوجد نبذ غريزي ولا يوجد شخص ثانى أو مقياس أعلى من أجل صالحه تؤدي التضحية . والجملة الثانية ستبدو تقريباً مشكوكاً فيها . وقد يجوز أن نقول أن الإنسان العظيم هو السلطة التي من أجلها يبذل الجهد ، وحيث أن الإنسان العظيم يحقق ذلك لأنه بديل عن الأب ، فلا حاجة بنا إلى الاندهاش إذا قسم عليه دور الأنا الأعلى في علم النفس الجماهيري . ويصدق هذا للكل ، بالنسبة للإنسان موسى في علاقته بالشعب اليهودي . وفي نقاط أخرى ، مع ذلك ، لا يوجد تشابه صحيح فيما يبدو . ويتكون الترقى في الروحية من الحكم ضد الإدراك الحسى

لصالح مابسى بالعمليات الفكرية الأعلى — أى لصالح الذكريات والتأمل والاستقراء . وقد يكون للمثل لذلك هو الحكم الذى يقضى بأن الإثبة أهم من الأثومة ، مع أن الابوة لا يمكن إثباتها بالحواس كالأثومة . وهذا هو السبب الذى من أجله ينبغى أن يكون للطفل اسم أبيه وأن يرثه . ومثل آخر : إن إلهنا هو أعظم الآلهة وأقواها ، ولو أنه غير مرئى ، مثل العاصفة والروح . ويبدو رفض المطلب الجنسى أو العريزى المدوائى شيئاً مختلفاً جداً عن هذا . وفى أمثلة كثيرة على التقدم فى مدارج الروحية — لا نستطيع أن نشير إلى السلطة التى تسن المعيار الذى به يقاس ما يمكن أن يعد ذا قيمة أعلى . وفى هذه الحالة لا يمكن أن يكون الأب نفسه ، طالما أن هذا التقدم وحده هو الذى يرفعه إلى أن يكون فى مرتبة السلطة . ولذلك فإننا نتواجه مع هذه الظاهرة وهى أنه خلال تطور البشرية يخضع عالم الحسيات للروحية ، ويحس الإنسان الفخر والتسامى لكل خطوة من هذه الخطوات التى تسير به فى طريق التقدم فى الروحية . ولا نعرف السبب فى ذلك . إلا أنه فيما بعد يحدث أن الروحية نفسها تغلبها على أمرها ظاهرة الإيمان العاطفية والغامضة كل النموض . وهذا هو المثل المشهور الذى يقول إبنى لأومن بما هو لا معقول Credo quia absurdum . وأى إنسان كان يحقق لنفسه هذا يعتبره أسبى المنجزات .

وربما كان الشيء المشترك بين كل تلك المواقف النفسية شيئاً مختلفاً .
وربما يعلن الإنسان ببساطة أن المنجز الأعلى هو الأكثر صعوبة
على التحقق ، وأن نغره به ليس إلا ترجسية ، يذكيها وعيه بأنه
تغلب على الصعوبة .

ومن المؤكد أن هذه الاعتبارات غير مجدية كثيراً ، وقد نظن
ألا علاقة بينها وبين بحثنا فيما حدد أخلاق الشعب اليهودي ، ولكان
ذلك في صالحنا ، ولكن ما ثبت أن هذا التسلسل الفكري مرتبط
بمشكلتنا واقعة ستشغل بالتأ فيما بعد بشكل أوسع ؛ فالديانة التي
بدأت بتحريم صنع صورة لإلهها تطورت أكثر فأكثر على مر
القرون وصارت ديانة نبذ غريزي — ولا يعني ذلك أنها تأمر بالزهد
الجنسي ، ولكنها تقنع بتقييد الحرية الجنسية تقييداً كبيراً ؛ وتسحب
تماماً صورة الإله فيها من المستوى الجنسي وترفعه إلى مستوى مثالي
من الكمال الأخلاقي . والأخلاق تعنى مع ذلك تقييد الإشباع
الغريزي . ولم يمل الأنبياء ترديد أن الإله لا يطلب شيئاً آخر من شعبه
سوى حياة عادلة وفاصلة — أى الامتناع عن إشباع كل السورات
التي تدينها بالإثم طبقاً للمعايير الأدبية للماصرة . وحتى الحظ على
الإيمان بالله يبدو وقد تراجع أمام خطورة هذه المطالب الأخلاقية .
ومن ثم يظهر أن النبذ الغريزي يلعب دوراً بارزاً في الدين ، مع أنه
لم يكن موجوداً فيه من أول الأمر .

وهنا مكان أن نقول شيئاً من شأنه أن يمنع قيام سوء تفاهم .
ومع أنه قد يبدو أن عملية نبذ الفرائز ، والأخلاقيات التي تنهض
عليها ، لا تمت إلى جوهر الدين ، إلا أنها عمومًا وثيقة الارتباط
لدين رغم ذلك . وتحتوى الطوطمية وهي أول شكل نعرفه للدين ،
كجزء لا يتجزأ من نظامها ، على عدد من القوانين والنواهي التي
يساسة لاتعنى شيئاً سوى أنها نبذ للفرائز ، فهناك عبادة الطوطم
التي تحتوى على تحريم قتله وخطر تعريضه للأذى ؛ وهناك الزواج
من غير الأهل (وهو يعنى نبذ الزواج من أمهات وأخوات القبيلة :
وهن مرغوبات بشكل حاد) ، وهناك منح كل أعضاء قبيلة الأخ
حقوقاً متساوية (وهو ما يعنى تقييد الميل إلى تسوية كل منازعاتهم
بالقوة المجردة) . وفى هذه القواعد تتلص البدايات الأولى للنظام
الأدبى والاجتماعى . ولا يخفى على ملاحظتنا أن دافعين مختلفين يظهران
على المسرح هنا . فالخطران الأولان يعملان فى الاتجاه الذى كان
من الممكن أن يرغب فيه الأب المقتول ، وهما كما نرى يخلدان لإرادته ،
والقانون الثالث ، وهو القانون الذى يعطى حقوقاً متساوية إلى
الأخوة ، يتجاهل رغبات الأب . وينهض معناه على الحاجة إلى الحفاظ
بشكل دائم على النظام الجديد الذى قام بعد موت الأب ، وإلا
فالانتكاس إلى الحالة السابقة ما كانت أمراً حتمياً . وهنا صارت

القوانين الاجتماعية منفصلة عن غيرها من القوانين التي من الجائز أن نقول عنها أنها نشأت مباشرة من مغزى ديني .

وفي التطور المقتضب للفرد الإنسان تتكرر أهم أحداث تلك العملية ؛ وهنا أيضاً فإن سلطة الآباء — وأساساً سلطة الأب صاحب القوة الذي لا منازع له ، الذي يستخدم سلطة العقاب — هي التي تطلب نبذ الفرائض من جانب الطفل وتحدد ماهو مسموح به وماهو ممنوع . وما يسميه الطفل « حلوا » أو « خيئنا » يصبح فيما بعد ، وعندما يحل المجتمع والأنا الأعلى مكان الآباء ، « خيرا » أو « شريرا » بالمعنى الأخلاقي ، فاضلا أو خيئنا . ولكنه مع ذلك نفس الشيء : نبذ للفرائض من خلال حضور السلطة التي حلت محل وواصلت سلطة الأب .

وتعمق نظرنا داخل هذه المشاكل أكثر عندما نبحث المفهوم الغريب للقداسة . ما هو في الواقع ذلك الذي يظهر « مقدسا » بالمقارنة بالأشياء الأخرى التي نحترمها جدا ونوافق على أنها شيء هام له أثره ؟ فن ناحية فإن الارتباط بين المقدس والدين شيء صحيح وبارز جدا حتى يبدو واضحاً ، فكل شيء مرتبط بالدين مقدس ، وهنا هو صميم جوهر القداسة . ومن ناحية أخرى فإن الاضطراب يحوم حول حكمنا من جراء المحاولات العديدة التي تريد أن تنسب

القداسة إلى أشياء أخرى كثيرة — أشخاص ونظم وتشريعات لا تمت إلا بالقليل إلى الدين . وهذه المحاولات كثيراً ما تكون مفرضة بشكل واضح . ولنبدأ من سمة التحريم التى تلتصق التصافاً وثيقاً بالدين . ومن الواضح أن المقدس شيء لا يجب أن يمس ، وللتحريم المقدس نفمة مؤثرة شديدة القوة ، ولكنه فى الواقع لا ينبع من دافع عقلى ، إذ ما الذى يجعل ارتكاب الفحشاء بوجه خاص مع الابنة أو الأخت جريمة نكراء أكثر جرماً من أى علاقات جنسية أخرى . وعندما نسأل عن تفسير سيقال لنا بالتأكيد أن أحاسيسنا تنفر من جريمة كهذه ، ومع ذلك فإن كل هذه المعانى لا تفيد إلا أن التحريم شيء يعد واضحاً بنفسه ، وأننا لا نعرف كيف نفسره .

ومن السهل إثبات أن تفسيراً كهذا زائف ، والشيء المعروف عنه أنه يؤذى أحاسيسنا كان مألوفاً كمادة عامة — وقد نقول أنه كان تقليداً مقدساً — فى الأمر الحاكمة لقدماء المصريين والشعوب الأخرى . ولا جدال أن كل فرعون وجد أول زوجة له فى أخته ، ولم يتردد خلفاء الفراعنة وهم البطالسة الإغريق فى إتباع هذا المثل . ويبدو أننا نسقنتج من ذلك أن الزنا بالحارم — وهو فى هذه الحالة بين الأخ وأخته — كان امتيازاً ممنوعاً على العاديين من الناس ، ومقصوراً على الملوك الذين يمثلون الآلهة على الأرض . ولم يكن عالم

أساطير الإغريق والألمان استثناء من حيث تحريم هذه العلاقات بين المحارم من الأقارب ، وربما جاز لنا أن نتصور أن الاهتمام البالغ بما يسمى « أسرة » بين الطبقة النبيلة العليا من مجتمعاتنا من مخلفات هذا الامتياز القديم ، ونلاحظ أنه نتيجة للتزاوج الداخلي الذي استمر خلال أجيال كثيرة في الدوائر الاجتماعية العليا أن الرموس المتوجة اليوم في أوروبا هي في الواقع أسره واحدة .

وتساعد الإشارة إلى قيام الزواج بين المحارم من الأقارب بين الآلهة والملوك والأبطال ، على قيام محاولة أخرى لتفسير عدم ضرر التزاوج الداخلي ، وهي تلك التي تحاول أن تفسر هول الاتصال الجنسي بين الأقارب المحرمين ، من الناحية البيولوجية ، والإقلال من شأنها حتى تصبح معرفة غريزية . ولا ننكر كذلك وجود خطر من نوع ما من التزاوج الداخلي ، ناهيك عن أن الأجناس البدائية عرفتة واتقته . وعدم التيقن في شأن العلاقات المسموح بها والمحرمة هو حجة أخرى ضد افتراض وجود « إحساس طبيعي » مسبق لدى الإنسان كدافع أصلي للفرع من الاتصال الجنسي بالمحارم .

وتفرض علينا نظريتنا لصياغة ما قبل التاريخ تفسيراً آخر ، وهو أن قانون الزواج من غير الأقارب ، وهو التعبير السلبي الذي ينبع منه الخوف من الاتصال الجنسي بالأقارب ، كان لإرادة الأب ،

وأنه استمر بعد مقتله . ومن ثم كانت قوة أثره واستجالة وجود دافع عقلى له — وبالاختصار قداسته . وإنى لأتوقع عن ثقة أن يؤدى البحث فى كل الحالات الأخرى للمحرمات المقدسة إلى نفس نتيجة الفزع من الاتصال الجنىسى بالأقارب — وهو أن ما هو مقدس ليس فى الأصل شيئا سوى الإرادة الخالدة للأب البدائى . ويوضح ذلك أيضا تفسير المعنيين المتعارضين للكلمة ، والذين ظلا بلا تفسير حتى الآن ، والذين يعبران عن مفهوم القداسة . وهما المعنيان اللذان يحكمان العلاقة بالأب ، فكلمة مقدس « Sacer » لا تعنى فقط « مقدسا » أو « مباركا » ، ولكنها تعنى كذلك شيئا يمكننا أن نترجمه « بملعون » أو « يستحق الازدراء » (Anri Sacer James) ، ولم تكن لإرادة الأب مجرد شيء لا ينبغى أن يلمس ، وينبغى أن يوضع موضع الشرف العالى ، ولكنها كذلك شيء تجعل الإنسان يرتجف لأنها تتطلب بالضرورة النبذ المؤلم للفرائز . وعندما نسمع أن موسى جعل شعبه مقدسا بأن أدخل عادة الختان ، فإننا نفهم الآن المعنى العميق لهذا الزعم ، فالختان هو البديل الرمضى للإخصاء ، وهو عقاب كان يفرضه الأب البدائى على أبنائه منذ زمن بعيد من باب الممارسة الكاملة لسلطته ، وكل من كان يقبل هذا الرمز كان يظهر بعمله ذلك استعدادده للرضوخ لإرادة الأب ، رغم أنه كان على حساب تضحية مؤلمة .

وبالعودة إلى الأخلاق : قد نقول ختاماً أن جزءاً من شرائعها
تفسره عقلياً ضرورة تحديد الحقوق التي يسهلها المجتمع على الفرد ،
والحقوق التي يتنازل عنها الفرد للمجتمع . والحقوق التي يعترف بها
الأفراد تجاه بعضهم البعض . وإن ما يظهر غامضاً ومهيباً وواضح
بنفسه باطنياً ليدين بصفاته إلى ارتباطه بالدين ، وبانبعاث أصله من
إرادة الأب .



٦ — الحقيقة في الدين

كيف نحسد نحن أصحاب الإيمان القليل هؤلاء الذين يقتنعون
بوجود قوة عليا لا يشكل العالم بالنسبة لها أية مشاكل لأن هذه القوة
نفسها هي التي خلقت كل نواميسه ! وكيف أن مذاهب المؤمنين
شاملة ومستوعبة ونهائية بالنسبة لمحاولات التفسير المصطنعة الفقيرة
المرقعة وهي أحسن ما يمكننا تقديمه . إن الروح الإلهية ، وهي في ذاتها
المثل الأعلى للكمال الأخلاقي ، قد زرعت داخل روح البشر المعرفة
بهذا المثل الأعلى والدافع إلى السعى نحوه في نفس الوقت . والبشر
يحسون فوراً بما هو سام ونبل وبما هو محط وحقير . وتقاس حياتهم
العاطفية بالبعد بينهم وبين مثلهم الأعلى . وإنه لينجهم إشباعاً عظيماً
عندما يقتربون منه — قياساً إلى أقرب نقطة منهم إليه — أكثر

وهم يحسون كغلاب لهم بالشقاء الشديد عندما — قياساً إلى أبعد نقطة منهم إليه ، يسيرون مبتلين عنه . كل هذا معروف ببساطة وباستقرار جداً . وليس بوسعنا إلا الأسف له ، إذا جعلت تجارب معينة من الحياة وملحوظات مستوحاة من الطبيعة ، من المستحيل تقبل الافتراض بوجود مثل هذا الكائن الأعلى . وكما لو كان العالم ليس لديه ما يكفي من الشاكل ، فافنا تتواجه بهمة الكشف عن الكيفية التي استطاع بها المؤمنون بالكائن الإلهي أن يكون لهم هذا الإيمان ، ومن أين يستمد هذا الإيمان القوة الضخمة التي تمكنه من التغلب على العقل والعلم^(١)

ولنعد إلى المشكلة الأكثر تواضعاً التي شغلنا حتى الآن ، فلتبدأنا في شرح من أين جاءت هذه الخاصية العجيبة للشعب اليهودي التي بكل الاحتمالات ساعدت هذا الشعب على الاستمرار في الحياة حتى الوقت الحالي . ووجدنا أن الإنسان موسى خلق أخلاقه بإعطائه دينار زاد من قوته بنفسه للدرجة أنه اعتقد في نفسه أنه أسمى من كل الشعوب الأخرى . وعاش بأن انفصل عن الشعوب الأخرى . وخلق اختلاط الدم اختلافاً بسيطاً ، طالما أن ما أبقاه متلاحقاً كان شيئاً

(١) إشارة إلى الفقرة التي تقول في رواية فاوست « Verachtlo Schaft nur »

« Vernunft and Wissen » . (الترجمة) .

مثالياً — امتلاكه امتلاكاً مشتركاً لقيم فكرية وعاطفية معينة .
وكان للديانة الموسوية هذا الأثر .

١ — لأنها سمعت للشعب بالمشاركة في جلال مفهومها الجديد
عن الله .

٢ — ولأنها تمسكت بأن الشعب قد « اختاره » هذا الإله
العظيم ، وأنه كان من قدره أن يستمتع بدلائل إشارته الخاص .

٣ — ولأنها فرضت على الشعب تقدماً في الروحية — له دلالاته
الكافية في حد ذاته — فتحت طريق الاحترام ، لأبعد من ذلك ،
للعمل الفكري وللمزيد من أوجه النبذ للفرائز .

وهذه هي إذن الخاتمة التي توصلنا إليها ، ولكني رغم أني
لا أرجو أن أسحب أي شيء قلته من قبل ، فإنني لا يسعني إلا الشعور
بأنها بشكل ما نتيجة غير مرضية كلية . ولا يتفق السبب على ما أرى
مع النتيجة .

وتبدو الحقيقة التي نحاول شرحها شيئاً غير متناسب مع كل
ما قدمه من دلائل بهدف التفسير . فهل من الممكن أن كل بحوثنا
حتى الآن لم تكشف الدافع كله ؟ بل طبقة سطحية منه فقط ، وأنه
خلف هذه الطبقة يمكن مختلفاً جزء مركب آخر له دلالاته الكبرى ؟
وبالنظر إلى التعقيد غير العادي الذي توجد عليه كل علة في الحياة

والتاريخ فإن من الواجب علينا أن نكون على استعداد لشيء من هذا القبيل .

وللرور إلى هذا الدافع الأعمق يبدأ عند فقرة معينة في المناقشة السابقة . ولم تحقق ديانة موسى آثارها فوراً ، ولكن بطريقة غريبة غير مباشرة . ولا يعنى هذا أنها هى نفسها أولدت الأثر ، ولكنها استغرقت وقتاً طويلاً وقروناً كثيرة ، لتفعل ذلك ، وهو ما يازم بلا منازع تطور أخلاق شعب من الشعوب . ومع ذلك فإن تهديدنا يشير إلى واقعة أخذناها من تاريخ الديانة اليهودية ، أو بالأحرى أدخلت عليه ، فلقد قلت إن الشعب اليهودى تخلى عن ديانة موسى بعد وقت معين ، ولا نستطيع أن نقول ما إذا كان قد فعل ذلك كلية أو أنه استبقى بعضاً من أفكارها .

وفى تقبل الافتراض الذى يقول بأنه خلال الفترة الطويلة من القتال من أجل أرض كنعان والنضالات مع الشعوب المستقرة هناك ، لم تختلف ديانة يهوه كثيراً عن عبادة البعليم الآخر ، تقف على أرض تاريخية ، برغم كل المحاولات المفرضة اللاحقة لإخفاء هذا الوضع الزائف للأمر ، فديانة موسى رغم ذلك لم تكن ، وعاش نوع من ذكرها ، مخفياً ومشوها ، ولكنه عاش زجماً بتأييد أفراد من طبقة الكهنة من خلال النصوص القديمة . وكانت هذه الرواية للماضى

للعظيم هي التي استمرت في ممارسة تأثيرها من وراء الستار ، وببطء اكتسبت المزيد والمزيد من القوة على عقول الشعب وأفلحت آخر الأمر في تغيير الإله يهوه إلى إله موسى ، وفي بعث الديانة الممهلة من جديد التي أسسها موسى من قرون مضت

وفي الأجزاء المبكرة من هذا الكتاب ناقشت الافتراض الذي يبدو ألا مناص منه إذا كان علينا أن نجد مثل هذا العمل الفذ مفهوما من جانب الرواية المنقولة .



٧ — عودة المكبوت

هناك عدد من العمليات المشابهة على رأس تلك العمليات التي ميزنا بها البحث التحليلي للحياة العقلية . وبعضها يسمى باثنولوجي (مريض) ، وبعد بعضها الآخر من بين الأوجه التي يتشكل عليها الشخص المادى ، ومع ذلك فالأمر قليل الأهمية ، لأن الحدود بين الإثنين غير محددة تحديداً قاطعاً ، والطارق الآلية التي تسير عليها متشابهة إلى حد معين . وإنما الذى يهم جدا هو ما إذا كانت التغيرات موضوع البحث تتم فى الأنا نفسه أو أنها تواجهه كعوامل غريبة عليه ، وفى هذه الحالة الأخيرة تسمى أعراضا . ومن اكتمال المادة التى تحت تصرفى سأختار حالات تهم تشكيل الشخصية .

لقد تطورت فتاة شابة إلى أقصى التناقض من أمها ، وتمهدت في نفسها كل الخصال التي افتقدتها في أمها ، وتجنبت كل تلك الصفات التي تذكرها بأمها . وقد أضيف أنه في السنين السابقة كانت تجد نفسها في أمها — كأي طفلة أخرى — ولكنها الآن بلغ بها الأمر أن تناقض هذا التماثل بحماس . وعندما تزوجت هذه الفتاة وصارت زوجة وأماً بدورها ، فإننا ندهش عندما نجد أنها صارت أكثر وأكثر مشابهة للأم التي كانت تحس بالعداوة البالغة لها ، حتى كملت أخيراً هذه المشابهة بالأم بالنصر القاطع . ونفس الشيء يحدث مع الأولاد . وحتى جوته العظيم ، في مرحلة Sturm and Drang ، لم يكن يحترم بالتأكيد ، الاحترام الواجب ، أباه المتعالم اللفظ ، وتكوفت له في شيخوخته صفات كانت لأبيه . وتبرز هذه النتيجة أكثر حيث يكون التناقض بين الشخصيتين أوضح وأبرز . وإن الشاب الذي كتب عليه قدره أن يكبر مع أب لا يصلح لشيء ، ليتجه في نموه في أول الأمر — ورغماً عن أبيه — إلى أن يكون رجلاً قادراً موثقاً به شريفاً . ولكن في مستقبل العمر تتغير شخصيته ، ومنذ ذلك الحين فصاعداً يتصرف كما لو كان قد اتخذ هذا الأب نفسه نموذجاً له . ولكي لا ننفل عن موضوعنا يجب أن نضع في بالنا أنه عند بداية مثل هذه العملية فإنه يوجد دائماً تماثل بين الابن والأب

منذ الأيام المبكرة للطفولة ، وإن التماثل يندب بل وينال في الصفات
المعارضة له ، وفي النهاية يأتى إلى الضوء مرة أخرى .

وصار من الشائع منذ زمن بعيد أن تجربة السنوات الخمسة
الأولى من حياة الطفل لها سلطانها الحاسم على حياتنا ، وهو سلطان
تعارضه الأحداث اللاحقة عبثا . ويمكن أن يقال الكثير عن كيفية
مقاومة هذه التجارب المبكرة لكل جهود السنين الأنضج لتعديلها ،
ولكن ما سيقال لن يكون له علاقة بالموضوع ، وقد لا يكون معروفا
بشكل قوى أن أقوى تأثير ملاح يستمد من تلك التجارب التي يدخلها
الطفل ، يكون في وقت نحسب أن لدينا من الأسباب ما يجعلنا نعتقد
أن جهازه النفسى يكون غير مستعد تماما لتقبلها . ولا يمكن الشك
في الواقعة نفسها ، ولكن يبدو مستغربا أن من الجائز أن نحاول ،
أن نسهل أكثر ، عملية الفهم بواسطة التشبيه ؛ ويمكن أن نقارن .
العملية بالصورة الفوتوغرافية التي يمكن تكبيرها لتصبح صورة
أكبر بعد فترة تقصر أو تطول . وهنا قد أشير مع ذلك إلى أن كانبيا
خياليا ، له الجرأة التي تفتقر لأمثاله من الكتاب ، فيض له هذا
الاكتشاف الخير قلبى ، وأعتقد .ى . ت . ا . هوفان^(١) أن يشرح
ثراء الأرقام الخيالية التي كانت تكشف له عن مكنونها لينسج منها

(١) B.T.A Hoffman : كاتب قصصى - (الحقيقى) .

قصصه عن طريق الصور التي تتغير بسرعة ، والأحاسيس التي كان قد تلقاها خلال رحلة في عربة بريد استمرت لعدة أسابيع عندما كان ما يزال طفلاً يرضع ثدى أمه . وما كان قد جربه . طفل ، ولم يكن قد فهمه عندما وصل إلى سن الثانية ، كان من الممكن ألا يذكره مرة أخرى أبدا ، إلا في أحلامه . ولن يعي تلك الأحداث إلا أثناء العلاج التحليلي النفسي فقط . وقد تمتع حياته في أى وقت من سنيه باندفاع ملح ، وتوجه أعماله وتجبره على حب أو كراهية الناس ، ولها القرار في كثير من الأحوال في عملية اختيار موضوع حبه ، مفضلة هذا أو ذاك ، بما لا يمكن الدفاع عنه عقليا في كثير من الأحيان . والنقطتان اللتان تسمان مشكلتنا لا يرق إليهما الخطأ ، وهما أولا بعد الزمن^(١) الذي يعتبر هنا كما لو كان العنصر الحاسم . واقعيا مثلما يحدث في حالة الذاكرة الخاصة التي تتعلق بتجارب الطفولة تلك ، والتي ندرجها تحت اسم «اللاشعور» وتتوقع أن نجد في هذه السمة شبيهاً بالحالة العقلية التي ننسبها إلى التراث عندما ينشط في الحياة

(١) وهنا كذلك قد يتحدث عنا شاعر . ولكن يشرح ارتباطه بتخييل :

لأنه في حيوات سابقة قد مرونا

من خلاك ، أيها الحب ، سواء كنت

الراجلة التي ربطتني بأختي أم بزوجتي .

جوته ، المجلد الرابع من طبعة فياور ، ص ٩٧ . (غرود) .

العقلية العاطفية لشعب من الشعوب . ولم يكن من السهل ، حقيقة ، إدخال مفهوم اللاشعور في علم النفس الجماعى .

وتقدم البناءات الآلية التى تؤدى إلى تكوين العصاب إضافات منتظمة للظواهر التى نبحث عنها ، وهنا كذلك يكون للتجارب الحاسمة التى جرت فى الطفولة المبكرة تأثيرها الباقى ، ومع ذلك فى هذه الحالة لا ينصب التركيز على الزمن ، بل على العملية التى تناقض ذلك الحادث ، ورد الفعل ضده . وبتعبير أصح نقول الآتى : كنتيجة لتجربة معينة يقوم مطلب غريزى يسمى إلى الإشباع . ولكن الأنا يطرح عنه هذا الإشباع ، إما لأن الشلل يصيبه نتيجة المغالاة فى الطلب ، وإما لأنه يرى فى تحقيقه خطراً متمثلاً . والسبب الأول فى هذين السببين هو السبب الأصلى ، وكلا السببان ينتهيان إلى تجنب أحد المواقف الخطيرة . ويحذر الأنا من هذا الخطر بواسطة الكبت ، ويمنع التهييج بطريقة أو بأخرى ؛ وينسى الاستفزاز بماله من ملحوظات ومدركات . ولا يؤدى هذا ، مع ذلك ، بالعملية إلى النهاية ، فإما أن الغريزة قد احتفظت بقوتها ، أو أنها ستستعيد قوتها ، أو أنها ستأثر من جديد بموقف جديد . إنها تجد مطلبها — حيث أن الطريق إلى الإشباع الطبيعى يموقه ما يمكن أن نسميه نسيج ندبة الكبت — وتصل عندى إحدى النقاط الضعيفة إلى مكان جديد يقربها مما يسمى

بالإشباع البديل الذي يظهر الآن كعرض بدون مواقة الآن وبدون إدراكه كذلك . وكل الظواهر التي تتخذ شكل العرض يمكن وصفها من حق بأنها « عودة المكبوت » . وتكمن الصفة البارزة لهذه الظواهر في التشوه الواسع المدى الذي مرت به العناصر العائدة ، بالمقارنة إلى شكلها الأصلي . وربما يثار اعتراض هنا من أنه في هذه المجموعة الأخيرة من الوقائع انحرفت كثيراً عن التشابه مع التراث . ولن أحس مع ذلك بأى أسف إذا كان ذلك قد قربنا أكثر من مشاكل نبذ الفرائز .



٨ — الحقيقة التاريخية

لقد صنعت كل هذه الانحرافات السيكلوجية كي أجعل من المصدق أكثر أن ديانة موسى لم تؤثر على الشعب اليهودي إلا عندما صار تراثاً . ولم نحرز بالكاد أكثر من احتمال ، ومع ذلك فلنفترض أننا قد نجحنا في إثبات ذلك بشكل قاطع ، ولكن الانطباع سيظل أننا قد أرضينا فقط العامل الكيفي لمهمتنا ، وليس العامل الكمي كذلك . ويعزى لكل المسائل التي تخص خلق ديانة من الديانات — وتخص بالتأكيد الديانة اليهودية — شيء مهيب ، لم نطعمه حتى الآن أى من تفسيراتنا . ولا بد أن أحد العناصر الأخرى له ضلع في ذلك :

عنصر ليس له إلا أشباه قليلة ولا يوجد ما يشبهه شيئا تاماً . إنه شيء فريد ومتلائم مع ذلك بالذى تما منه ، شيء يشبه الدين نفسه .

ولتر ما إذا كنا نستطيع أن نقرب من موضوعنا من الجانب المقابل ، فنحن نفهم أن الإنسان البدائي في حاجة إلى إله بوصفه خالق العالم ، ورئيس قبيلته ، ومن يعنى به . ويحتل هذا الإله مكانه خلف الأباء الموقى الذين ما يزال التراث لديه شيء يقصه عنهم . والإنسان في المصور اللاحقة — في عصرنا مثلاً — يتصرف تصرفاً مشابهاً . وهو يظل كذلك طفلياً ويحتاج إلى الحماية ، حتى عندما يكبر حتى تمام نموه . وهو يحس أنه لا يستطيع أن يستغنى عن مساعدة إلهه . وهناك مسائل كثيرة لا قبل النقاش ، ولكن ليس من السهل الميسور أن نفهم لماذا كان من الضروري أن يوجد إله واحد ، ولماذا يكون للتقدم من تعدد الآلهة إلى التوحيد كل هذا المعنى الطاغى . والحقيقة كما ذكرت من قبل أن المؤمن يشترك في عظمة إلهه ، وكلما زادت قوة الإله ، كلما كانت الحماية التى بوسمه أن يضيفها عليه شيئاً مضموناً . ولا تفترض قوة الإله مع ذلك افتراضاً مسبقاً أنه إله واحد : فكثير من الشعوب لم تمجد إلهها الأكبر أكثر إلا عندما كان يسيطر على مجموعة من الآلهة الأقل شأنًا ، ولم يكن يقلل من عظمتهم أن آلهة أخرى كانت توجد إلى جواره . وكان ذلك يعنى أيضاً التضحية

بعض من العلاقة الحميمة إذا صار الإله عالماً وكانت عنايته شاملة لكل البلاد والشعوب بالتساوى . وربما كان لنا أن نقول أن ضرورة اقتسام الإله مع الأغراب كان يستتبعها تعويض المؤمنين الأصليين بالإله عن ذلك باعتقاد أن هذا الإله يؤثرهم برضاه عن غيرهم ، وربما كان معنى ذلك أن تصور الإله بوصفه واحداً هو خطوة للأمام في طريق الروحية ، ومع ذلك فلا ضرورة إلى المبالغة في تقدير هذه النقطة .

والمؤمن يعرف طريقة يتدارك بها ملاً هذا الفراغ الواضح في التعاليل ، وهو يقول أن فكرة الإله الواحد لها هذا التأثير الطاعى على البشرية لأنها جزء من الحقيقة الأبدية ، التي ظلت مخبوءة كل هذا الوقت الطويل ، وكان عليها أن ترى النور آخر الأمر ، وجرت كل شيء أمامها . وعلينا أن نفر أن لدينا عنصراً من عناصر التنظيم يتناسب مع عظمة الموضوع ، ويتناسب كذلك مع نجاح تأثيره .

وأحب كذلك أن أقبل هذا الحل . ومع ذلك فلدى شكوكى . وتقوم الحجة الدينية على مقدمات متقابلة ومثالية . ولم تظهر البصيرة الإنسانية نفسها فى مكان آخر أنها قد وهبت حساسة شديدة عالية جداً للحقيقة ، لا ولم يظهر العقل الإنسانى أى استعداد خاص لتقبل الحقيقة . إن العكس هو الصحيح ، فالتجربة التي يعرفها الجميع أن البصيرة

الإنسانية تختلّء بسهولة جداً دون أن تشبه أدنى اشتباه في أنها قد أخطأت ، وأنه لا شيء يدعو إلى التصديق الفوري أكثر مما يلتقي مع رغباتنا وأوهامنا في منتصف الطريق — بصرف النظر عن الحقيقة ، وهذا هو السبب الذي من أجله تحتاج موافقتنا إلى تعديل . وأنا كذلك أميل إلى أن أقول أن الحل الذي يقدمه للؤمن يحتوى على الحقيقة ، وهي ليست مع ذلك الحقيقة المادية ، ولكنها الحقيقة التاريخية . وإلى لأدعى لنفسى الحق في تصحيح التشويه المعين الذى أصاب هذه الحقيقة عند معاودة ظهورها ؛ بمعنى أنى لأعتقد أنه في العصور البدائية كان يوجد شخص واحد كان من الضروري أن يبدو عملاقاً ، وعندما ارتفع إلى مستوى الآلهة ، عاد إلى ذاكرة البشر .

ولقد افترضنا أن ديانة موسى قد طرحت ونسبت جزئياً ، وأنها فيما بعد فرضت نفسها على ملاحظة الشعب اليهودى بوصفها تراثاً . وإني لأنصوّر أن هذه العملية كانت التكرار العملية أسبق عليها . وعندما أعطى موسى شعبه فكرة الإله الواحد لم تكن الفكرة جديدة كلية ، لأنها كانت تعنى بعث الحياة في تجربة بدائية جرت في الأسرة الإنسانية وكانت قد ذوت من الناكرة الواعية للبشرية . وكانت للتجربة أهمية خاصة وأثمرت تغييرات بعيدة المدى في حياة الإنسان ، أو أنها على الأقل مهدت الطريق لها ، حتى لايسعى إلا أن

اعتقد أنها قد تركت أثراً دائماً في الروح الإنسانية — شيئاً يمكن مقارنته بالتراث .

ولقد علمنا التحليل النفسى للأفراد أن مشاعرهم للبكرة التى تكونت لديهم فى وقت لم يكونوا فيه قادرين بعد على شيء ، تقصص عن نفسها فيما بعد بشكل مزعج ، مع أن هذه المشاعر نفسها لا يذكرونها صاحبها بشكل واع . و ترى أن نفس الشيء يسرى على التجارب للبكرة للبشرية . ونتيجة واحدة لذلك هى ظهور فكرة إله عظيم واحد . وينبغى أن نعتز بها كذكرى — ذكرى محرفة حقيقة ، ولكنها رغم ذلك ذكرى . وهى ذكرى لها صفة مزيجية ؛ وببساطة ينبغى الاعتقاد فيها . وبمقدار ما يبلغه التعريف الذى أصابها قد تسمى وهما ؛ وبمقدار ما تدفع من الماضى إلى دائرة الضوء ينبغى أن تسمى حقيقة . ويتضمن الوم المرضى النفسى كذلك جزءاً من الحقيقة ؛ وينبع اقتناع المريض من هذا ، ويمتد إلى كل البناء المزيف الومى الذى يحيط بالوم .

وتحتوى الصفات التالية على صورة مكررة ، يكاد يذكر التغيير الذى تناولها ، لما قلته فى القسم الأول . وفى سنة ١٩١٢ حاولت فى كتابى « الطوطم والحرم » أن أعيد بناء الموقف القديم الذى خرجت منه كل هذه النتائج . وفى ذلك الكتاب استخدمت بعض الأفكار

النظرية التي قال بها شارلز دارون ، و ج . أتكنسون ، وبخاصة روبرت سميث ، وربطتها بالاكتشافات ، والأفكار المستخلصة من ممارسة التحليل النفسي . ومن دارون أخذت فكرة أن البشر عاشوا في أول الأمر في عشائر صغيرة ، وكانت كل عشيرة تحت حكم ذكر أكبر سنا ، وكان يحكم بالقوة الغاشمة ويستحوذ على كل الإناث ، ويستعبد أو يقتل كل صغار الذكور ، بما فيهم أبنائه هو نفسه . ومن أتكنسون أخذت فكرة أن هذا النظام الأبوي وصل إلى نهايته بتمرد الأبناء الذين اتحدوا ضد الأب وتكاثروا عليه وأكلوا جميعا جسمه . وقلت متابعا نظرية روبرتسون سميث في الطوطم أن هذه العشيرة التي كان يحكمها الأب سابقا أعقبتها عشيرة أخوية طوطمية . وبهذا الإخوة للتنصرون ، لكي يكون بوسعهم أن يعيشوا معا في سلام ، النساء اللاتي من أجلهن قتلوا الأب ، ووافقوا على أن يتزوجوا من خارج عشيرتهم ، وهكذا تبددت سلطة الأب ، ودخل التنظيم الأسري عن طريق النظام الأموي . وظل هناك إحساسان لدى الأبناء ، يعارض كل منهما الآخر تجاه الأب ، ويسيطران على الأبناء على مدى التطور اللاحق . وبدلا من الأب أعلن عن قيام طوطم من حيوان معين ، حل محل جدهم وائزوح الحامية لهم ، وما كان مسموحا لأحد أن يؤذبه أو يقتله . وكانت العشيرة تجتمع مرة كل عام تحتفل بطوطمها . وفي الاحتفال يقصع الطوطم للقدس قصعا ويؤكل ، وما كان من

السوح لأحد أن يمتنع عن المشاركة في هذا الاحتفال ، وكان تكراراً مقدساً لاغتيال الأب ، هذا الاغتيال الذى بدأ به التنظيم الإجتماعى والقوانين الأخلاقية والدين . وخطرت فكرة التشابه بين عيد الطوطم (طبقاً لوصف روبرتسون سميث) ، وبين المناولة المسيحية لكثير من المؤلفين قبلى .

وما أزال حتى الآن أعتقد في هذه النتيجة الفكرية ، وكثيراً ماوجه لى بحماس اللوم لعدم تغييرى أفكارى فيما تلا ذلك من طبعات لكتابى ، طالما أن المزيد من علماء علم الأجيال المحدثين قد طرحوا بلا استثناء نظريات روبرتسون سميث ، وأحلوا محل جزء منها نظريات أخرى تختلف عنها اختلافاً واسعاً . وإنى لأجيب على هذا العقاب بأنى أعرف جيداً هذا التقدم المزعوم فى العلوم ، ولكنى لم أقتنع بصوابه ولا بتدخلته لروبرتسون ، وليس معنى التناقض دائماً الرفض ، ولا يعنى قيام نظرية جديدة أنها بالضرورة علامة على التقدم ، ثم أنى مع ذلك لست من علماء علم الأجيال ، ولكنى محلل نفسى ، ومن حقى الكامل أن أختار من المواد التى يقدمها علم الأجيال ماينجدم بحتى التحليلى ، ولقد زودتنى كتابات روبرتسون سميث صاحب الموهبة الكبيرة بنقاط قيمة تتصل بالمادة السيكلولوجية للتحليل ، وبأفكار تنفعها ، ولا أستطيع أن أقول نفس الشيء عن نظريات خصومه .

ولا يمكنني هنا أن أعيد عرض محتويات كتاب « الطوطم والمحرّم » ، ولكنني يجب أن أحاول بيان الذي حدث في الفترة الطويلة التي وقمت بين الأحداث التي اقترحت أنها حدثت في العصور البدائية ، وبين انتصار التوحيد في العصور التاريخية . وبعد أن قام الترابط بين عشيرة الأخ والقبيلة الأموية والزواج من غير الأقارب والطوطمية ، بدأ هناك تطور يمكن أن يوصف أنه « عودة بطيئة للمكبوت » . ولا يستخدم هنا اصطلاح « مكبوت » بمعناه التكنيكي . إنني أعني هنا أنه شيء ماض ، قد اختفى ، وأمكن التغلب عليه في حياة الشعب ، وهو ما اتجراً على أن أعامله كمساو للمادة المكبوتة في الحياة العقلية للفرد . وليس بوسفنا الآن أن نصف الشكل السيكولوجي الذي وجد فيه الماضي خلال فترة الظلام التي عاش فيها . وليس من السهل ترجمة مفاهيم علم النفس الفردي إلى مفاهيم لعلم نفس جماعي ، ولا أظن أننا نستفيد شيئاً كثيراً بإدخال مفهوم اللاشعور « الجماعي » — فمحتوى اللاشعور على أي حال جماعي ، وهو ملكية عامة للبشرية . ولذلك فإن استخدام التشبيهات أثناء ذلك يجب أن يساعدنا على الفهم . والعمليات التي ندرسها هنا في حياة شعب من الشعوب نشبه كثيراً تلك العمليات التي نعرفها

من علم الطب النفسى ، ومع ذلك فهى ليست نفسها تماماً ، وينبغى أن نخلص من ذلك إلى أن المختلف العقلى من تلك المصور البدائية صار ميراثاً لا يحتاج مع كل جيل جديد لمعاودة تحصيله بل لإبقاؤه . وقد نفكر هنا فى مثل رمزية الكلام ، وتبدو تأكيداً كما لو كانت شيئاً نولده به . ومع ذلك فهى تنشأ أصلاً فى وقت تطور الكلام ، وهى شىء يألفه كل الأطفال دون الحاجة إلى أن يتلقوا تعليمات به . وهو نفس الشىء لدى كل الشعوب برغم الاختلافات فى اللغة . وما يمكن أن ينقصنا مع ذلك من الناحية اليقينية قد نحصل عليه من النتائج الأخرى لبحوث التحليل النفسى . وتعلم أن أطفالنا فى عدد من العلاقات ذات الأهمية لا ينفعلون تجاهها كما تؤدى بنا تجاربهم الخاصة أن نتوقع ، ولكنهم ينفعلون تجاهها غريزياً كالحيوانات ، وهذا لا يفسره إلا ما ينتقل بالميراث من صفات تتكون مع النشوء النوعى للأحياء .

وتسير عملية عودة المكبوت ببطء ، وهى لا تحدث بالتأكيد تلقائياً ، ولكن تحت تأثير كل التغيرات فى ظروف الحياة التى تكثر خلال تاريخ الحضارة . ولا أستطيع هنا أن أقدم مسحا للشرط التى تعتمد عليها ، ولا أستطيع إلا أن أعطى إحصاءاً يسيراً للمراحل التى تسير فيها عملية العودة . لقد صار الأب مرة أخرى زعيم الأسرة ،

ولكنه لم يعد صاحب السلطان المطلق مثلما كان الأب في العشرة البدائية . وفي المراحل الانتقالية الواضحة والسلم بها طرد الإله الحيوان الطوطى وحل محله ، ولكن الإله وقد تشكل في شكل إنسانى كان ما يزال يحمل في أول الأمر رأس حيوان ، ثم من بعد ذلك دأب على أن يتشكل في هيئة نفس الحيوان ، ثم صار الحيوان من بعد مقدساً بالنسبة له ورفيقه الأثير ، أو أنه استهر بذبحه للحيوان عندما أضاف اسم الحيوان إلى اسمه . وبين الحيوان الطوطم والإله ظهر البطل ، وكثيراً ما كان ذلك في مرحلة مبكرة من مراحل تقديس الآلهة . ويبدو أن فكرة الكائن الأعلى ظهرت مبكرة ، وكانت في أول الأمر فكرة ضبابية وخالية من أى ارتباط مع اهتمامات البشر اليومية . وأثناء عملية انضمام القبائل والشعوب معاً في وحدات أكبر ، نظمت الآلهة كذلك في أسر ومراتب كهنوتية . وكثيراً ما كان يرفع أحدها ليكون كبيراً للآلهة والبشر^(١) . ثم اتخذت البشرية في تردد الخطوة الثانية لعبادة إله واحد ، وأخيراً تقرر التنازل عن كل سلطة لإله واحد فقط ، وعدم قبول أى إله آخر إلى جواره . وحينئذ فقط أعيد مجد الأب البدائى ، وكان من الممكن أن تتكرر العواطف التى تدور حوله .

(١) أخذ فريود هذه الفكرة من تصوير القرآن الراحل لوقوف إبراهيم .

وكان الأثر الأول للاتحاد من جديد بما افتقده البشر وتمنوه من زمن طويل قويا للدرجة كبيرة ، وكان صورة طبق الأصل لما يصوره تراث نزول الشريعة على جبل سيناء . وكان هناك إعجاب ورهبة وامتنان من أن الشعب نال الاستحسان في عين الرب . ولا تعرف ديانة موسى إلا هذه المشاعر الإيجابية تجاه الإله الأب .

وكان اقتناع الابن العاجز للرعب من سلطة الأب التي لا راد لها في القبيلة ، وبالمخضوع لإرادته كاملا ، ولكن ما كان من الممكن أن يكون هذا الاقتناع وذاك الخضوع بشكل أكثر اكتمالا عما كان عليه هنا مع الشعب اليهودي ؛ ولم يصبح شيئا يمكن إدراكه بشكل تام إلا بالتحول داخل الوسط البدئي الطفلي ، فالمشاعر الطفلية أكثر عنفا وأبعد عمقا . لا ينضب ، من مشاعر البالغين ، ولا سيبل إلى استعادة هذا العنف في المشاعر إلا بالحماس الديني ، ومن ثم كان تحول الولاء إلى استجابة للمودة إلى الأب العظيم .

وهكذا تحدد اتجاه هذه الديانة الأبوية للأبد ، ولكن تطورها لم ينته عند ذلك ، فتكافؤ الضدين ينتمى إلى جوهر علاقة الأب بالابن ، فقد كان يحدث أن تثار عبر الزمن العداوة التي دفعت الأبناء أن يذبحوا آباهم الذي يكونون له في أنفسهم الإعجاب به والخشية منه ، وفي آباهم في ديانة موسى نفسها ، لم يكن هناك مجال للتعبير المباشر

عن الكراهية القاتلة للأب . وما كان من الممكن أن يظهر فيها إلا رد فعل قوى لهذه الكراهية : الشعور بالذنب بسبب تلك الكراهية ، وتأنيب الضمير لأن صاحبه قد أثم في حق الإله واستمر في إتيان الإثم . وهذا الشعور بالذنب الذي أبقاه الأنبياء حياً باستمرار ، والذي سرعان ما صار جزءاً لا يتجزأ من النظام الدينى نفسه ، كان له دافع آخر سطحي أخفى بذكاء الأصل الحقيقى للشعور ، فقد صادف الشعب أوقاتاً عصيبة ؛ وكان تحقق الآمال المقصورة على استحسان الإله لم تحقاً ببطيئاً ، وصار من غير السهل الاستمرار فى الاعتقاد فى الوهم الذى كانوا يحبونه فوق كل شىء آخر ، بأنهم شعب الإله المختار . وإذا كانوا راغبين فى البقاء سعداء فإن الشعور بالذنب حينئذ ، لأنهم هم أنفسهم كانوا خطاة على قدر كبير ، يقدم غزراً مقبولا لقسوة الإله . ولم يستحقوا شيئاً أفضل من أن يكون الإله هو الذى يقوم بمعاقتهم ، لأنهم لم يراعوا شرائعه . ودفعتهم الحاجة إلى إرضاء هذا الإحساس بالذنب ، الذى ينبع من مصدر أشد عمقا ولا يمكن إشباعه ، إلى جعل شرائعهم الدينية أصلب فأصلب دائماً ، وأكثر دقة ، ولكنها أقل شأناً ؛ وفرض اليهود دوماً على أنفسهم شعوراً متجدداً بجمعة الزهد ، طارحاً للفرائض ؛ وبذلك وصلوا — على الأقل من ناحية المذهب والشرائع — إلى سوامق أخلاقية ظلت

بمناى عن تناول الشعوب القديمة^(١). ويعتبر الكثير من اليهود هذه العظلمات السمة الثانية الكبرى ، وللمنجز الثانى ، لدايتهم . ويهدف بحثنا إلى بيان كيفية ارتباطها بالسمة الأولى ، وهى فكرة الإله الواحد الأحد . ولا يمكن مع ذلك إنكار خروج هذه الأخلاقيات من المشاعر بالذنب الراجعة إلى المبدء المكبوت للاله . وهو عداء من صفة نألقها فى تشكيلات الفعل للعصاب الحصرى^(٢) .

والتطور اللاحق يتجاوز اليهودية . والعناصر الأخرى التى تتجاوز الظهور من الدراما التى تدور حول شخص الأب البدائى لم يكن هناك سبيل إلى التوفيق بينها وبين الديانة الموسوية . ولم يعد الشعور بالذنب فى ذلك العصر مقصوراً على اليهود ، فكان قد تملك كل شعوب البحر الأبيض ، كشعور غامض يقلقهم ، ونذير سوء طالع يتوقعونه ، ولا أحد يدرى له سببا . ويصف التاريخ الحديث الثقافة

(١) النعمة النصرانية واضحة من جديد ، رغم الحقيقة التاريخية التى تحدث عنها فرويد نفسه ، والتى تدفع دينوية اليهود « أفطمعون أن يؤمنوا لكم وقد كان فريق منهم يسمعون كلام الله ثم يحرفونه من بعد ما علقوه وهم يملكون » . (الآية ٧٥ سورة البقرة) ، « أفكلما جاءكم رسول بما لا تهوى أنفسكم استكبرتم ففريقاً كذبتم وفريقاً تقتلون » وقالوا قلوبنا غلف بل لعنهم الله بكفرهم فقليلاً ما يؤمنون » (الآيات ٨٧ و ٨٨ سورة البقرة) وشبهه به كلام كثير تعفل به التوراة نفسها ويناقض فرويد . (الحفنى) .

(٢) العصاب الحصرى Obsessional Ueorosis : عصاب نفسى يتصف بالأنكار والدواخ الحصرية أو التسلبية . (الحفنى) .

القديمة بأنها قد شاخت ، وإنى لأستنتج أنها ثقافة لم تترك إلا بعض الأسباب العارضة الثانوية وراء المزاج الهابط الذى سار وقتذاك بين الشعوب . وجاء تخفيف ذلك الضيق ابتداء من اليهود . ورغم أن تلك الفكرة نفذت على إشارات موحية كثيرة من مصادر مختلفة ، فإن إدراكها لم يبرز كالنجر إلا لعقل يهودى يدعى شاول الطرسوسى الذى تسمى فيما بعد ببولس ، عندما صار مواطناً رومانياً ، حيث قال : « لأننا قتلنا الله الأب فإننا فى غاية التماسه » . ويتضح الآن لنا تماماً سبب أنه لم يستطع أن يدرك هذه الحقيقة فى أى شكل آخر سوى هذا الشكل الوهمى المقنع ، الذى يحمل فى طياته أخباراً سارة ، حيث يقول : « لقد تخلصنا من كل ذنب منذ أن وهب واحد منا حياته ليكفر عن ذنوبنا » . وفى هذه الصيغة لم يذكر طبعاً مقتل الإله ، ولكن الجريمة التى يقتضى التكفير عنها بالموت الكفارى ، لا يمكن إلا أن تكون جريمة قتل . وعلاوة على ذلك ، فإن الارتباط بين هذا التصور وبين الحقيقة التاريخية قد تم عقده بتأكيد أن الأضحية الكفارية هى ابن الإله . ومكنت القوة التى استمدتها هذا الايمان من التغلب على كل العوائق ، وفى مكان الشعور الفياض بالنشوة بأنهم هم الشعب المختار ، حل الآن اعتناق بواسطة الخلاص . وكان على جريمة اغتيال الأب عند معاودة ظهورها فى ذاكرة البشرية أن

تتغلب على عوائق أعظم من العائق الذى شكل جوهر التوحيد ،
قد كان عليها أن تمر بتعريف أوسع . وحلت عقيدة تقوم على
إدراك غامض نوعا للخطيئة الأصلية محل الجريمة التى ما كان أحد يحرو
على ذكرها .

وصارت الخطيئة الأصلية ، والخلاص بالموت الكفارى أساس
الديانة الجديدة التى أرسى بولس قواعدها . والسؤال عما إذا كان
هناك زعيم ومحرض على الجريمة بين عشيرة الأخوة الذين توردوا على
الأب البدائى ، أو ما إذا كانت تلك الشخصية قد أبدعها من بعد
الشعراء الذين تمثلوا أنفسهم فى البطل ، ومن ثم اندمجوا فى التراث ،
ينبى أن يظل بلا جواب ، فبعد أن فجر المذهب المسيحى أسوار
اليهودية ، امتصت مكونات أخرى من مصادر أخرى كثيرة ، من
سمات التوحيد الخالص ، واتجهت فى تفاصيل كثيرة الطقوس الدينية
لشعوب البحر الأبيض الأخرى . وكان كما لو أن مصر قد توصلت
إلى أن تنزل انتقامها بورقة أخناتون . وإن الطريقة التى توصلت
بها الديانة الجديدة إلى التوافق بين الصفتين المتعارضتين والمتكافئتين
القديمتين اللتين تتصف بهما علاقة الأب - الابن الجديدة بالملاحظة ،
وكان المبدأ الأساسى الذى تبشر به هذه الديانة هو التأكيد على
مصالحة الإله الأب ، والتكفير عن الجريمة التى ارتكبت فى حقه ،

ولكن الجانب الآخر من العلاقة أظهرت نفسها في الابن الذي حمل
الذنب على كتفيه فصار إلها هو نفسه إلى جانب الأب ، وفي الحقيقة
في مكان الأب . وتحولت المسيحية — وهي أصلا ديانة أب — إلى
ديانة ابن ، ولم يكن في وسعها أن تفلت من قدرها في الإحلال
محل الأب .

ولم يقبل المذهب الجديد إلا جزء من الشعب اليهودي . والذين
رفضوا قبوله لا يزال أغلبهم يهودا . ومن خلال هذا القرار لا يزالون
معزولين عن بقية العالم بشكل أكثر عن ذي قبل . وكان عليهم
أن يحتملوا قد الجالية الدينية الجديدة — التي بالإضافة إلى اليهود
كانت تضم مصريين ويونانيين وسوريين ورومانيين — بأنهم
قتلوا الإله . ويعنى هذا النقد في صيغته الكاملة : « أنهم لن يعترفوا
بأنهم قتلوا الإله ، بينما نحن نعترف بذلك وأفنا بريثون من ذنبه ^(١) » .
ومن ثم فمن السهل فهم أى نوع من الحقيقة يمكن خلف هذا النقد .
وقد يكون سبب هيئ اليهود عن المشاركة في التقدم الذي يشير إليه
هذا الاعتراف بقتل الإله (برغم كل التعريف الذي اعتراه)
موضوعا لبحث خاص . ومن خلال ذلك المعجز احتمل اليهود ، إذا

(١) لاحظ كيف يقلب فرويد التهمة من اليهود على غير اليهود مستخدماً
أساليبه في التطويل النفسى ، ولاحظ كيف يسوق الكلام سوقا ويصوغه صياغة ،
وهو قس ما يقيمه علم الدعاية اليوم . (الحنفى) .

جاز التعبير التعبير ، ذنبا مضجعا ، وكتب عليهم أن يقاسوا
بسببه جشدة .

* * *

دربما كان بحثنا قد ألقى بعض الضوء على المسألة التي يثيرها
الكتاب ، وهى الصفات التي تميز صفات اليهود . وأما مشكلة
استطاعتهم الاستمرار فى الحياة حتى اليوم كمجموعة لها وجودها
المستقل ، فقد ثبت صعوبة حلها^(١) . ولا نحسب أن فى الوسع المطالبة
بإجابات مستفيضة لمثل هذه الألفاظ أو توقعها ، وكل ما يمكن أن
أقدمه هو مساهمة بسيطة يبنى الثناء عليها مع الاعتبار الواجب
للحدود النقدية التي سبق أن ذكرتها .

[تم الكتاب]



(١) هنا نثر على السليبات التي تميز بها اليهود ، ولذلك يرفض فرويد أن يساق
إلى الخوض فيها ، وخاصة أنها لن تمده بدفوع يدفع بها عن اليهود وينهم بها غير
اليهود ، ولأنه يرفض دخول ميدان سيتخذ فيه موقف المدافع فقط ، وليس موقف
المهاجم . (الحفنى)

رقم الابداع بدار الكتب والوثائق القومية

١٥٢٣ لسنة ١٩٧٣

فهرس

منعة

٢٣	الجزء الأول : موسى مصرى
٤٧	الجزء الثانى : إذا كان موسى مصرياً
١٢٠	الجزء الثالث : موسى وشعبه والديانة التوحيدية
١٢٠	ملحوظات استهلاكية
١٢٧	القسم الأول
١٢٧	١ — المقدمات التاريخية
١٤٠	٢ — فترة الكمون والترات
١٥١	٣ — تشابه
١٦٦	٤ — التطبيق
١٨٩	٥ — مصاعب فى التطبيق
٢٠٦	القسم الثانى
٢٠٦	١ — موجز
٢٠٩	٢ — شعب إسرائيل

صفحة	
٢١٣	٣ — الإنسان العظيم
٢٢١	٤ — التقدم في الروحانية
٢٢٧	٥ — النبذ عكس الاشباع
٢٣٨	٦ — الحقيقة في الدين
٢٤٢	٧ — عودة المكبوت
٢٤٧	٨ — الحقيقة التاريخية
٢٥٤	٩ — التطور التاريخي
٢٦٥	فهرس

كتب المترجم

مؤلفات :

- ١ - فن التأليف والإخراج والتمثيل للتليفزيون - دار الكتاب العربي
- ٢ - جان بول سارتر : حياته وفنه وفلسفته - مؤسسة التأليف
- ٣ - ألبير كامى : حياته وفنه وفلسفته - مكتبة راديو
- ٤ - تيارات ومذاهب فنية وأدبية جديدة
مطبعة النور المصرية للطباعة والنشر والتوزيع
- ٥ - ' فى النظرية الماركسية : المثالية والمادية - مكتبة راديو
- ٦ - معنى الوجودية - مكتبة راديو

مترجمات :

- ٧ - ما فوق مبدأ اللاذة لفرويد - مكتبة راديو
- ٨ - معنى الوجودية لجان فال - مكتبة راديو
- ٩ - البوثة لأرثر ميللر - مؤسسة التأليف
- ١٠ - رجال وفتران لجون شتاينيك - مؤسسة التأليف

- ١١ - الأفواه اللامجدية (مسرحية) لسيمون دى بوفوار
مطبعة الدار المصرية للطباعة والنشر والتوزيع
- ١٢ - المتمرد لأليير كامى - مطبعة الدار المصرية للطباعة والنشر والتوزيع
- ١٣ - أسطورة سيزيف - مطبعة الدار المصرية للطباعة والنشر والتوزيع
- ١٤ - ثلاث مسرحيات لكامى - مكتبة راديو
- ١٥ - الوجودية مذهب إنسانى لسارتر
مطبعة الدار المصرية للطباعة والنشر والتوزيع
- ١٦ - الماركسية والثورة لسارتر
مطبعة الدار المصرية للطباعة والنشر والتوزيع
- ١٧ - المادية الماركسية والثورة لسارتر - مكتبة راديو
- ١٨ - الماركسية والوجودية لسارتر - مكتبة راديو
- ١٩ - ثلاث مسرحيات لسارتر - مكتبة راديو
- ٢٠ - المومس المحترمة لسارتر - مكتبة راديو
- ٢١ - دور الأدب والفن فى الاشتراكية
- لكارل ماركس - مكتبة الأنجلو
- ٢٢ - سجناء الطوفان لسارتر - عالم الكتب
- ٢٣ - اليهودية فى ضوء التحليل النفسى - سيجموند فرويد
- (موسى والتوحيد) - الدمياطى للطبع والنشر

من مطبوعات

مطبعة الدار المصرية للطباعة والنشر والتوزيع

- ١٥٠ طيم الحب في زمن الحرب (شعر) - تأليف مجدى نجيب
الجنس والشباب المثقف - كولن ويلسن
- ١٥٠ ترجمة دكتور صلاح عدس
ماكس وموريس (٧ حكايات مصورة للأطفال)
٢٠٠ للكاتب الألماني فيلهلم بوش - ترجمة دكتور سعد الحادى
مشاكل في التخطيط الاقتصادى - تأليف إيفان دورين
- ٥٠٠ ترجمة أحمد رضوان عز الدين
تخطيط الإنتاج في الدولة الاشتراكية - تأليف أوسكار لانج
- ٢٥٠ ترجمة أحمد رضوان عز الدين
مدخل إلى الفلسفة - تأليف جون لويس
- ٥٠٠ ترجمة أنور عبد الملك
الأخوة الأعداء - تأليف نيكوس كازنتراكى
- ٤٠٠ ترجمة إسماعيل المهدوى
نضال العرب ضد الاستعمار - للدورخ السمودى
- ٢٥٠ المواء محمد عبد الله النجاشى
عدائى المصمومة (قصة طويلة) - تأليف شوقي عرمت

يصدر قريباً

لاموس

علم النفس

انجليزى — عربى

اعداد وترجمة عبد النعم الحنفى

به ثبت كامل لما يزيد عن
عشرة آلاف مصطلح من مصطلحات

علم النفس

نشر وتوزيع :

مطبعة الدار المصرية للطباعة والنشر والتوزيع

٢٢ شارع سامى — لافوغلى ب ٢٠٨٣٨ / ٣٢٥٧٨ — القاهرة

- الجنس والجسد - تأليف دكتور هنري دارون
 ١٥٠ ترجمة محمد النمياطى
 تجارة الجنس في أمريكا - تأليف جارى جوردون
 ٢٥٠ ترجمة زينب الصباغ
 الحياة الجنسية في الزواج - تأليف دكتور ج. ريتشارد
 ١٥٠ ترجمة شوقي رياض السنورسى - مراجعة محمد النمياطى
 الأحاسيس الجنسية - تأليف دكتور ج. لومبارد كيلي
 ١٥٠ ترجمة لشوقي رياض السنورسى - مراجعة محمد النمياطى
 صايرح طفلك عن الجنس - وضع واختيار جمعية دراسات الطفولة
 بأمريكا ترجمة شوقي رياض السنورسى - مراجعة محمد النمياطى
 ١٥٠
 الجنس والأسرة - تأليف يوسف ميخائيل أسعد - مراجعة محمد النمياطى
 ١٥٠

تحت الطبع

- سيكولوجية الجنس - تأليف دكتور صلاح عدس
 جان دارك : عرض وتحليل وتعقيب - بقلم عبد اللطيف النمياطى
 من الأعماق DE PROFUNDIS لأوسكار وايلد
 ترجمة عبد اللطيف النمياطى
 مناساة الإنسان المعاصر فى شعر عبد الوهاب البياتى
 إعداد واختيار محمد النمياطى
 أنت أسود (قصص قهيرة) - ترجمة مازن المسيني ومحمد النمياطى
 فكر عبد الناصر - تأليف حسين الطنطاوى
 فى رحاب شهر القرآن - تأليف حسين الطنطاوى
 عودى يا شيبا الصغيرة - تأليف وليم انج
 وفاة بائع متجول - لآرثر ميلار ترجمة محمد النمياطى

لم

رجال وخنازير (قصص قصيرة) - للدكتور سعد الحاد

الأم شعاعة وأولادها (مسرحية) - تأليف برتولد بريخت

٢٠٠ ترجمة دكتور سعد الحاد

الناس الى تحت والناس الى فوق (مسرحيتين في مجلد واحد)

٢٥٠ تأليف نعمان عاشور

البطل في الزريبة (مسرحية كوميدية) - تأليف فريدريخ ديرنات

١٥٠ ترجمة دكتور سعد الحاد

الذباب (مسرحية) - تأليف جان بول سارتر

١٥٠ ترجمة محمد المياطي

كلمة سلام (أشعار بالعامية المصرية - صلاح جاهين)

١٥٠ قصائص ورق (أشعار بالعامية المصرية - صلاح جاهين)

الأرض والعيال (أشعار بالعامية المصرية - عبدالرحمن الأبنودي)

١٥٠ صياد وجنيئة (أشعار بالعامية المصرية - سيد حجاب)

الفنق (أشعار كتبت في المنفى)

١٥٠ للشاعرة العراقية هند فوري العبدان

وتبقى الأرض للشعب (أشعار بالعامية الليبية)

٢٥٠ للشاعر الليبي عمر بالعيد المزوغى

ليبيات (أشعار بالعامية الليبية)

٣٥٠ للشاعر الليبي بشير الخباش

١٥٠ الضحك وفن الانحياز - تأليف الحسينى على فرعون

آخر ما كتب سبجوانه فرويد . . .
 والكتاب لهذا المؤلف الذي كتب فيها ، بعد ولادة
 هامة لدين فرويد ، وتزيد من معرفتنا بلاشعوره الذي
 طامنا نحدث عنه . . .
 ومنه نعرفه حليفا هذا الفكر ، ونرى كيف تحصل
 الدعاية الصهيونية من اجل دعمه واعلاء شأنه ، ابطال
 الفكر الصهيوني هو الفكر الذي يتزعم كل فكر آخر . .
 في العالم كله . . .

Bibliotheca Alexandrina



0392576